

Försäkringskassan m.fl. angående missbruk av skattemedel och undanhållan av EU-rättighet till fri rörlighet

FK har generellt och systematiskt tvärtemot EU-rättspraxis över tid undanhållit medborgarna EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård. Det är att missbruka skattebetalarnas medel å det grövsta (har kostat samhälle enorma resurser via domstolsprocesser och lidande för den enskilde som drabbats) och de ansvariga bör rannsakas inför domstol så tillvida att brottmisstanke finnes.

Enligt säker källa inom Försäkringskassans har experten på området gränsöverskridande vård fått lämna sitt uppdrag, under vilka omständigheter och vad som är orsaken är i skrivande stund icke känt. Men vem eller vilka skall bära ansvaret inom Försäkringskassan för missbruket av skattebetalarnas pengar som varit över tid inom området gränsöverskridande vård handläggning?

Ett juridiskt ansvar, här har rättsväsendet att värna rättssäkerheten och mycket nogsam utreda brottmisstankar som uppenbart finnes. Rättsosäkerhets kulturen som eskalerat på området gränsöverskridande vård har skapat lidande för så många svenska medborgare och därtill mycket kostsamma rättsprocesser för samhället via förvaltningsdomstolsprocesser.

Svenska medborgare generellt, som "lurat" Försäkringskassan på ersättning, rannsakas inför domstol och lika inför lagen torde gälla även för Försäkringskassans tjänstemanna etablissemang.

Dan Eliasson, generaldirektör för Försäkringskassan, är jurist utbildad och citat;¹ *jurist med inriktning på EG-rätt. Han tillbringade ett par år i Genève i UD:s tjänst och rekryterades till Laila Freivalds justitiestab. Sedan drog han både hennes och efterträdaren Thomas Bodströms EU-lass i elva år.*

Som jurist med specialist kunskap om EU-rätt är det generaldirektörens uppgift att öppet genomlysa och ombesörja så att utredning av myndighet som granskar brottmisstankarna kommer ske mycket skyndsamt, då utifrån att missbruket av skattebetalarnas medel pågått över tid.

Bedrägeri och tjänstefel? Grovt uppsåtligt tjänstefel? Trolöshet mot huvudman? ²Lina Stode skrev redan 2008 i sitt examensarbete citat; *men Försäkringskassan följer inte EG-praxis enligt de vägledningar, dokument och beslut som finns att tillgå.* Därtill skriver Lina Stode citat; ³*Försäkringskassan endast tillämpar ett regelverk per vårdtillfälle varvid resor inte ersätts enligt förordningen. Sådan tillämpning av nationella regler utgör ett otillåtet hinder mot den fria rörligheten.*

Tidningen Sjukhusläkaren skriver i ⁴artikel citat, *Försäkringskassan erkänner nu i praktiken att man under en lång rad år brutit mot EU-rätten.*

¹ http://www.makthavare.se/wiki/Dan_Eliasson

² http://www.jus.umu.se/digitalAssets/13/13640_lina-stode.pdf se sidan 57

³ http://www.jus.umu.se/digitalAssets/13/13640_lina-stode.pdf se sidan 58

⁴ <http://www.sjukhuslakaren.se/2012/02/21/forsakringskassan-begar-tillbaka-domstolsmal-for-ny-provning/>

Det finns således synnerligt starka skäl för brottsmisstankar mot Försäkringskassans ledning som torde vara ytterst ansvarig för de interna vägledningarna, det är nämligen så att brottsmisstanke finnes utifrån vad som nu delgivits er läsare, det kan icke ställas utom all rimlig tvivel!

Utöver detta ovan nämnt kan läggas till arbetsgruppen AMBU:s Assar Fagers rapporter ⁵juni 2012 och ⁶augusti 2012 där det påvisa hur det går till och gått till inom Försäkringskassan vid handläggning av gränsöverskridande vård inom Försäkringskassan, vid prövning och omprövning av beslut som rör gränsöverskridande vård för svenska medborgare.

Är detta ett kvalificerat bedrägeri eller kan anställda juristkunniga på

Försäkringskassan icke läsa innantill? Den svenske skattebetalaren har ansvar att utkräva, det är uppenbart utifrån vad som redovisats, men vem eller vilka är ”boven/bovarna” inom Försäkringskassan som ”sytt ihop” konceptet? En sak är säker det är inte handläggarna som gör sitt jobb utifrån de interna vägledningarna och Försäkringskassan rättsliga ställningstagande.

Lika inför lagen?

Finns det någon inom Försäkringskassan som har ansvaret för att detta fått pågå över tid och skall den/dessa rannsakas av rättsväsendet eller skall de åka ”gräddfil” och slippa granskas och synas i sömmarna? Uppenbart är att dessa ansvariga för vad som pågått över tid icke är åtalsimmuna och de har uppenbart åsamkat skattebetalarna skada utifrån missbruket av skattebetalarnas medel.

Därutöver det personliga lidande som alla drabbade fått stå ut med som sjuka endast å allena haft tilltro till gällande EU-rätt till bättre/effektiva och snabbare vård via EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård. Det är också enorma summor som skattebetalarna sett gått upp i rök via att mycket kostsamma rättsprocesser blivit följden vid överklagan till förvaltningsdomstolskedjan. Domstolarna har haft många mål som överklagats utifrån Försäkringskassans beslut som berör gränsöverskridande vård handläggning. Det kommer bli fler.

Hur kommer Försäkringskassan göra?

Kommer general direktören Eliasson ta sitt ansvar och ombesörja så att rättsväsendet får kännedom om brottsmisstankarna, ty det torde vare dennes ansvar utifrån vad som nu är känt att ombesörja att så sker. Kommer Försäkringskassan tillskriva alla som uppenbart då är berättigade till skadestånd? Kommer dessa gå samman i en grupp talan emot Försäkringskassan? Vem skall ta ansvaret för alla kostnader som redan åsamkats skattebetalarna via kostsamma rättsprocesser som varit inom förvaltningsdomstolskedjan?

Men framförallt kommer DN, SvD, Expressen, Aftonbladet och riksmidia i övrigt ombesörja så att allmänheten får del av kritiskt granskande journalister som objektivt rapporterar om vad de finner i sina kritiskt grävande efterforskningar om hur detta fått fortgå och vem som ligger bakom att förhindra den fria rörligheten för svenska skattebetalare?

⁷Landstingen och sjukhusläkarna har dragit sitt ”strå till stacken” vilket delgivits sedan tidigare, kommer dessa att kritiskt granskas? Förvaltningsdomstolar som uppenbart gjort fel, enligt Lina Stode, sidan ⁸59-60, citat;

Försäkringskassans dokument, vägledningar ger ofta felaktiga besked. Genomgången av praxis visar att det saknas enhetlighet i rättstillämpningen och man ser understundom uppseendeväckande tolkningar av EG-rätten. Ett exempel är LR i Stockholm dom som motiverade avslag på krav om ersättning med fördraget som grund med

⁵ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/08/2012-06-06-Sveriges-dubbla-sidor-inom-gr%C3%A4ns%C3%B6verskridande-v%C3%A5rd-av-Assar-Fager.pdf>

⁶ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/08/L%C3%A4gesrapport-augusti-2012-av-Assar-Fager-20120828-slutlig1.pdf>

⁷ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/08/Om-hur-EU-r%C3%A4tten-vid-gr%C3%A4ns%C3%B6verskridande-v%C3%A5rd-inom-EU-EES-undanh%C3%A5llits-av-m%C3%A5nga-parter-20120824-UB.pdf>

⁸ http://www.jus.umu.se/digitalAssets/13/13640_lina-stode.pdf

att i detta fall var det förordningen som tillämpades. Ett domskäl som går stick i stäv med EG-domstolens praxis. Vissa förvaltningsdomstolar har följt EG-praxis i ganska stor utsträckning och dömt i enlighet därmed med dessa domar verkar inte ha fått något större genomslagskraft i rättsstillämpningen. Detta leder förstås till dålig rättsäkerhet för patienterna.

Generellt och systematiskt förfarande sammantaget hos många inblandade parter som åsamkat skattebetalarna mycket stora kostnader och lidande som icke är förenligt med dessa inblandade parters uppdrag å skattebetalarnas vägnar.

Får allmänheten bestämma så krävs att brottsmisstankarna reds ut, det ligger i allmänhetens och skattebetalarnas intresse. Det ligger också i allmänintresset att ”tredje världsmakten” låter penna tala och kritiskt granskar och gräver i vad som uppenbart satt rättssäkerheten helt ur spel på området gränsöverskridande vård.

Att så många parter är inblandade är det en slump? Eller är detta ett sätt som är accepterat i makteliten just för att ⁹skydda den inre svenska vårdmarknaden från att konkurrensutsättas av bättre/effektivare och snabbare vårdgivare inom EU/EES?

Uppenbart är, tills motsatsen är bevisad och ställt utom all rimlig tvivel, att fri rörlighet på hälso- och sjukvårdens marknad inom EU/EES icke setts med ¹⁰blida ögon i Sverige, för hur har det annars kunnat bli så här?

SKL:s(Sveriges Kommuner och Landsting) jurister är läskunniga och har egen representation i Bryssel(på skattebetalarnas bekostnad), Försäkringskassans jurister likaså och förvaltningsdomstolarnas anställda skall tillämpa EU-rättspraxis full ut och ¹¹skydda svenska unionsmedborgares EU-rättighet till fri rörlighet på en enorm vårdmarknad.

Har alla dessa sammantaget mist förmågan till det som är deras uppgift unisont, utan att veta om varandras ambitioner, är det rimligt att tro?

Staten Sverige sammantaget har uppenbart begått fördragsbrott, tills motsatsen är bevisad och ställt utom allt rimligt tvivel, i syfte att förhindra att den inre svenska marknaden konkurrensutsätts, men Sverige tar gärna emot vårdbehövande kunder/patienter från andra länder inom EU/EES. Är det konkurrens på lika villkor eller är det den berömda svenska dubbelmoralen i ett nötskal?

Faktum är att svenska skattebetalare betalar för EU-rättigheten till fri rörlighet sedan 1995 men uppenbart blir skattebetalarna duktigt blåsta, tills motsatsen är bevisad och ställd utom all rimlig tvivel är det nog det som gäller.

Ytterst ansvarig för rättssäkerheten i landet är ¹²statministern, är denne helt ovetande?

Nej det är statsministern inte utifrån otaliga skrivelser har denne informerat om läget, så även Sveriges Riksdag, men ingendera part har tagit sitt ansvar utan uppenbart tillåter att skattebetalarna blir blåsta, vilken annan konklusion kan skattebetalarna och allmänhet dra?

⁹ http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/eg-domstolen-hotar-den-nationella-varden_141131.svd

¹⁰ <http://www.nackskadeforbundet.se/JeanMonnet20101213.pdf>

¹¹ EU-rättspraxis C-224/97 Ciola punkterna 26-33 och därtill se referens 12

¹² <http://eueeshhealthcare.bloggproffs.se/files/2012/06/Till-statminister-Fredrik-Reinfeldt-2012-06-09.pdf>
<http://eueeshhealthcare.bloggproffs.se/files/2012/06/F%C3%B6rteckning-%C3%B6ver-diarief%C3%B6rd-korrespondens-avseende-AMBU-s-granskningsarbete-2-sidor-2012-06-09.pdf>

Hur länge kommer detta tillåtas pågå? Till dess riksmidia och journalister på riksnivån tager sitt ansvar i en demokratisk utveckling, annan konklusion kan icke dragas utifrån vad som hittills skådats.

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/>