

Blir Landstingsskattebetalare i Sverige blåsta dubbelt upp?

Skattebetalarna betalar först dyra stafettläkare via landstingsskatten och sedan nekas svenska landstingsskattebetalare bättre/effektivare och snabbare vård inom EU/EES av landsting. Svenska skattebetalare betalar sedan 1995 till EU via skattsedeln för EU-rättigheten till fri rörlighet vid så kallad gränsöverskridande vård inom EU/EES.

Skyddar tidningen ¹Sjukhusläkaren sitt eget skrå sjukhusläkarna och landstingen? Då med att icke objektivt och kritiskt granska detta faktum att utifrån EU-rätten till fri rörlighet har patienten EU-rättigheten till bättre/effektivare och snabbare vård av vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES.

Dvs. då utifrån att Sjukhusläkartidningen skrivit många artiklar, bl.a.²artikel där man avslöjar Försäkringskassan, citat; ”*Försäkringskassan erkänner nu i praktiken att man under en lång rad år brutit mot EU-rätten*”.

Vilka skyldigheter har landstingen och sjukhusläkarna

I ³Läkartidningen redan år 2004 redogör bl.a. professor Ulf Bernitz (professor i europeisk integrationsträtt) för landstingens och sjukhusläkarnas skyldighet, citat;

Vilken roll bör ankomma på svenska läkare och annan sjukvårdspersonal? I egenskap av patientens rådgivare, och i många lägen talesman, bör behandlande läkare och annan vårdpersonal alltid sätta patientens välbefinnande och hälsa i första rummet. Eftersom de allra flesta patienter varken har kunskap eller möjlighet att vara aktiva vårdkonsumenter, torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård. Denna förmedlande roll, och detta ansvar, ter sig extra viktig i dagens situation. Det förefaller finnas en brist på tillräcklig information från ansvariga myndigheters sida om den nya situationen. Detta har fått det bedrövliga resultatet att många av dagens patienter i onödan står kvar i oacceptabelt långa vårdköer eller kanske nekas en viktig behandling när hjälp skulle stå att få utanför våra nationella gränser. Slut citat.

Professor Ulf Bernitz är uppenbart villig att dela med sig om förutsättningarna utifrån EU-rätten via Läkartidningen men tog landstingen och sjukhusläkarna till sig det? Till saken hör att sjukhusläkare kan remittera för gränsöverskridande vård, det kan inte en distriktsläkare.

Finns möjligheten enligt lagstiftningen i Sverige utifrån skyldigheten som Bernitz via artikeln i Läkartidningen år 2004 delger läkarna?

Citat; ⁴6.4.2 *Remiss från landstinget*

Försäkringskassan beslutar inte i dessa ärenden. Ansvar och kostnader ligger helt på landstinget. Eftersom reglerna vid remiss inom Sverige utanför det egna landstinget är att remitterande landsting även står för kost, logi och reskostnader med avdrag för patientkostnader gäller att landstinget betalar reskostnaden även när patienten remitterats till ett annat EU/EES-land.245 ”

¹ <http://www.sjukhuslakaren.se/>

² <http://www.sjukhuslakaren.se/2012/02/21/forsakringskassan-begar-tillbaka-domstolsmal-for-ny-provning/>

³ http://www.lakartidningen.se/old/content_0432/2502.html

⁴ http://www.jus.umu.se/digitalAssets/13/13640_lina-stode.pdf se sidan 46

Har landstingen och sjukhusläkarna avsiktligt undanhållit EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård gentemot skattebetalarna?

Så här gick det för Kjell Broberg, som delgavs offentligt via artikel i ⁵Expressen, citat; ”Svenska sjukvården dömde mig till döden” slut citat.

Kjell Broberg fick emottaga bättre och effektivare vård av vårdgivare utanför Sverige och fick via förvaltningsdomstol rätt till ersättning utifrån EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård inom EU/EES, men först efter att själv ordnat om att vården blev till!

Frågan är varför landsting och sjukhusläkare inte hjälpte Kjell Broberg till bättre och effektivare/snabbare vård hos annan vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES då utifrån att Kjell Broberg besitter EU-rättigheten till gränsöverskridande vård, varför gör landsting/sjukhusläkare så?

Hur gick det för Kjell Broberg? Citat;

⁶I dag är jag tumörfri efter att ha genomgått fem operationer utomlands på tre år. Det har kostat mycket pengar att överleva. De två första operationerna vägrade Försäkringskassan att ersätta. Jag tvingades till Förvaltningsdomstolen som gav mig rätt efter två år. De tre senaste operationerna har Försäkringskassan ersatt till stor del, om än inte helt. Under det gångna halvåret har jag märkt att Försäkringskassan har mildrat sin inställning. Slut citat.

Ulf Bernitz, redan år 2004, om landstingen och sjukhusläkarnas ansvar, citat; ”*torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård*” slut citat.

Har landstingen och sjukhusläkarna eget intresse och ekonomiska incitament i att förhindra den fria rörligheten dvs. skydda den svenska vårdmarknaden från konkurrens?

Tidningen ⁷Sjukhusläkaren har avslöjat Försäkringskassan, vilket redovisats för tidigare i denna artikel. Men frågan blir då varför Tidningen Sjukhusläkaren icke objektivt och kritiskt granskat sjukhusläkarnas och landstingens ansvar?

Dvs. då utifrån att professor Ulf Bernitz redan år 2004 i Läkartidningen informerade läkaretablissemangen och förmodligen även då indirekt landstingen(sjukhusläkare är anställda av landstingen).

Är det känt av tidningen Sjukhusläkaren att landsting och sjukhusläkare mer eller mindre vägrar att åtfölja/hjälpa skattebetalare/patienter att få emottaga bättre/effektivare och snabbare vård av vårdgivare inom EU/EES men utanför Sverige?

Tidningen Sjukhusläkaren har själva i artikel redogjort för ⁸Carolina ärendet Hur hanterade landstinget Carolina? Då utifrån bättre/effektivare och snabbare vård inom EU/EES(EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård). Citat; *Hon frågade personalen på Sahlgrenska men ingen visste något om operationer utomlands.* Slut citat,

⁵ <http://www.expressen.se/debatt/svenska-sjukvarden-domde-mig-till-doden/>

⁶ <http://www.expressen.se/debatt/svenska-sjukvarden-domde-mig-till-doden/>

⁷ <http://www.sjukhuslakaren.se/2012/02/21/forsakringskassan-begar-tillbaka-domstolsmal-for-ny-provning/>

⁸ <http://www.sjukhuslakaren.se/2010/02/25/carolina-valde-operation-i-tyskland-fore-ko-i-sverige/>

Sjukhusläkare och landstinget i symbios, gav uppenbart Carolina svaret, citat, *Hon frågade personalen på Sahlgrenska men ingen visste något om operationer utomlands.*

Carolina fick själv bekosta operationen i Tyskland

Visserligen ersatte Försäkringskassan i efterhand för operationen men Carolina fick stå för merkostnader uppemot ca 30 000 kronor. Dvs. kostnader som landstinget slapp betala och därtill undvek landstinget att slippa allt arbete runt omkring, att ordna om och organisera denna operation i Tyskland. Den kostnaden och arbetet fick patienten/ skattebetalaren ta på sitt ansvar!

Kjell Broberg överlevde trots att landstinget/sjukhusläkare ”dömde honom till döden”

Hur kommer det sig att landsting och sjukhusläkare uppenbart icke vill tillämpa gällande direktverkande EU-rättspraxis, Sverige har inga undantag och det innebär i praktiken att landstingen levit under samma ⁹skyldigheter som Försäkringskassan sedan 1995 vid EU-inträdet.

Hur mycket har stafettläkarna kostat landstingen sedan 1995 fram till dags dato år 2012

Förmodligen handlar det om enorma kostnader, undertecknad har icke fördjupat sig eller kontrollerat men det kan säkert riksmidia och kritiskt granskande grävande journalister göra. Kan det röra sig om miljarder av skattebetalarnas pengar som gått till stafettläkare?

Varför har tidningen Sjukhusläkaren inte objektivt och kritiskt granskat sjukhusläkarna och landstingens ansvar?

Denna tidning Sjukhusläkaren, citat;

¹⁰*Tidningen Sjukhusläkaren ges ut av Sjukhusläkarförbundet, som är den största yrkesförbundet inom Sveriges läkarförbund, med ca 17 000 medlemmar.*

På Sjukhusläkaren.se hittar du inlägg, nyheter och debatt. Delta gärna med dina egna kommentarer! Vi bevakar fackliga och sjukvårdspolitiska frågor. Vi vill skapa debatt, opinion och belysa sjukhusläkarnas frågor. Sjukhusläkarförbundet organiserar hälften av Läkarförbundets medlemmar. Vi organiserar alla specialitetsläkare och överläkare på sjukhus samt professorer, docenter och höskolelektorer vid universiteten. Slut citat.

Varför riktade tidningen Sjukhusläkaren in sina reportage, det är många artiklar, på

Försäkringskassans ansvar men uppenbart ”mörkar” landstingen och sjukhusläkarnas ansvar då utifrån EU-rätten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård inom EU/EES?

Undertecknad har tipsat tidningen Sjukhusläkaren bl.a. om att det finns fakta/ bevis för att landsting vägrat hjälpa patienter till bättre/effektiva och snabbare vård via gränsöverskridande vård. Där då landsting systematisk och generell uppenbart undanhåller EU-rättigheten till fri rörlighet för skattebetalarna, men ännu har tidningen Sjukhusläkaren icke kritiskt granskat eller grävt i landstings och sjukhusläkarnas ansvar utifrån EU-rätten.

⁹ EU-rättspraxis C-224/97 Ciola punkterna 26-33 och därtill se referens 12

¹⁰ <http://www.sjukhuslakaren.se/about-2/>

Tidningen Sjukhusläkaren är medvetna/¹¹informerade om vad professor Ulf Bernitz via Läkartidningen år 2004 delgav läkarna/sjukhusläkarna och indirekt då landstingen.

Varför avslöjar tidningen Sjukhusläkarna Försäkringskassan och då i syftet att hjälpa patienten och dennes rättsosäkra situation gentemot Försäkringskassan vid gränsöverskridande vård handläggning? Helt uppenbart mörkar landstingens och sjukhusläkarnas ansvar utifrån att dessa också har skyldigheter, enligt professor Ulf Bernitz.

Alltså att utifrån EU-rätten till gränsöverskridande vård, bättre/effektivare och snabbare vård, citat; *torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård*”

Vill landstingen, sjukhusläkarna och tidningen Sjukhusläkarna (med att mörka helt sjukhusläkarnas och landstingens ansvar) se till att pengarna blir kvar inom landet, finns ekonomiska incitament?

Frågan kan ställas om Tillväxtverket och det som avslöjats om hur de använder skattebetalarnas pengar kan komma i närheten av de enorma belopp som uppenbart stafettläkarna kostat mellan 1995 och fram till dags dato.

Hade vårdköerna kortats om ett antal miljoner av skattebetalarnas medel till landstingen istället gått till snabbare/effektivare och bättre vård utanför Sverige men inom EU/EES?

Hade lidandet för många svenska skattebetalande patienter i Sverige kunnat undvikas och kunde liv räddats (precis som i Kjell Brobergs ärende) om landsting och sjukhusläkare tillämpat EU-rätten till gränsöverskridande vård?

Uppenbart är att vårdmarknaden i Sverige är konkurrensutsatt av vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES, men har landstingen och sjukhusläkarna accepterat det utifrån EU-rättslig grund?

Svaret kan endast bli att så har icke skett, landstingen är skyldiga att sätta EU-rätten ¹²över svensk lag, så tillvida att Sveriges Kommuner och Landsting icke kan bevisa motsatsen.

Till dess är gjort och ställt utom all rimlig tvivel kan konstateras att landstingen och sjukhusläkarna i symbios missbrukat skattebetalarnas medel och då förmodligen mångfalt mycket värre än Tillväxtverket!

Är riksmidia och journalister, journalister knutna till dessa riksmidia aktörer, villiga att kritiskt granska och gräva i vad som nu delgivits er läsare? Gräver dessa media aktörer i rättssäkerhetsfrågor som berör allmänheten i allra högsta grad och därtill ligger i allmänhetens intresse att få objektivt och kritiskt granskat i en demokratisk utveckling?

Att allmänheten kommer att reagera kraftfullt om det kommer allmänheten tillkännedom är uppenbart utifrån hur reaktionen blev när Tillväxtverket avslöjades nyligt.

Att ansvariga ¹³politiker icke vill att denna rättssäkerhetsfråga (EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård) skall tagas ansvar för, då utifrån av Sveriges riksdag

¹¹ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/08/Skrivelse-till-Thomas-Zilling-och-Christer-Bark-Sjukhusl%C3%A4kartidningen-20120819.pdf>

¹² <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/03/Bestrider-lagligheten-i-beslut-mot-Jerry-Persson-i-H%C3%B6gsta-f%C3%B6rvaltningsdomstolen-2012-03-05.pdf> se punkt 3 sidan 1-2

¹³ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/06/Till-statminister-Fredrik-Reinfeldt-2012-06-09.pdf>

fattade beslut icke har följts upp av Sveriges riksdag, har vi förstått under åren vi fördjupat oss i EU-rätten inom arbetsgruppen AMBU och problematiken som delges läsaren.

Redan i kölvattnet efter Regeringsrättsdomarna år 2004(bl.a. Jelinek domen), via ¹⁴Brännpunkt i SvD kom reaktion, citat; EG-domstolen hotar den nationella vården

Jur.dr., Jean Monnet Professor i Europeisk rätt, Carl Michael von Quitzow LL.D. , skrev i ¹⁵december 2010, citat;

Patientfrihet i Europa

Inom Europa gäller en frihet att prestera och att tillgodogöra sig tjänster. För en del medlemsstater är detta okomplicerat då man har marknadsekonomiskt baserade försäkringssystem. Alltsedan det vägledande rättsfallet Kohll som bekräftats i senare praxis är de enskilda unionsmedborgarna att se som kunder i de olika socialförsäkringssystemen och kan välja vård inom desamma.

Detta har inte setts med blida ögon i medlemsstater som har planekonomiskt baserade vårdssystem, vilket är fallet med Sverige. I det svenska vårdssystemet är den enskilde underordnad de övergripande vårdpolitiska målen och att denne skulle kunna ta en genväg utomlands strider mot det socialpolitiska solidaritetsbegreppet som präglat det planekonomiska sjukvårdssystemen som står bjärt i kontrast till det kundbegrepp som präglar EG-rättsliga bedömningar.

Att vara kund i de olika medlemsstaternas socialpolitiska system är en unionsmedborgerlig rättighet enligt EG-domstolens avgöranden. De försök som medlemsstaterna gjort att kringgränna densamma har inte varit framgångsrika. Under det svenska ordförandeskapet förkastades ett direktivförslag som hade begränsat EU-medborgares frihet att söka vård i andra medlemsstater i strid med fördragets grundprinciper. Detta direktivförslag hade med all sannolikhet annulerats av EG-domstolen vid talan härom.

Det kan uttolkas att medlemsstaterna står långt ifrån varandra i denna fråga. EG-domstolens praxis är emellertid entydig. De enskilda kan som kunder utnyttja medlemsstaternas olika socialförsäkringssystem för att i vart fall få täckt de kostnader som behandlingen kostat i ursprungsmedlemsstaten.

Att knyta behandlingsbehov i andra medlemsstater till svenska behandlingsformer såsom sker i Sverige strider mot den fria rörligheten och är öppet diskriminerande. Att lägga inhemska behandlingskriterier och att förbise utländsk vetenskap strider mot EG-rätten. Internationellt vetenskapliga rön skall respekteras, Sverige har ingen möjlighet att försvara en egen politisk linje när EG-rätten skall tillämpas lika i alla medlemsstater och Sverige ej har några undantag härifrån. Sålunda har svenska patienter rätt att söka vård i andra länders socialförsäkringssystem utan inskränkningar.

¹⁴ http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/eg-domstolen-hotar-den-nationella-varden_141131.svd

¹⁵ <http://euehealthcare.bloggproffs.se/files/2012/02/Carl-Michael-von-Quitizow-LL-D-professor-i-EU-r%C3%A4tt-om-patientfrihet1.pdf>

- Uppenbart är att ingen politiker i Sverige kan sätta sig över EU-domstolens rättspraxis!
- **Uppenbart är att patientrörlighetsdirektivet icke på något sätt kan göra något bättre då utifrån redan gällande direktverkande domar/praxis från EU-domstolen** dvs. EU-rättspraxis som medlemsländerna är skyldiga att tillämpa och Sverige då fullt ut eftersom Sverige icke har några undantag inskrivna!
- **Uppenbart har fördragsbrott skett inom Sverige gentemot det ingångna avtalet Sverige skrev på 1995.**
- **Uppenbart har tidningen Sjukhusläkaren försökt värna om patienten via att avslöja Försäkringskassan men "glömt" redovisa i artiklar om landstingens och sjukhusläkarnas ansvar.**

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/>

Arbetsgruppen AMBU värnar om rättssäkerheten för allmänheten i frågor som berör EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård inom EU/EES.