

Försäkringskassan
Generaldirektören Dan Eliasson
Ledningsstaben
Huvudkontoret
Stockholm

Kopia för kännedom
Chefsjurist Eva Nordqvist
Kjell Skoglund, Chef , Verksamhetsområde processjuridik,
Rättsavdelningen, Huvudkontoret

Kopia för kännedom och åtgärd

EU-kommissionen
Pierre Schellekens
Ana Minda

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post till voulf56@gmail.com dnr som bekräftelse på att tillskrivna emottagit skrivelsen

2012-09-10

Till berörda och tillskrivna

Utifrån att generaldirektören för Försäkringskassan bevisligen tillåter att myndigheten Försäkringskassan, som myndighet får fortsätta, att icke tillämpa gällande EU-rättspraxis kommer nu ytterligare fakta/bevis ur gällande direktverkande EU-rättspraxis.

Skyldigheten för myndigheten Försäkringskassan, att tillämpa följande EU-rättspraxis, som inte tillämpas av Försäkringskassan, det har vi fått bevisat nu senast vid muntlig förhandling i förvaltningsrätten i Umeå 2012-09-07, där Försäkringskassan vidhåller sin tidigare uppfattning.

Att Försäkringskassans juridiskt ytterst ansvarige, som är generaldirektören som bär det yttersta ansvaret, var inbjuden att skydda, som sakkunnig i EU-rätten, svenska skattebetalares EU-rättighet till fri rörlighet är endast att betraktas som att Eliasson är en del av det nätverk som inom FK har satt i system att icke tillämpa direktverkande EU-rättspraxis vid gränsöverskridande vård handläggning internt inom Försäkringskassan. **Eliasson uteblev nämligen från förhandlingen vilket endast utifrån allmänheten och skattebetalarna är att anses som tidigare nu omnämnts.**

Fakta och bevis

Försäkringskassan är icke trovärdigt utifrån att FK icke tillämpar EU-rättspraxis, bl.a. då icke tillämpar EU-domstolens dom i mål C-542/09 EU-kommissionen mot Nederländerna punkterna 80-82, citat;

80 *Det återstår att pröva huruvida detta villkor går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå nämnda mål.*

- 81 *Enligt fast rättspraxis ankommer det på de nationella myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförs och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål. De skäl som en medlemsstat kan åberopa ska åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation (dom av den 7 juli 2005 i mål C-147/03, kommissionen mot Österrike, REG 2005, s. I-5969, punkt 63, och av den 13 april 2010 i mål C-73/08, REU 2010, s. I-2735, punkt 71).*
- 82 *Konungariket Nederländerna har således bevisbördan för att den aktuella nationella åtgärden står i proportion till det eftersträvade målet och ska åberopa de omständigheter som kan ligga till grund för en sådan bedömning.*

Slut citat.

Bevisligen i bägge målen vid förvaltningsrätten i Umeå, där gd Eliasson hade möjligheten att "glänsa" med sina kunskaper utifrån EU-rätten och därtill då skydda skattebetalarnas (tillgodose medborgarna i första hand) EU-rättighet till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård, två mål sammanslagna till en muntlig förhandling där det bevisas att förfarandet inom FK är systematiskt och generellt förhindrade av den fria rörligheten gentemot alla svenska medborgares EU-rättighet till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård inom EU/EES. Försäkringskassan vidhöll sin tidigare uppfattning som därtill redan via skriftlig bevisning strider emot gällande direktverkande EU-rättspraxis.

GD Eliasson har tidigare i sin karriär varit verksam inom bl.a. SÄPO.

Försäkringskassan och dess generaldirektör besitter icke kompetens att läsa innantill, då utifrån att dessa icke kan utläsa vad gällande direktverkande EU-rättspraxis ger vid handen, bl.a. då nu av idag redovisade fakta utifrån gällande direktverkande EU-rättspraxis.

- Det finns ytterligare alternativ och det är att FK över tid vägrat åtfölja direktverkande gällande EU-rätt i syfte att skydda Sverige från att konkurrensutsättas av vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES, vilket är ett fullt möjligt alternativ i det maktkorrupta Sverige.

Journalister har nyligt påvisat att Sveriges myndigheter och maktetablissemang däri icke är att lita på, varför skulle Försäkringskassan vara bättre än SÄPO kan allmänheten i befogad fråga ställa sig?

Uppenbart är att FK:s rättsliga ställningstaganden och interna vägledningar vid gränsöverskridande vård icke är detsamma som att i ordalydelse tillämpa gällande direktverkande EU-rättspraxis och detta går att leda i bevis mycket enkelt.

Därtill har FK över tid, vilket är att betrakta som administrativ praxis och icke godkänt utifrån EU-rättspraxis, bevisligen förhindrat den fria rörligheten för skattebetalarna systematiskt och generellt och vad kan syfte varit med det? Att värna den fria rörligheten för svenska medborgare?

Vårdkonkurrens gäller inom EU

Därtill finns icke kompetens inom myndigheten att åtskilja offentligt finansierad sjukhusvård från privata (icke direkt finansierad via skattemedel) vårdaktörer, vilket uppenbart bevisligen redan sedan tidigare redogjorts för och bevisats till myndigheten Försäkringskassans generaldirektör och ledningsstab.

Det är icke rimligt att skattebetalarnas medel skall missbrukas av en generaldirektör och dennes ledningsstab så att allmänheten/skattebetalarna skall sättas på undantag och icke få åtnjuta vad de redan betalat för dvs. den fria rörligheten.

Allmänheten och skattebetalarna begär att nuvarande generaldirektör bevisar motsatsen mycket skyndsamt utifrån att allmänheten och skattebetalarna fått nog av att detta fortgår inom myndigheten Försäkringskassan.

Ansvar utkräves och därtill att ansvariga utifrån detta rannsakas inför dessa brottsmisstankar att icke tillämpa EU-rätten, vilket myndigheten är skyldig till utifrån att Sverige är ett EU-medlemsland utan undantag vid gränsöverskridande vård handläggning gentemot skattebetalarna.

Allmänheten och skattebetalarna överväger nu kraftfullt grupptalan emot FK och ser därför fram emot ert snabba svar, dvs. om FK fortfarande via generaldirektör Eliasson vidhåller att myndigheten tillämpar EU-rättspraxis i de interna vägledningarna och de rättsliga ställningstagandena då utifrån området gränsöverskridande vård.

Begär mycket skyndsamt svar via e-post till voulf56@gmail.com

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/>

Sweden

e-post voulf56@gmail.com

telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)

SKYPE nr voulf56

This message is meant for the addressee only and may contain confidential and legally privileged information. Any unauthorised review, use, copying, storage, disclosure or distribution of this e-mail and any attachments is strictly prohibited. If you are not the named recipient or have otherwise received this communication in error, please destroy this message from your system and kindly notify the sender by e-mail. Thank you for your co-operation

Varning! E-post till och från Sverige, eller som passerar servrar i Sverige, avlyssnas av Försvarets Radioanstalt, FRA.

WARNING! E-mail to and from Sweden, or via servers in Sweden, is monitored by the National Defence Radio Establishment.