

Försäkringskassan  
Gd Dan Eliasson  
Stockholm

EU-kommissionen  
Vivianne Reding  
Pierre Schellekens  
Ana Minda

Denna skrivelse skall i laga ordning diarieföras av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2012-09-29

**Som svar på er kommunikering av den 20 september 2012 10:24.  
FK:s nonchalans gentemot medborgarna tar nu vidare svängar och mått som  
överskrider myndighetens befogenheter via ert svar, se mailet här nedan.**

**Gränsöverskridande vård handläggning internt inom FK tillämpar icke EU-rättspraxis**

Det är oberoende av pågående rättsprocess, som varit omnämnd i tidigare skrivelse till gd Eliasson, att det är uppenbart att rättssäkerheten för allmänheten/skattebetalarna icke är existerande, det är sakfrågan och problemet.

FK skall i döma, det är domstolens uppgift, men FK:s ledning är skyldig att tillämpa i sin handläggning av gränsöverskridande vård ärenden, som i Jan Axelssons och Anders Lundgrens bägge ärenden som då sammantaget omfattar 4 beslut internt, vid prövning och omprövning av vård emottagen inom EU/EES, bättre och effektivare vård utifrån dessa bägge herrars upplevelse.

Här konstateras då att FK är skyldiga att värna och skydda deras EU-rättighet till fri rörlighet, bl.a. annat då utifrån EU-rättspraxis Ciola p. 26-33.

Som tidigare hänvisats till via skrivelse har icke FK åtföljt dessa skyldigheter och gd Eliasson är mycket medveten om detta och utifrån Eliassons kompetens är denne skyldig att agera för att säkerställa rättssäker rättstillämpning internt inom FK gentemot medborgarna.

Det är icke ett enskilt ärende utan det är bevisat till FK att det är systematiskt och generellt förfarande, mer än ett ärende, och då är gd Eliasson ytterst ansvarig och skyldig att agera i rättssäkerhetsfråga.

Har FK och gd Eliasson annan uppfattning är gd Eliasson skyldig att påvisa denna via EU-rättspraxis som styrker FK:s rätt att generellt och systematiskt förhindra den fria rörligheten för Jan och Anders .

Bägge herrarna Jan och Anders har emottagit bättre och effektivare vård dels i Finland och dels i Tyskland hos privata vårdgivare där utifrån EU-rättspraxis inga restriktioner finnes.

**Skillnad göres på offentligt finansierad vård via skattemedel och privata vårdgivare som icke är direktfinansierade av offentliga medel utifrån vad EU-rättspraxis ger vid handen.**

**Citat;**

**Skillnad på sjukhusvård och privat given vård**

Källa Sieps 2007:5 <http://www.sieps.se/sites/default/files/60-20075.pdf>

Sida 24, citat;

försäkringssystemet. Kravet på förhandstillstånd vid tandregleringsbehandling utomlands ansågs utgöra ett otillåtet hinder för den fria rörligheten för tjänster.<sup>50</sup>

• C-157/99 Smits och Peerbooms från juli 2001. Målet gällde Nederländerna där sjukförsäkringssystemet endast beviljar den enskilde vårdförmånen i sig. Vården betalas av olika försäkringskassor som sluter avtal med ett antal vårdgivare inom landet. EG-domstolen slår fast att även ett obligatoriskt sjukförsäkringssystem som endast utger vårdförmåner i sig omfattas av reglerna om fri rörlighet för tjänster.<sup>51</sup> Både Smits och Peerbooms hade fått avslag på ansökan om vård utomlands på sjukhus. För första gången slår EG-domstolen fast, att trots att ett system med förhandstillstånd hindrar den fria rörligheten för tjänster, är det ändå motiverat att ha ett sådant system av hänsyn till intresset av en väl avvägd och tillgänglig sjukvård med god kvalitet och intresset att undvika slöseri med resurser. Förhandstillstånd kunde emellertid endast avslås om en lika effektiv vård kunde ges i tid i hemstaten.

• C-372/04 Watts från maj 2006. Målet gällde det brittiska sjukvårdssystemet som är helt offentligt till sin karaktär, både vad gäller utförande och finansiering. Yvonne Watts hade fått avslag på en ansökan om sjukhusvård i Frankrike, men låtit sig opereras där ändå. Hon sökte i efterhand ersättning hos brittiska myndigheter. Den ansvariga myndigheten erkände att hennes ansökan inte borde ha avslagits. Målet gäller därför dels vad som gäller då en ansökan om förhandstillstånd avslagits felaktigt, dels fri rörlighet för tjänster. En fråga som domstolen tog ställning till var hur verklighetens vårdköer förhåller sig till EG-rättens krav på att patienter skall få vård i tid. EG-domstolen erkände nationella myndigheters rätt att planera vård och att då även fastställa olika prioritetsordningar, vilket resulterar i vårdköer. Patienten har emellertid samtidigt rätt att få sitt vårdbehov tillgodosett i förhållande till vad som är medicinskt godtagbart i det enskilda fallet. Det betyder att om det inte föreligger några medicinska skäl, finns ingen rätt för patienten att få sjukhusvård utomlands enbart av skälet att snabbare vård finns att tillgå där.

*50 Målet C-120/95 Decker är avgjort samma dag. Generaladvokaten Tesauo har författat en för de båda målen Decker och Kohll gemensamt yttrande. Generaladvokaten gör en klar skillnad på vad som bör gälla för vård utanför sjukhus (då krav på förhandsbesked inte är godtagbart) och för vård på sjukhus (då förhandsbesked kan anses godtagbart). EG-domstolen har i princip inte avvikit från den av generaladvokaten föreslagna skillnaden i behandling av vård på och utanför sjukhus sedan dess*

*51 Generaladvokaten i detta mål (Ruiz-Jarabo Colomer) föreslog däremot att vårdförmåner i sig som saknar koppling till ett betalningsmoment inte skulle ses som tjänster i fördragets*

Slut citat.

**Förhoppningsvis besitter gd Eliasson kompetensen att läsa innantill och härmed begäres svar och bekräftelse på om att gd Eliasson tagit del av ovanstående citat från SIEPS rapport 2007:5 och därtill förstår fullständigt innebörden och därtill rekommenderas att läsa generaladvokatens yttrande utifrån målen Decker och Kohll.**

När gd Eliasson presterat och levererat denna uppgift till fullo är det gd Eliassons skyldighet att agera för att säkerställa att rättssäkerheten inom FK uppgraderas till tillämpa gällande EU-rättspraxis, så har icke tidigare skett utifrån systematiskt och generellt har bevisligen motsatsen levererats via interna vägledningar och rättsliga ställningstaganden och därtill har informationen undanhållit Jan och Anders i 4 beslut internt inom FK.

**Hur många fler av svenska skattebetalare har drabbats av FK:s systematiska och generella förfarande att icke tillämpa EU-rättspraxis** är FK:s gd Eliasson ytterst ansvarig för att tillsätta oberoende experters utredande ty internt inom FK är uppenbart alla jäviga.

**Rättssäkerhet, icke pågående rättsprocess är uppenbart för allmänheten är det tydligt markerat och förståligt för gd Eliasson?**

Eliasson är enligt egen utsago helt övertygad om att EU-rätten gäller och har deklarerat detta i möte med bl.a. Assar Fager under våren 2012, men uppenbart har gd Eliasson ej makten över sina egna anställda underhuggare eller så är gd Eliasson "tuppen" som låter detta fortgå, det återstår att se!

**Alltså utifrån att Eliasson nu har att bekänna färg som ytterst ansvarig gd för FK.** Har Eliasson civilkurage, kompetens som att i "krisläget" där det uppenbart är att FK befinner sig på detta specifika område gränsöverskridande vård handläggning gentemot medborgarna/skattebetalarna generellt och systematiskt missbrukat medborgarnas EU-rättighet till fri rörlighet och därtill förhindrat grovt uppsåtligt skattebetalarnas EU-rättighet till fri rörlighet, vilket då är att jämställa med trolöshet mot huvudman. **FK:s uppgift är att tillgodose medborgarna i första hand och icke att skydda den svenska offentliga vården för att konkurrensutsättas!**

**Gd Eliasson har nu svåra beslut att fatta**

Normalt skall en gd ställa sin plast till förfogande och avgå och därtill även anmäla till myndighet som utreder brottsmisstankarna som uppenbart är synnerligen mycket starka, det återstår att se hur gd Eliasson tager sitt ansvar!

**Nicklas Dernebo, kommer denne att rannsakas för brottsmisstankar,** som sker dagligen mot svenska medborgare som lurat FK? Lika inför lagen bäste gd Eliasson gäller det för Eliasson och Dernebo? **Har av FK anställd personal åtalsimmunitet och därtill skyddas av staten Sverige** utifrån vad som pågår och pågått över tid vid gränsöverskridande vård handläggning?

**Sammantagna bevis som presenteras till FK påvisar EU-olagligheter som därtill då strider mot svensk lag och brottsmisstankar kan icke på något sätt uteslutas,** så bäste gd Eliasson har nu ett tungt ansvar att bära och skattebetalarna begär att gd Eliasson kommunicerar och återkopplar utifrån denna skrivelse. Sätillvida att Eliasson kan läsa och skriva! Låt således ingen "underhuggare" bära ansvaret för att kommunicera utan tag ditt

ansvar Eliasson ty du är ytterst ansvarig för att brottsmisstankarna icke ännu kommit allmänheten till del!

Mycket skyndsamt svar begäres från gd Eliasson.

mvh

**Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU**