

Dagens Nyheter
Annika Carlsson
annika.carlsson@dn.se

Expressen
Sara Lindh
sara.lindh@expressen.se

Bra artiklar om Försäkringskassan och deras verksamhet.

Uppmärksammar särskilt ur dessa artiklar följande;

Försäkringskassans generaldirektör Dan Eliasson uttalar i DN 2012-10-29, citat;
– *Vi får för lite stöd av polis och åklagare när det gäller misstänkta brott som rör mindre belopp. De här brotten har inte prioriterats och får inte den uppmärksamhet som jag önskar de borde få, säger Dan Eliasson till DN.*

Försäkringskassans generaldirektör Dan Eliasson uttalar i Expressen 2012-10-29, citat;

– *De här brotten har inte prioriterats och får inte den uppmärksamhet som jag önskar de borde få, säger Försäkringskassans generaldirektör Dan Eliasson, till DN.*

Till saken, vi inser att lagar och regelverk är till för att vidmakthålla och utveckla den demokratiska rättsstaten.

Ni får nu tips som ligger allmänheten varmt om hjärtat utifrån rättssäkerhet och demokratisk utveckling

Begås allvarliga brott inom Försäkringskassan? Misstanke om det finns vilket är synnerligen allvarligt, men det uttalar generaldirektören Eliasson sig icke om.

Vi har under ca 5 års tid kontrollerat Försäkringskassans beslut för väldigt många svenska medborgare/skattebetalare på området handläggning av gränsöverskridande vård. Det vi konstaterat sker alltså systematiskt och generellt inom FK.

Beslut som är, vid prövning och omprövning, utifrån Försäkringskassans rättsliga ställningstagande och de interna vägledningarna.

EU-rättigheten till fri rörlighet som gränsöverskridande vård faller under är ett område som ni, om ni gräver å objektivet kritiskt granskar det ni får tips om, förmodligen kommer förstå är ett område där brottsmisstankar föreligger och brott icke på något sätt kan ställas utom all rimlig tvivel förrän det är prövat av allmän åklagare.

Brottsmisstankarna är delgivna generaldirektören Eliasson, denne är väl medveten om det efter bl.a. möte med Assar Fager under våren 2012(därtill via skrivelser till generaldirektören) men uppenbart har ingen av oss sett något om det i media ännu, vi skall alla fråga oss varför?

Generaldirektören har heller icke kommunicerat om vad denne har för avsikt att vidtaga för åtgärder utifrån att brottsmisstankarna uppenbart finns för sådant som sker inom Försäkringskassan via anställda av Försäkringskassan.

- Har generaldirektören annan policy för brottsmisstankar intern inom Försäkringskassan?
- Lika inför lagen bör Eliasson känna väl till då denne är utbildad jurist
- Dvs. om brottsmisstankar finns att allmänheten lurar FK då dras det upp i media direkt och oftast massivt dvs. från flera stora tidningar
- Då torde det vara i allmänhetens intresse att det också påvisas av media/journalister för allmänheten det som ni nu får tips om

För er uppgift är viktig, journalisten som objektivet kritiskt granskar makten och delger allmänheten om vad som försiggår ty det är av vikt särskilt då utifrån området rättssäkerhet och därtill i en demokratisk utveckling.

Generaldirektören Eliasson har det yttersta ansvaret för rättssäkerheten på området handläggning av gränsöverskridande vård inom Försäkringskassan, som tipset härrör sig till, och ni får del av de 3 senaste lägesrapporterna av Assar Fager, läs dem så förstår ni att brottsmisstankar icke går att uteslutas.

Brottsmisstankar riktade mot handläggningen internt inom Försäkringskassan vid gränsöverskridande vård och utifrån interna vägledningar och rättsliga ställningstaganden som är de anställda handläggarnas skyldighet att åtfölja.

Därför kan vi icke misstänka handläggarna utan endast konstatera att ledningen för Försäkringskassan är de som är ansvariga, där då ytterst ansvarige är Dan Eliasson.

Följande skickades via e-post till några handläggare, som vi vet mår dåligt och upplever situation som ”mer kris än kaos”, av gränsöverskridande vård;

Till anställda på Försäkringskassan i VISBY

2012-10-22

Till er som värnar rättssäkerheten vid gränsöverskridande vårdhandläggning utifrån direktverkande EU-rättspraxis kommer här lite information från allmänheten utifrån att vi värnar om ert arbetsklimat.

Förvaltningsrätten i Umeå har i tre domar underkänt Försäkringskassans avslag utifrån villkoret att behandlingen skall finnas i Sverige, bl.a. annat då i domen 2869-10 Jan Axelsson av datum 2012-10-03, sidan 18, sista stycket och fram till sidan andra stycket.

Domen bifogas som bifogad fil.

Kort citat ur ovan angivet;

Försäkringskassan har därför inte haft fog att avslå Jan Axelssons ansökan enbart på den grunden att undersökningsmetoden inte stämmer överrens med metod som används inom det allmänna sjukvårdssystemet i Sverige

Det verkar som att ni tvingas ingå i ett större sammanhang därför att förvaltningsrätten inte nyttjat det insända bevismaterialet från mål C-542/09 av 14 juni 2012 EU-kommissionen mot Nederländerna p. 80-82, se dessa här under, citat;

- 80 *Det återstår att pröva huruvida detta villkor går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå nämnda mål.*
- 81 *Enligt fast rättspraxis ankommer det på de nationella myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförs och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål. De skäl som en medlemsstat kan åberopa ska åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation* (dom av den 7 juli 2005 i mål C-147/03, kommissionen mot Österrike, REG 2005, s. I-5969, punkt 63, och av den 13 april 2010 i mål C-73/08, REU 2010, s. I-2735, punkt 71).
- 82 *Konungariket Nederländerna har således bevisbördan för att den aktuella nationella åtgärden står i proportion till det eftersträvade målet och ska åberopa de omständigheter som kan ligga till grund för en sådan bedömning.*

OBS: Se referenserna i punkten 81.

Därutöver får ni del av bevismaterial som ingick i ovanstående mål vid förvaltningsrätten i Umeå.

OBSERVERA att Leichtle domen ingår i två av domarna

Källa

<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62003CJ0147:SV:HTML>

Mål C-147/03

Europeiska gemenskapernas kommission

mot

Republiken Österrike

63 Tilläggas skall att det ankommer på den nationella myndighet som åberopar ett undantag från den grundläggande principen om fri rörlighet för personer att, i varje enskilt fall, bevisa att dess lagstiftning är nödvändig och proportionerlig i förhållande till det eftersträlvade målet. De skäl som en medlemsstat kan åberopa för att motivera en begränsande åtgärd som medlemsstaten vidtagit skall åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten av denna åtgärd (se, för ett liknande resonemang, dom av den 13 november 2003 i mål C-42/02, Lindman, REG 2003, s. I-13519, punkt 25, och av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, Leichtle, REG 2004, s. I-2641, punkt 45).

Källa <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62008CJ0073:SV:HTML>

DOMSTOLENS DOM (stora avdelningen)

den 13 april 2010 (*)

I mål C-73/08,

angående en begäran om förhandsavgörande enligt artikel 234 EG, framställd av Cour constitutionnelle (Belgien) genom beslut av den 14 februari 2008, som inkom till domstolen den 22 februari 2008, i målet

Nicolas Bressol m.fl.,

Céline Chaverot m.fl.

mot

Gouvernement de la Communauté française,

71 Det åligger dock de behöriga nationella myndigheterna att visa att en sådan risk verkligen föreligger (se analogt domen i det ovannämnda målet Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., punkt 39). Enligt fast rättspraxis ankommer det nämligen på nämnda myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförts och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål. De skäl som en medlemsstat kan åberopa ska således åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, Leichtle, REG 2004, s. I-2641, punkt 45, och domen i det ovannämnda målet kommissionen mot Österrike, punkt 63). Det är viktigt att det med hjälp av en sådan objektiv, utförlig och med sifferuppgifter underbyggd analys, och med stöd av seriösa, överensstämmande och övertygande uppgifter, kan visas att det föreligger en verklig risk för folkhälsan.

Källa <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007CJ0158:SV:HTML>

DOMSTOLENS DOM (stora avdelningen)

den 18 november 2008(*)

”Fri rörlighet för personer – Studerande som är medborgare i en medlemsstat och som har kommit till en annan medlemsstat för att studera där – Bistånd till uppehälle för studerande – Unionsmedborgarskap – Artikel 12 EG – Rättssäkerhet”

I mål C-158/07,

angående en begäran om förhandsavgörande enligt artikel 234 EG, framställd av Centrale Raad van Beroep (Nederländerna) genom beslut av den 16 mars 2007, som inkom till domstolen den 22 mars 2007, i målet

Jacqueline Förster

mot

Hoofddirectie van de Informatie Beheer Groep

53 För att kravet ska vara motiverat enligt gemenskapsrätten krävs dessutom att det är proportionerligt i förhållande till det legitima syfte som eftersträvas i den nationella rätten. Kravet får inte gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål.

57 Genom att ge de berörda klarhet i vilka rättigheter och skyldigheter som de har, är kravet på bosättning i riktlinjerna av den 9 maj 2005, genom sin blotta existens, ägnat att säkerställa en hög nivå av rättssäkerhet och insyn vad avser beviljandet av bistånd till uppehälle för studerande.

67 Enligt fast rättspraxis kräver rättssäkerhetsprincipen, som ingår bland de allmänna principerna för gemenskapsrätten, bland annat att en reglering ska vara klar och precis samt att tillämpningen av densamma ska vara förutsebar. Detta gäller i synnerhet om regleringen kan få negativa konsekvenser för enskilda och företag (se, för ett liknande resonemang, dom av den 13 februari 1996 i mål C-143/93, Van Es Douane Agenten, REG 1996, s. I-431, punkt 27, och av den 17 juli 2008 i mål C-347/06, ASM Brescia, REG 2008, s. I-0000, punkt 69).

Till anställda inom FK Visby som hanterar gränsöverskridande vård utifrån rättssäkerheten för allmänheten och skattebetalarna

- Sveriges Regering månar verkligen om rättssäkerheten i EU-domstolen vilket framgår av inlägga från regeringskansliet utrikesdepartementet rättssekretariatet via departementsrådet Anna Falk 2010-12-21 (se bifogad bilaga ab 22 interventionsinlägga 2010-95) i målet som avkunnades 14 juni 2012 C-542/09 EU-kommissionen mot Nederländerna där har Sverige i punkten 21 förklarat att begränsande bestämmelser ska vara kända i förväg och är därmed ägnad ”att säkerställa en hög nivå av rättssäkerhet” och hänvisar där till bilagda domen Förster.
- Observera särskilt den administrativa rutinen när undantag skall motiveras utifrån nödvändighet och proportionalitet och ”mindre ingripande sätt att tillgodose det eftersträvade målet”. **Se punkterna 7-23 i interventionsinläggen som förtydligar Sveriges Regerings inställning om rättssäkerheten vid begränsning av huvudrättigheten fri rörlighet.**
- **Observera särskilt bilagt mål mot Österrike Mål C-147/03** att Försäkringskassan i varje enskilt fall skall bevisa att lagstiftningen är nödvändig och proportionerlig i förhållande till det eftersträvade målet, vilket mål har riksdagen, regeringen eller försäkringskassan angivet som eftersträvsansvärt?
- **Motivet av en begränsande åtgärd skall åtföljas av en bedömning av lämplighet och proportionalitet vem har gett försäkringskassan lov att inte genomföra detta EU-praxis krav?**

Jämför med Försäkringskassans Rättsliga ställningstagande och tänk själva, är det dags att ni bistår allmänheten med att bli ”visslare”?

Med omtanke om oss alla och Sveriges anseende i EU-domstolen

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

Till DN och Expressen

Ni har resurser att kritiskt granska och objektivt delge allmänheten om vad som uppenbart icke på något sätt, förrän det är prövat av allmän åklagare, är mycket allvarliga brottsmisstankar mot ledningen för Försäkringskassan.

Ni får förutom bilagorna, som anställda inom Försäkringskassan i Visby fick via e-post 2012-10-22, även de lägesrapporterna som är för juni, augusti och september 2012 författade av Assar Fager.

Generaldirektören Eliasson med flera inom Försäkringskassan har också fått del av de tre lägesrapporterna för juni, augusti och september 2012, men ännu ingen åtgärd som vi har sett.

Har ni information om att Eliasson polisanmält brottsmisstankar inom Försäkringskassan då utifrån det som icke på något sätt går att utesluta är synnerligen mycket starka brottsmisstankar?

Slutligen

Ni får del av skrivelse till Sveriges Regering och ansvariga ministrar Hägglund och Kristersson, av datum 2012-10-03, dnr S2009/3520/FS enligt registrator.

Förhoppningsvis förstår ni allvaret för skattebetalarna/allmänheten och inser att er uppgift är att säkerställa att rättssäkerheten värnas.

Ett stort ansvar åvilar journalister i rättsäkerhetsfrågor och att värna demokratisk utveckling, vi ser fram emot ert ställningstagande och ber er kommunicera det via e-post till youlf56@gmail.com

Assar Fager finns just nu i Stockholm och går att nå fram till 2012-11-01 via telefon 08-502 100 02, därefter bostadstelefon 090-670 42.

Undertecknad befinner sig utom lands över tid och går att nå endast via e-post .

Denna kommunikering bifogas också som pdf fil, **Tips till DN och Expressen 2012-10-30**

Mvh

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

e-post youlf56@gmail.com