

## **Försäkringskassan**

Platschef Tord Ekman  
Enhetschef Susanne Storm  
Specialist Internationellvård Louise Lindholm  
Handläggare Glenn Johansson  
Övrig personal på Internationell vård för kännedom

## **Kopia för kännedom och åtgärd**

FK Huvudkontor  
Dan Eliasson gd  
Eva Nordqvist chefsjurist

## **Socialförsäkringsminister**

Ulf Kristersson

## **Kopia**

Ulla Simmons

Denna skrivelse jämte bifogade filer skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post till dels [ullasimmons@hotmail.com](mailto:ullasimmons@hotmail.com) och dels [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) dnr som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse och bilagor som bifogas som bifogad fil.

2013-01-25

**Utifrån tidigare skrivelser i handlägningsärendet Ulla Simmons som missköts å det grövsta i myndighetsutövning internt inom Försäkringskassan kommuniceras följande.**

**Här har Försäkringskassan, sammantaget utifrån grundhandläggning dvs. start datum av handläggningen då utifrån inkommen ansökan i efterhand och framgent att taga hänsyn till att FK har brustit fullständigt utifrån det ansvar FK har gentemot allmänheten utifrån gällande förutsättning, regelverk och EU-rätten.**

**Det skall särskilt beaktas att Rättsliga ställningstaganden från FK:s s.k. juridiska experter är i strid med EU-rätten utifrån att dessa endast är att betraktas som administrativ praxis som icke är på något sätt, tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel i tingsrätt, detsamma som godtycke och skönmässiga bedömningar utifrån direktverkande EU-rättspraxis (dvs. svensk lag eftersom Sverige icke har lag för gränsöverskridande vård).**

**Detsamma gäller då för de interna vägledningarna som handläggarna "tvingas" arbeta och handlägga utifrån, dvs. till dess motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel i tingsrätt. Tyvärr kan konstateras att förvaltningsdomstol, ända upp till Högsta förvaltningsdomstolen, förvägrat allmänheten inhämtande av förhandsavgörande från EU-domstolen, i strid emot gällande beslut av Sveriges Riksdag dvs. via gällande lagstiftning, utifrån skyldigheten för FK att tillämpa i ordalydelse vid beslut internt gentemot allmänheten den omvända bevisbördan utifrån att EU-rättigheten till fri rörlighet ägs av svenska unionsmedborgare. Således gäller omvändbevisbörda dvs. FK är i beslut skyldiga att motivera beslut utifrån som inskränkare av den fria rörligheten via direktverkande EU-rättspraxis med mål nr och punkter var FK finner rätt att inskränka den fria rörligheten för svenska unionsmedborgare, så har icke skett över tid och därmed har systematiskt och generellt allmänheten undanhållits och underlåtitits gällande lagstiftning när FK utövat myndighetsutövning där då allmänheten är i beroendeställning till FK:s beslut och myndighetsutövande.**

Dvs. besluten är i strid emot gällande regelverk och i förväg kända förutsättningar över tid. Detta har skett systematiskt och generellt och konsekvenserna av det har drabbat skattebetalarna, alla makt utgår från folket enligt grundlag i Sverige, däröver står EU-rätten, som FK fullständigt då underlåtit och undanhållit via beslutsförfarande internt utifrån ovan beskrivit och denna dag delgivit FK.

Innebörden av detta blir således konsekvenser för allmänheten generellt. Som t.ex. i Ulla Simmons ärendet. Skillnaden är att här påstår FK, via godtycke och egna skönmässiga bedömning i utredning att FK handlagt det i

överensstämelsen, utifrån egen tolkning, med Kammarrättsdom/ beslut i mål 8029-11, dessutom efter samtal med Kammarrätten.

### Informativt om tjänstefel

Källa <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

#### 3.3 Tjänstefel, BrB 20:1

All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.<sup>50</sup> Försök till missbruk är dock inte straffbart.<sup>51</sup> De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.<sup>52</sup> Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. **Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan.** Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.<sup>53</sup> Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.<sup>54</sup> Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.<sup>55</sup> **Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig.** Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.

**För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart.**

#### Information om trolöshet mot huvudman

Källa [http://sv.wikipedia.org/wiki/Trol%C3%B6shet\\_mot\\_huvudman](http://sv.wikipedia.org/wiki/Trol%C3%B6shet_mot_huvudman)

Trolöshet mot huvudman

**Trolöshet mot huvudman** är ett [brott](#) enligt [svensk rätt](#), vilket regleras i [Brottsbalken](#) 10 kap 5 §.

Brottet innebär att man missbrukar sin förtroendeställning gentemot någon annan då man fått i uppgift att sköta ekonomiska angelägenheter, kvalificerad teknisk uppgift eller ska övervaka skötseln av sådan uppgift och detta missbruk innebär skada för [huvudmannen](#). I så fall döms till böter eller fängelse i högst två år.

Är brottet grovt döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Är gärningen belagd med straff enligt §§ 1-3 ([förskingring](#), [undandräkt](#), [grov förskingring](#)) är inte trolöshet mot huvudman aktuellt.

Man betraktar normalt brottet som grovt om gärningsmannen begagnat vilseledande bokföring, falsk handling eller som det heter "tillfogat huvudmannen betydande skada".

Missbrukar någon sin förtroendeställning då man fått i uppdrag att sköta en rättslig angelägenhet, döms för trolöshet mot huvudman även då angelägenheten inte är av ekonomisk eller teknisk art.

I normalfallet kan man bara bli dömd för trolöshet för handlingar som man begår under den tid som det aktuella trohetsförhållandet äger bestånd, till ex om man skadar arbetsgivaren/huvudmannen under en pågående anställning. Bara i undantagsfall kan man bli dömd för något man gjort efter det att ett sådant trohetsförhållande upphört. Ett sådant exempel gäller den som senare röjer och/eller utnyttjar en företagshemlighet som han fick legitim del av i sin förra anställning. Då bryter man helt enkelt ett förtroende som man har haft och tillika anses ha kvar.

## Kommentar

**Över tid, till dess motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel, konstateras att allmänheten underlåtits och undanhållits gällande svensk lagstiftning och EU-rätten utifrån all handläggning undertecknad fått del av via beslut från FK dels i egna ärenden och dels i ärenden som vi varit behjälpliga i.**

Det är synnerligen mycket anmärkningsvärt att Försäkringskassans ytterst ansvarige generaldirektör Dan Eliasson, som är utbildad jurist och hävdar att denne kan EU-rätten och att EU-rätten gäller inom handläggningsområdet gränsöverskridande vård, låtit detta pågå obehindrat trots alla skrivelser, möten och delgivning om frågeställningar!

Allmänheten har mångfald av övertygande och väl grundande kommuniceringar att falla tillbaka för att påvisa att så är.

Nu senast i ärendet Ulla Simmons, där det konstateras vid flera tillfällen att de anställda bedriver handläggning som är bortom allt vad rättssäkerhet och myndighetsutövning i rättssäkerhetens tecken!

Någon måste ta sitt ansvar för att så har fått tillåtas pågå trots att allmänheten kommunicerat om dessa förhållanden över tid direkt och indirekt till FK:s ytterst ansvarige jurist utbildade generaldirektör Eliasson. Nu senast i möte 2013-01-10 med bl.a. Assar Fager.

FK har vid flertalet tillfällen och löpande fått del av Assar Fagers lägesrapporter av år 2012 men valt att fortsätta handläggning som är i strid emot av Sveriges riksdag beslutat, det är synnerligen beklämmande och direkt i strid emot gällande regelverk och instruktioner Eliasson fått i sitt ämbete som ytterst ansvarig myndighetsutövare och ytterst ansvarig för verksamheten inom FK.

Finns en dold agenda att förhindra fri rörlighet för att skydda vård Sverige för att konkurrens utsätts av bättre/effektiva vårdgivare inom EU/EES är en befogad fråga från allmänheten?

**Ulla Simmons ärendet är ett av många ärenden som handlagts på ett fullständigt rättsvidrigt sätt av FK inom området gränsöverskridande vård**, ett av många som kommer att komma upp framledes utifrån möjligheten att återupprätta rättssäker handläggning utifrån vad Sveriges riksdag beslutat.

Tyvärr konstateras att Sverige riksdag hittills icke, utifrån deras ansvar, följt upp nogsamt vad som försiggår internt inom myndigheten FK och de beslut som Sveriges riksdag sedan tidigare beslutat om, men det innebär icke att det som skett och sker inom FK är legitimt utifrån gällande förutsättningar. Ansvaret att följa upp att myndigheters agerande gentemot allmänheten utifrån tidigare beslutat av riksdagen torde åvilas Sverige riksdag och Sveriges Regering. Då särskilt utifrån att det uppenbart är generellt och systematiskt förfarande gentemot allmänheten, vilket vi sett åtskilligt av under åren som gått och Ulla Simmons ärende uppenbart endast är "toppen av ett isberg"

**Det återstår att se om gd Eliasson tager sitt ansvar.** Uppenbart är denne skyldig att ombesörja, att vid misstanke om att brott begås internt vid handläggning, ombesörja att detta förmedlas vidare till myndighet som utreder brottsmisstankar, annars begår förmodligen gd Eliasson tjänstefel och kan bli införlivad i skyddande av brottslig verksamhet alt. acceptera att lagstiftning tillåts att underlåtas och undanhållas allmänheten vid handläggning internt inom FK av handläggare/anställda/ansvariga tjänstemän/kvinnor, oavsett position!

Utifrån vad som bevisligen är bevisat i ärendet Ulla Simmons förutsättes att gd Eliasson agerar och reagerar kraftfullt och ansvarstagande som ytterst ansvarig generaldirektör!

Om så icke sker konstaterar allmänheten att gd Eliasson accepterar och tillåter att gällande lagstiftning undanhålls och underlåts allmänheten i syftet att förhindra den fria rörligheten vid gränsöverskridande vård handläggning internt inom FK.

De anställda, som uppenbart bevisligen, icke kan läsa innantill kan icke betraktas som annat än att de har att ställa sig till arbetsmarknadens förfogande och dessutom rannsakas inför domstol utifrån att rättssäker

handläggning icke alls är påvisbar i ärendet Ulla Simmons. Handläggare över tid som varit involverad i Ulla Simmons ärendet har bevisligen icke inom rättssäker handläggning att fortsättningsvis att göra, dvs. det kan icke vara rimligt att detta får fortgå inom FK Visby Internationell vård och därför begär allmänheten att mycket kraftfulla åtgärder utifrån laga medel vidtages och att ansvariga ställs till svars via opartisk utredning som utreder styrkta brottsmisstankar, oavsett position!

Att internt utreda sådana allvarliga brottsmisstankar är det samma som att icke alls vidtaga åtgärder i syfte att skydda myndigheten och är att betraktas som skyddande av brottslig verksamhet.

**Lika inför lagen bäste Eliasson**, det skall du väl kunna innebörden av, dvs. FK har upprepade gånger gått ut i media och påtalat vikten att åklagare utreder bedrägeri misstankar från allmänheten gentemot FK, vilket i sak är rimligt, men motsats skall då återspeglas utifrån vad som nu är känt! Eliasson bör betänka och besinna sig utifrån just det faktumet och det ansvar Eliasson besitter utifrån dennes särskilda juridiska kompetens för annars kan allmänheten icke se annat än att politiska beslut/dold agenda och ren propaganda genomsyrar Eliassons uppdrag!

Allmänheten förutsätter därför att Eliasson offentliggör via media, med samma kraft som ovanstående påvisar, vad som internt försiggår ty annars lever icke Eliasson i sitt uppdrag upp till lika inför lagen! Dvs. är en gd som icke åtföljer det ansvar som uppdraget innebär.

**Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU**  
<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>  
Sweden  
e-post [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)  
telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)  
SKYPE nr voulf56

This message is meant for the addressee only and may contain confidential and legally privileged information. Any unauthorised review, use, copying, storage, disclosure or distribution of this e-mail and any attachments is strictly prohibited. If you are not the named recipient or have otherwise received this communication in error, please destroy this message from your system and kindly notify the sender by e-mail. Thank you for your co-operation

**Varning! E-post till och från Sverige, eller som passerar servrar i Sverige, avlyssnas av Försvarets Radioanstalt, FRA.**

**WARNING! E-mail to and from Sweden, or via servers in Sweden, is monitored by the National Defence Radio Establishment.**