

Åklagarmyndigheten i Stockholm

sid 1 av 25

Box 70296  
107 22 Stockholm

[registrator.akcity-stockholm@aklagare.se](mailto:registrator.akcity-stockholm@aklagare.se)

Denna anmälan skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post dnr till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att Åklagarmyndigheten i Stockholm emottagit denna anmälan.

2013-02-13

**Härmed anmäls Försäkringskassans, bl.a. generaldirektör Dan Eliasson och chefsjurist Eva Nordqvist och processjuridiska chef Kjell Skoglund, som ytterst ansvariga och därtill juridiskt utbildade, i deras myndighetsutövning, generellt och systematiskt, gentemot allmänheten bedrivit myndighet emot allmänheten, som är fullständigt rättsosäker, vid handläggning av EU-rättigheten till fri rörlighet på området gränsöverskridande vård inom EU/EES.**

**Bestrider således lagligheten i alla besluten, därav anmälan mot myndighetsutövaren Försäkringskassan som utövat generellt och systematiskt myndighet i strid mot vad Sveriges riksdag beslutat, som avser i första hand anmälarna.**

**Brottsmisstankar som icke går att ställa bortom all rimlig tvivel;**

- ✓ Tjänstefel med grovt uppsåt(ekonomiska incitament finns för att behålla ersättningen inom FK och via uppenbar osanning förhindra EU-rättigheten till fri rörlighet för skattebetalarna och därtill medverka till att skydda Sveriges inre vårdmarknad mot att konkurrensutsättas)
- ✓ Trolöshet mot huvudman(svenska folket, allt makt utgår från folket enligt grundlagen). FK har systematiskt och generellt tvingat in svenska skattebetalare till förvaltningsdomstolsprocesskedjan över tid med att beslut rörande gränsöverskridande vård icke varit fullständigt rättssäkra fullt följbart motiverade med hänvisning till gällande direktverkande EU-rättspraxis där det via mål nr och punkter styrks i beslut var FK finner FK:s rätt som inskränkare att inskränka EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård för skattebetalarna. Det innebär i sin tur att FK via detta fullständigt orättssäkra beslutsförandet också åsamkat det allmänna enorma kostnader via domstolsprocesser och därtill att många medborgare/skattebetalare litat på FK:s beslut och helt enkelt "gett upp" och i god tro avslutat sin begäran om bättre/effektivare gränsöverskridande vård inom EU/EES.
- ✓ Skyddande av brottsmisstänkta anställda, egen interna utredningar, 2 st., i Ulla Simmons ärendet utifrån avslutad handläggning då utifrån dom/beslut i Kammarrätten i Göteborg mål nr 8029-11 av 2012-06-07, korrespondens och bandinspelningar vidimerar detta. Försäkringskassan har icke befogenhet att utreda brottsmisstankar och har uppmanats vis skrivelser att anmäla dessa brottsmisstankar till myndighet som utreder brottsmisstankarna

men har så icke gjorts. Dessutom enligt kommunikering från enhetschef Susanne Storm, avslutat ärendet helt och skall påbörja ny handläggning utifrån vad som uppdragats efter undertecknad(u t) påpekat den fullständigt rättsosäkra interna "brottsutredningen". Utredarna internt har gjort allt som står i deras makt, tvärtemot av Sveriges riksdag beslutat, att själva försöka undanhålla och underlåta gällande av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

- ✓ **Underlåtenhet och undanhållan av Sveriges riksdag sedan tidigare beslutat som Försäkringskassan är skyldiga att tillämpa gentemot allmänheten vid handläggning av gränsöverskridande vård.**
- ✓ Skyddande av brottsmisstänkt myndighetsutövning utifrån att FK fått del via 2 möten med Assar Fager(våren 2012 och 2013-01-10) om hur det går till inom Försäkringskassan gentemot allmänheten vid handläggning av gränsöverskridande vård inom EU/EES, som Danielsson och Nordqvist fullständigt negligerat.
- ✓ Skyddande av brottsmisstänkt myndighetsutövning utifrån alla Lägesrapporter av år 2012 och därtill tidigare inskickat från bl.a. u t som påvisar att så sker inom Försäkringskassan vid handläggning av gränsöverskridande vård
- ✓ Det finns säkert flera ur Brottsbalken brottsmisstankar som lämpligt vis åklagaren är skyldig att anföra efter att fullständig förundersökning avslutats, någon annat torde vara fullständigt orimligt ur rättssäkerhetssyndpunkt då de anmälda agerat generellt och systematiskt gentemot allmänheten för att förhindra den fria rörligheten och det kan ej ställas bortom all rimlig tvivel att detta skett i syfte att skydda Sveriges inre vårdmarknad att konkurrensutsättas.
- ✓ Diskriminering och kränkning av svenska skattebetalares EU-rättighet till fri rörlighet, dvs. pga. av att skattebetalarna är av svensk nationalitet, se Rättighetsstadgan artikel 21 Icke diskriminering.
- ✓ Undanhållit och underlåtit EU-rätten bl.a. utifrån Rättighetsstadgan artikel 20 Lika inför lagen
- ✓ Undanhållit och underlåtit skattebetalarna utifrån Rättighetsstadgan artikel 34 *Unionen erkänner och respekterar rätten till tillgång till social trygghet och sociala förmåner som garanterar skydd i sådana fall som moderskap, sjukdom, olyckor i arbetet, omsorgsbehov eller ålderdom samt vid arbetslöshet i enlighet med närmare bestämmelser i unionsrätten samt nationell lagstiftning och praxis.*
- ✓ Undanhållit och underlåtit skattebetalarna Rättighetsstadgan artikel 35 Hälsoskydd
- ✓ Försäkringskassan har också via sitt agerande via fullständigt rättsosäkra beslut som icke är motiverade och fullt följbara diskriminerat vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES pga. nationalitet, se artikel 21 i Rättighetsstadgan
- ✓ Det går icke att utesluta och ställa bortom all rimlig tvivel att Försäkringskassan har agerat i "dold kartell" och i samverkan med landstingen och förvaltningsdomstolar förhindrat den fria rörligheten i syftet att värna Sveriges inre vårdmarknad från att konkurrensutsättas av bättre/effektiva vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES. Förvaltningsdomstolarna har åtföljt FK:s beteende, se Assar Fagers rapporter och särskilt skrivelsen av 2013-02-03 **Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa?** . Landsting har tillfrågats innan beslut fattats av FK, dvs. grunden till rätten till vård utgår från Hälso- och sjukvårds lag(HSL).

- ✓ Försäkringskassan medicinska rådgivare/konsulter har utan befogenhet uttalat i intyg, i strid emot vad Sveriges riksdag tidigare beslutat om bl.a. "vetenskap och beprövad erfarenhet" som de icke har bevisat att dessa har befogenhet eller delegation att avgöra. Dessa har varit underlag till beslut gentemot skattebetalarna.
- ✓ Här skall påminnas om att "vetenskap och beprövad erfarenhet" icke är i svensk lagstiftning definierat, EU-rätten kräver lagstiftning som grund!
- ✓ **Åberopar EU-rätten som gällande lagrum utifrån området gränsöverskridande vård(som anmälan har grund i dvs. EU-rättighet till fri rörlighet) och hela Rättighetsstadgan som bevis och där så särskilt artiklarna 51-54**
- ✓ **Skyldigheten att motivera beslut har underlåtit och undanhållits av Försäkringskassan gentemot skattebetalarna dvs. då utifrån bl.a. Rättighetsstadgan artikel 41 och svensk förvaltningslag.**

### Motivering av beslut (20 §)

- Rättssäkerhetsfråga
  - Den enskilde måste få veta vad beslutet grundas på
  - Viktigt för att kunna överklaga
- 
- ✓ **Försäkringskassan har att bevisa, omvänd bevisbörda gäller, att FK icke är skyldiga att rättssäkert via beslut i prövning och omprövning, utifrån EU-rätten vid gränsöverskridande vård, motivera besluten fullt följbart, utifrån helt rättssäkert, via mål nr och punkter i direktverkande EU-rättspraxis bevisa sin rätt som inskränkare av den fria rörligheten gentemot allmänheten, det är ett minimikrav som FK icke presterat, dvs. underlåtit och undanhållit allmänheten/skattebetalarna, Hänvisar till bevis via EU-rätten via EU-rättspraxis C-224/97 Ciola punkterna 26-33, som åberopas som bevis.**
  - ✓ **Om åklagaren finner minsta tvekan i att FK har skyldighet att fullständigt rättssäkert motivera fullt följbart, vid inskränkning av gränsöverskridandevård beslut, att via EU-rättspraxis och punkter som FK stödjer sitt beslut på att inskränka den fria rörligheten vid beslut som berör gränsöverskridande vård gentemot allmänheten, begäres att förhandsavgörande inhämtas av åklagaren från EU-domstolen, i den frågan, för att säkerställa fullständig rättssäkerhet gentemot allmänheten.**
  - ✓ **Här skall särskilt uppmärksammas att tidigare har många tingsrätter inhämtat förhandsavgöranden från EU-domstolen, men aldrig hittills på området gränsöverskridande vård området. Så har heller icke skett, trots begäran, inom förvaltningsdomstolsprocess kedjan. Lika inför lagen åberopas som avgörande grund.**

Listan kan göras längre men räcker initialt för denna anmälan emot Försäkringskassan.

- Särskilt skall beaktas av åklagaren att förestående implementering av patientrörlighetsdirektivet i svensk lagstiftning (hösten 2013 i oktober) icke på något sätt kan förbättra eller förändra situationen för svenska skattebetalare utifrån att direktverkande EU-rättspraxis, beslutat av EU-domstolen, icke alls kan påverkas av patientrörlighetsdirektivet eller kommande svensk lagstiftning via implementeringen av patientrörlighetsdirektivet. Direktverkande EU-rättspraxis gäller redan som svensk lag då utifrån att Sverige icke idag har egen lagstiftning på området gränsöverskridande vård inom EU/EES.
- Varken EU-kommissionen, Sveriges Regering eller Sveriges Riksdag eller för den delen Försäkringskassan, kan sätta sig över av EU-domstolen redan framtolkad direktverkande EU-rättspraxis! Endast fullt ut tillämpa i ordlydelse gällande direktverkande EU-rättspraxis, eftersom Sverige icke har undantag alls på området gränsöverskridande vård.

Rent Informationsvis och åberopas som bevis i sin helhet kan delges åklagaren att landstingen och dess anställda har över tid undanhållit och underlåtit generellt och systematiskt skattebetalarna följande, åberopas som bevis;

*Citat; Försäkringskassan och de svenska landstingen har nyttjat begreppet för att neka patienter ersättning och vård, i synnerhet sådan vård och behandling som landstingen själva inte har haft någon kompetens att utföra. Myndigheterna tolkar godtyckligt begreppet "vetenskap och beprövad erfarenhet" och ärenden och domstolsmål bedöms ojämnt. Därmed frångår och bryter myndigheterna mot grundlagens regeringsform där likhet inför lagen står inskriven. Slut citat*  
 Källa <http://www.newsmill.se/artikel/2012/07/26/godtycke-g-r-att-svenska-patienter-nekas-behandlingar>

**Ang. möjligheter till gränsöverskridande vård, som många läkare i landsting hänvisat till Försäkringskassan;**

Källa [http://www.jus.umu.se/digitalAssets/13/13640\\_lina-stode.pdf](http://www.jus.umu.se/digitalAssets/13/13640_lina-stode.pdf)

sida 46, citat;

6.4.2 Remiss från landstinget

Försäkringskassan beslutar inte i dessa ärenden. Ansvar och kostnader ligger helt på landstinget. Eftersom reglerna vid remiss inom Sverige utanför det egna landstinget är att remitterande landsting även står för kost, logi och reskostnader med avdrag för patientkostnader gäller att landstinget betalar reskostnaden även när patienten remitterats till ett annat EU/EES-land.

slut citat

**Läkartidningen år 2004 av bl.a. EU-rättsprofessor Ulf Bernitz, citat;**

"torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård."

"Sett ur detta perspektiv anser vi att det är särskilt viktigt att svenska vårdgivare axlar en mer aktiv roll när det gäller att informera sina patienter om deras rättigheter att söka vård i ett annat EU-land och därmed ge alla patienter samma chans till hälsa och välmående."

Ulf Bernitz

professor i europeisk integrationsträtt, Stockholm" år 2004

Källa [http://www.lakartidningen.se/old/content\\_0432/2502.html](http://www.lakartidningen.se/old/content_0432/2502.html)

Assar Fager delger i skrivelse av 2013-02-03, citat;

**Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen** åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. <sup>1</sup>Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet(Försäkringskassan) att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.

**Denna unionsrättsliga rättssäkerhetsprincip respekterar varken myndigheten Försäkringskassan eller förvaltningsdomstolar vid avslag av gränsöverskridande vård gentemot skattebetalarna.**

**Inskränkaren har bevisbördan.** Gjorde man det skulle de upptäcka att bevisbördan faktiskt ligger på inskränkaren. I domen <sup>2</sup>Ciola stadgas att myndigheter är skyldiga att skydda den enskildas rätt.

**Nämnda två skyldigheter praktiseras inte i Sverige! Slut citat.**

#### Åberopas som bevis:

- **En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen, källa <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>**

**däri då särskilt följande;**

**Sidan 16, citat;**

Att myndighetsutövning endast föreligger när det är fråga om utövning av offentlig makt leder till att alla administrativa yrken hos myndigheter, i exempelvis statens kraftförsörjning, affärsverksamhet och fastighetsförvaltning inte utgör myndighetsutövning. Där finns uppgifter som är rent civila och därför inte räknas in till begreppet.<sup>49</sup>

#### **3.3 Tjänstefel, BrB 20:1**

All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.<sup>50</sup> Försök till missbruk är dock inte straffbart.<sup>51</sup> De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.<sup>52</sup> Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. **Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan.** Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.<sup>53</sup> Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.<sup>54</sup> Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.<sup>55</sup> **Tjänstemän har en stor makt att påverka**

<sup>1</sup> C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

<sup>2</sup> C-224/97 Ciola punkterna 26-33

enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig. Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.

**För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart. Exempelvis om åklagare underlåter att åtala brott eller om en stämning fördröjs så att åtalspreskription inträder.<sup>56</sup>**

Slut citat.

- En europeiserad talerätt om rätten till domstolsprövning av civila rättigheter och skyldigheter och Europakonventionens offerbegrepp. källa <http://www.ohlininstitutet.org/wp-content/uploads/2011/12/en-europeiserad-taleratt-robort-hannah1.pdf>
- Den EU-rättsliga företrädesprincipen källa [http://www.jus.umu.se/digitalAssets/78/78980\\_helena-abelsson.pdf](http://www.jus.umu.se/digitalAssets/78/78980_helena-abelsson.pdf)

Däri då särskilt följande, citat;

Rättsäkerhetsprincipen innehåller också krav på att lagen inte tillämpas retroaktivt och att berättigade förväntningar ska skyddas. **Principen ställer krav på att lagens ordalydelse ska vara tydlig så att en enskild med en tillräcklig grad av säkerhet kan förutsäga hur den kommer att tillämpas. Tolkningen av lagen måste också ske på ett sätt som är förenligt med den normala betydelsen av ordalydelsen och således vara förutsägbar.**<sup>181</sup> Rättsäkerhetsprincipen har åberopats av EU-domstolen som grund för att direktiv inte kan medföra skyldigheter för enskilda.<sup>182</sup>

Slut citat.

- EU-rättsprofessor von Quitzow dokument Patientfrihet i Europa källa <http://eueshealthcare.bloggproffs.se/patientfrihet-i-europa/>
- Rättighetsstadgan, Ulf Bernitz, professor i EU-rätt, om Rättighetsstadgan källa <http://eueshealthcare.bloggproffs.se/rattighetsstadgan-ulf-bernitz-professor-i-eu-ratt-om-rattighetsstadgan/>

**Sakfrågans bakgrund utifrån anmälan och anmälarna (se punkt 12)**

### 1. Bakgrund

Sverige blev EU-medlemsland 1995. Sverige har inga undantag på området gränsöverskridande vård. Sverige har ingen egen lag för gränsöverskridande vård. Direktverkande EU-rättspraxis på området rörlighet inom området gränsöverskridande vård gäller därmed i praktiken som svensk lag. Hänvisar här till av Sveriges riksdag beslutat via prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;

*Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt*

*tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska. Slut citat.*

**EU-rättspraxis ger vid handen att Försäkringskassan är skyldiga att skydda svenska medborgare/skattebetalarna EU-rättighet till fri rörlighet.**

**Följande citat är hämtat ur Assar Fagers Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa? av datum 2013-02-03, citat;**

**Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen** åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. <sup>3</sup>Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet(Försäkringskassan) att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.

**Denna unionsrättsliga rättssäkerhetsprincip respekterar varken myndigheten Försäkringskassan eller förvaltningsdomstolar vid avslag av gränsöverskridande vård gentemot skattebetalarna.**

**Inskränkaren har bevisbördan.** Gjorde man det skulle de upptäcka att bevisbördan faktiskt ligger på inskränkaren. I domen <sup>4</sup>Ciola stadgas att myndigheter är skyldiga att skydda den enskildas rätt.

**Nämnda två skyldigheter praktiseras inte i Sverige!**

**Socialminister Göran Hägglund hälsar i <sup>5</sup>brev 2010**

- att Sverige inte har någon lagstiftning inom gränsöverskridande vård
- att EU-kommissionen 2008 presenterade patientrörlighetsdirektivet
- att under förhandlingarna har Sverige hittills varit en av de mest positiva och drivande medlemsstaterna

Slut citat.

## **2. Verkligheten för skattebetalarna/konsekvenserna**

**Åberopar som bevis Assar Fagers skrivelse Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa? av datum 2013-02-03(se punkt 11)**

**Åberopar som bevis dessutom alla Assar Fagers Lägesrapporter av år 2012 som bevis, vilka går att läsa via dessa länkar;**

**Lägesrapport juni 2012** av Assar Fager finner du via denna direktlänk  
<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/06/2012-06-06-Sveriges-dubbla-sidor-inom-gr%C3%A4ns%C3%B6verskridande-v%C3%A5rd-av-Assar-Fager.pdf>

**Lägesrapport augusti 2012** av Assar Fager finner du via denna direktlänk  
<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/08/L%C3%A4gesrapport-augusti-2012-av-Assar-Fager-20120828-slutlig.pdf>

<sup>3</sup> C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

<sup>4</sup> C-224/97 Ciola punkterna 26-33

<sup>5</sup> Hägglunds brev S2010/7202/Sr

**Lägesrapport september 2012** av Assar Fager finner du via denna direktlänk

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/09/L%C3%A4gesrapport-5-september-2012-av-Assar-Fager-slutlig-officell-20120905-2.pdf>

**Lägesrapport november 2012 av Assar Fager** finner du via denna länk

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/11/L%C3%A4gesrapport-november-2012-av-Assar-Fager-slutlig-ok.pdf>

**Lägesrapport december 2012 av Assar Fager** finner du via denna länk

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/12/L%C3%A4gesrapport-december-2012-av-Assar-Fager.pdf>

### **3. Beslut inom Försäkringskassan, vid handläggning av gränsöverskridande vård inom EU/EES är baserade på interna vägledningar och Rättsliga ställningstagande.**

Det innebär att handläggarna av ansökningar om ersättning för gränsöverskridande vård icke kan göra annat än att handlägga utifrån dessa interna förutsättningar som är givna av arbetsgivaren Försäkringskassan och dess yttersta ledningsansvariga.

Utifrån att handläggarna handlägger är dessa skyldiga enligt svensk grundlag, regeringsformen, Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform, att handlägga enligt 1 kap, § 9, citat; *9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).*

Myndigheten Försäkringskassan(FK) tolkar godtyckligt EU-rätten och ärenden handläggs icke utifrån skyldigheten att tillämpa EU-rättspraxis i <sup>6</sup>ordalydelse utifrån att omvänd bevisbörda gäller dvs. Försäkringskassan har bevisbördan att i beslut bevisa Försäkringskassans rätt att inskränka den fria rörligheten vid gränsöverskridande vård.

**Därmed frångår och bryter myndigheterna mot grundlagens regeringsform där likhet inför lagen står inskriven samt att iaktta saklighet och opartiskhet.**

Försäkringskassan påstår sig vid flera tillfällen, via sina juridiska experter, där även gd Dan Eliasson hävdade i möte med Assar Fager våren 2012, citat; *"EU-rätten gäller och EU-rätten kan jag"* slut citat, och dessutom att FK har rätt att tolka EU-rättspraxis.

I beslutet efter beslut internt inom FK gentemot allmänheten hävdar FK att besluten har grund i fördrag och förordning, som bevis i FK:s beslut.

---

<sup>6</sup> EU-dom mot Sverige C-274/08 i punkterna 34 och 37 fastställes även att tolkningsutrymme icke ges så att lagtexten avviker från EU:s ordalydelse.



Vi innehaver väldigt många bevis/beslut för det utifrån att över tid följt och varit/är behjälpliga till väldigt många (kommer att namnge några av dessa längre fram) svenska skattebetalares försök att få legalt erkännande för EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård inom EU/EES.

En EU-rättighet som ägs av svenska skattebetalare via ett unionsmedborgarskap, se ingressen till <sup>7</sup>Rättighetsstadgan, därav omvändbevisbörda!

- **Fördragen och förordningar, som FK åberopar som bevis och avslagsgrund i beslut internt gentemot skattebetalarna (som anmälan avser från anmälarna), är inga bevis som är att betrakta som legalt underlag för Försäkringskassan att inskränka via fullständigt rättsosäkert icke motiverat fullständigt följbart beslut av myndighetsutövaren Försäkringskassan!**

**Skattebetalarna kan icke följa grunderna till beslutet, eftersom det icke är motiverat fullt följbart via gällande direktverkande EU-rättspraxis i ordalydelse framtolkat av EU-domstolen.** Dvs. fullt följbart motiverat beslut utifrån gällande direktverkande EU-rättspraxis med mål nr och punkter som FK stödjer sin rätt på att inskränka den fria rörligheten för skattebetalarna.

**Därav är besluten fullständigt rättsosäkra** då FK döljer och mörkar var FK har stöd för att inskränka och förhindra EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård. Myndighetsutövning som strider emot vad Sveriges riksdag beslutat.

- Dvs. FK har avsiktligt via bedrägligt och överlagt uträknat och systematiskt och generellt förfaringsätt, fullständigt rättsosäkert, undanhållit och underlåtit vad av Sveriges riksdag sedan tidigare är beslutat.

**Försäkringskassan via att tydligt givit vid handen, vilket går att leda i bevis och kommer att bevisas i denna anmälan, att FK har rätten, över EU-domstolens redan framtolkade EU-rättspraxis, att tolka EU-rätten dvs. överpröva och ompröva redan framtolkat utifrån fördrag och förordning beslutat av EU-domstolen!** Den rätten har FK att bevisa att FK har!

- **Följande bevis bevisar att FK via Rättsligt ställningstagande** tager sig egna rättigheter, som ej kunnat hittills ledas i bevis att FK har EU-rätten bakom sig och utför uppdrag legalt den vägen, att tolka och överpröva och ompröva redan framtolkat av EU-domstolen vi EU-rättspraxis, dvs. ompröva/överpröva redan beslutat i EU-domstolen. Citat;

Försäkringskassan, Kjell Skoglund, chef processjuridiska, huvudkontoret, Stockholm, har annan uppfattning är lagstiftaren, vilket delges härmed;

Från Kjell Skoglund via e-post av den 13 mars 2012 12:56, citat;

*Du har i skrivelser till Försäkringskassan ställt frågor om Försäkringskassans tillämpning av reglerna om gränsöverskridande vård. Som du redan tidigare informerats om pågår ett arbete inom Försäkringskassan med att beskriva Försäkringskassans **tolkning** av kraven för att vård utomlands ska godkännas. Detta arbete befinner sig i slutfasen och jag räknar med att de rättsliga ställningstagandena inom någon vecka kommer att vara beslutade och publicerade på webbplatsen. På Försäkringskassans vägnar  
Kjell Skoglund*

<sup>7</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

Har i citatet understrykt och förstärkt i ovanstående citerad text ordet **tolkning**, avsiktligt för dig som läsare nu skall förstå innebörden av EU-rätten och gällande EU-rättspraxis.

Försäkringskassan via Kjell Skoglund hävdar här Försäkringskassans uppfattning, att Försäkringskassan har rätt att tolka EU-rättspraxis, det blir innebörden av detta e-post svar från Kjell Skoglund.

Reglerna är klara och tydliga, staten Sverige har inget tolkningsföreträde av fördragen, det ankommer endast på EU-domstolen som avgör och tolkar och via EU-rättspraxis delger om hur regelverket(fördragen) skall tillämpas vid gränsöverskridande vård. Det är som "hugget i sten" och kan icke därav tolkas igen av Försäkringskassan. Försäkringskassan har endast att fullt ut tillämpa gällande EU-rättspraxis, vilket Kjell Skoglund icke förstått eller vill förstå, men har utbildning för att förstå.

EU-rättspraxis, som är mycket tydlig och icke går på något sätt att misstolkas utan är staten Sveriges skyldighet, och då även Försäkringskassan, att tillämpa.

Försäkringskassans rättsliga ställningstagande är inte verifierat i svensk lagstiftning utan är en administrativ åsikt.

**I mål C-189/03 EU-kommissionen mot Nederländerna punkt 19 fastställs, citat; *Det är vart fall EU-rättspraxis att enbart administrativ praxis, som till sin art är sådan att den fritt kan ändras av myndighet, och som inte offentliggjorts i tillämplig utsträckning, inte kan anses ett giltigt genomförande av de skyldigheter som följer av EG-fördraget***" slut citat.

**Konsekvensen blir då att myndigheten Försäkringskassan icke tillämpar(FK gör raka motsatsen vad lagstiftaren har beslutat, se prop.1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, som citerats ovan),** vid prövning och omprövning internt, gentemot allmänheten/skattebetalarna rättssäkert utifrån EU-rätten utan tvärtemot EU-rätten helt rättsosäkert!  
Slut citat.

**Försäkringskassans RÄTTSLIGT STÄLLNINGSTAGANDE 2012-03-23 Dnr 18581-2012 citat;**

***Försäkringskassan har hittills tolkat gällande rätt enligt följande.***

*Det finns emellertid skäl att överväga om tolkningen är förenlig med de friheter och rättigheter som följer av EUF-fördraget.*

**OBS: Sverige har ingen lag för gränsöverskridande vård**

Chefjuristen Eva Nordqvist har skrivit under på att Försäkringskassan har rätten att "tolka" vad reda EU-domstolen via EU-rättspraxis framtolkat ur fördrag/förordning, som endast EU-domstolen kan avgöra, således har FK och Eva Nordqvist skapat egna lagrum som står över EU-rätten och över EU-domstolen!

**Chefsjurist Eva Nordqvist och generaldirektören Eliasson har en hel del att bevisa, inför domstol, för Sverige och Försäkringskassan är skyldiga att tillämpa i ordalydelse gällande direktverkande EU-rättspraxis.**

Tolkningar som gjorts av EU-domstolen, den ende part som har rätt att avgöra, tolka och besluta hur fördrag/förordning skall tolkas, därav bildas EU-rättspraxis som Sverige på området gränsöverskridande vård är skyldiga att tillämpa i ordalydelse!

- ✓ Ur Assars skrivelse av 2013-02-03, citeras något som du som åklagaren särskilt bör uppmärksamma, citat;

**Försäkringskassans nya administration innebär en internationell politisk komplikation.** Nämligen att i engelsk sjukvårdslagstiftning delegeras inte ansvaret bort till myndigheter utan hälsovårdsministern är <sup>[1]</sup>ansvarig för nödvändig vård och vårdgivarnas kvalitet.

**Detta innebär då att svenska myndigheten Försäkringskassan överprövar främmande makts minister och dennes politiska och personliga ansvarsområde!** Makten till detta utgår ifrån enligt myndigheten Försäkringskassan "att i avsaknad av lagreglering har lagstiftaren överlåtit till Försäkringskassan avgöra sedvanlighet och internationell vetenskap".

Slut citat.

- Försäkringskassan har tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel endast att fullt ut i ordalydelse tillämpa direktverkande EU-rättspraxis i beslut, rättsliga ställningstaganden och interna vägledningar för att FK:s myndighetsutövning, uppdraget FK har som myndighet, att utföra rättssäkert, fullständigt rättssäker gentemot skattebetalarna, så att allmänheten kan åtnjuta EU-rättigheten till gränsöverskridande vård som allmänheten betalat för sedan 1995.
- Försäkringskassan har att i första hand tillgodose medborgarna!

#### 4. Myndighetsutövning och rättssäkerhet.

*"Myndigheternas roll*

*Sverige är känt för att vara en förebild vad gäller demokrati och rättsäkerhet. Efter att under ett antal år ha studerat hur vårt samhälle fungerar, är jag inte beredd att helt och hållet ställa mig bakom detta påstående. Det pågår ett myndighetsförtryck av människor i vårt land som växer därför att vi politiker inte tar ansvar för att styra myndigheterna och rätta till deras felaktiga beteende. Myndigheterna är redskap inte maktapparater. De ska följa av riksdagen och regeringen fattade beslut och de ska också tolka våra beslut utifrån de värderingar som presenteras i betänkanden, propositioner m.m. Myndigheter är inte tillsatta för att skapa någon egen värdebas utan de ska utföra ett arbete de är tillsatta att göra och de ska ha den humanistiska människosyn som framkommer i riksdagens beslut. Enligt grundlagen "opartiska och sakliga" ska inte heller agera som part i vetenskapliga kontroverser. Myndigheter ska ha tydliga roller och inte vara både dömande instans och part i ärenden som avgörs av annan dömande myndighet. **Myndigheterna ska framför allt möta människor med respekt inte förakt eller nedlåtenhet eller nonchalans.***

---

<sup>[1]</sup> C-372/04 Watts punkter 5-23

### Ministerstyre

Rättsäkerhet innebär att människor behandlas lika, har lika värde inför lagen och har samma rättigheter. Det jag har tagit del av och försökt att beskriva i denna motion överensstämmer inte med ett rättstryggt samhälle. Förtroendet för vårt demokratiska system undergrävs. Det krävs ett stort engagemang och en stark vilja från den politiska nivån för att rättstrygghet ska råda. Vi i riksdagen har ett ansvar via Riksdagens revisorer att följa upp beslut och se hur samhället efterlever dessa. Regeringen med de olika ministrarna har ett huvudansvar för genomförandet av besluten och måste utöva ministerstyre för att riksdagens intentioner ska genomsyra myndigheternas handlingsätt. Det finns inget i grundlagen som förhindrar ett ministerstyre. **Det enda en minister inte får göra är att ingripa i enskilda förvaltningsärenden.**

**Det är nödvändigt att regeringen mer aktivt påverkar myndigheternas sätt att handha verksamheten.**”Slut citat.

En f.d. miljöminister skrev i en motion redan år 1996, Motion till riksdagen av Görel Thurdin, 1996/97:c545 , **Demokrati, rättsäkerhet och myndighetsutövning**, som ovan har citerats.

### 5. Privat given vård inga restriktioner alls utifrån EU-rätten

Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten Wistrand fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning. **EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen <sup>8</sup>Müller-Faure(2003-05-13).**

### 6. Här skall åklagaren särskilt uppmärksamma

- **Att alla anmälarna**(som avses i denna anmälan och är namngivna, se punkten 12 i denna skrivelse/anmälan) **i denna anmälan har varit utanför Sverige men inom EU/EES och emottagit bättre/effektiva vård hos vårdgivare som bedriver privat given vård, dvs. icke är direkt finansierad av offentliga medel som t.ex. landstingen i Sverige.**
- *”I en enkät 2002 angav EU-kommissionen att länderna måste anpassa sin lagstiftning utifrån 4 vägledande EU-domar. Marknaden var fri utom vid vård på sjukhus, ty där fanns möjlighet att göra begränsning genom lagstiftning om förhandstillstånd. Regeringskansliet svarade att svensk lagstiftning inte behövde ändras, att EU:s skilda rutiner för privat given vård(vård som icke är direkt finansierad via offentliga skattemedel) och sjukhusvård(vård som är direkt finansierad via offentliga skattemedel) vid gränsöverskridande vård följdes, att Sverige hade ett ömsesidigt förtroende för andra länders sjukvård(Regeringskansliet S2002/8396/HS).”*

<sup>8</sup> C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

- Här har Försäkringskassan undanhållit och underlåtit, i strid emot av sedan tidigare beslutat av Sveriges riksdag och EU-domstolen via EU-rättspraxis, helt rättsvidrigt och fullständigt rättsosäkert i beslut, vid prövning och omprövning internt inom Försäkringskassan, i 2 beslut, förhindrat EU-rättigheten till fri rörlighet. Det strider emot Sveriges riksdag tidigare beslutat och det strider bl.a. emot gällande EU-rättspraxis C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63.
- Försäkringskassans ansvariga kan uppenbart icke läsa innantill, trots att de är juridiskt utbildade i ledningen undanhålls och underlåts gällande direktverkande EU-rättspraxis i alla besluten därför kan brottsmistankar på inget sätt ställas utom all rimlig tvivel och förundersökning begäres skall inledas mycket skyndsamt med prioritet utifrån att det går icke på något sätt att utesluta att detta som nu påvisas i denna anmälan endast är "toppen på ett isberg"!
- Det kan icke uteslutas, utifrån att inga restriktioner alls finns för privat given/emottagen vård i EU-rättspraxis bevisat, att Försäkringskassan över tid avsiktligt förhindrat den fria rörligheten för anmälarna, och allmänheten generellt, utifrån att skydda Sveriges inre vårdmarknad/landstingen, för att konkurrensutsätta av bättre/effektivare privat vårdgivare inom EU/EES.
- Därmed å det grövsta missbrukat skattebetalarnas medel. Därtill missbruka den makt som myndighetsutövaren har gentemot allmänheten då allmänheten är i beroendeställning till myndighetsutövarens beslut skall vara fullständigt rättssäkert! Fullständigt följbart motiverat och förståligt för allmänheten för att allmänheten alls skall kunna överklaga beslutet utifrån rättsliga grunderna i beslutet.
- Fri rörlighet innebär en öppen marknad, vårdmarknad, där aktörerna konkurrerar på vårdmarknadens villkor inom EU/EES och de privata vårdgivarna har icke det offentliga resurser, därav har EU-domstolen ombesörjt att särskilja offentlig given vård på sjukhus(som finansieras via offentliga medel) och privat vårdaktörer/vårdgivare som bedriver verksamhet på vårdmarknaden men icke är finansierade via direkta allmänna offentliga medel!
- Det har uppenbart icke Försäkringskassan eller Sverige villat acceptera! Dvs. makten att välja vårdgivare ligger hos vårdtagaren/skattebetalarna utifrån lagstiftningen enligt EU-domstolens EU-rättspraxis.
- Att Försäkringskassan där med presterat och levererat "Blåsningen"(dvs.rent bedrägeri emot skattebetalarna) kan icke uteslutas och ställas utom all rimlig tvivel, dvs. helt enkelt medvetet blåst skattebetalarna på EU-rättigheten till fri rörlighet via administrativ praxis som icke på förhand är kända, det är enligt EU-rätten och EU-praxis förbjudet, hänvisar här till Assar Fagers skrivelse av 2013-02-03, citat;

Därtill gäller de nya administrativa begreppen retroaktivt! Alltså 2012 när Försäkringskassan erkänt att de tidigare avslagen under många år var felaktiga så upphäves inte patientens svårigheter, utan det nya administrativa reglementet tar över och sträcker sig flera år tillbaka i tiden och omöjliggör nu ersättning utifrån en tidigare okänd administrativ bestämmelse.

**Enligt EU-domstolen ska patienten genom sin lagstiftning veta alla hinder iföväg för att kunna göra rationella val!**

Enligt Försäkringskassans handlingstes skulle EU-domstolen 2001 ha rundat "kontraktssundertecknaren" Sveriges Regering, samt undviker centralmyndigheten för bidragsfrågor, Riksförsäkringsverket, och gett fullmakt till "3:e divisionsmyndigheten" Försäkringskassan att överpröva andra länders vårdgivare. **EU-domstolen skulle således brutit mot sina rättegångsregler för att befordra svenska Försäkringskassan till överprövare!**

**Varför dröjde Försäkringskassan 11 år, beror det på att Riksförsäkringsverket på sin tid gjorde skillnad på privat given vård och sjukhusvård?**

Slut citat.

7. **Följande skattebetalare har via beslut, i prövning och omprövning, internt hos Försäkringskassan vid ansökan om ersättning i efterhand, för emottagen privat given vård, utanför Sverige men inom EU/EES, förhindrats och underlåtits och undanhållits vad som av Sveriges riksdag är beslutat sedan tidigare.**

Dvs. är anmälare och besluten åberopas som bevis, dvs. prövning och omprövningsbesluten inom Försäkringskassan då på området gränsöverskridande vård inom EU/EES. Då utifrån EU-rättigheten till bättre/effektivare vård som Försäkringskassan icke rättssäkert och utifrån lika inför lagen principen handlagt och därmed undanhållit och underlåtit skattebetalarna EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård inom EU/EES. Därtill pga. av nationalitet diskriminerats/kränkts och icke fått åtnjuta samma EU-rätt som andra EU-medlemsländers medborgare pga. att vara av svensk nationalitet och utsatts för myndighetsutövare som utövar myndighet som är fullständigt rättsvidrig och fullständigt rättsosäker! Namnen och person nr på anmälarna redovisas vid punkten 11.

8. **Dnr hos Försäkringskassan som bevisar kommuniseringar över tid från u t som ej beaktats av Försäkringskassan dvs. här finns bevis för att FK bl.a. är medvetna om att brottsmisstankar ingivits till ledningen för Försäkringskassan ang. handläggning på området gränsöverskridande vård.**

Diarienummer 051524-2012.

Diarienummer 003348-2013

Diarienummer 007894-2013.

**Flera dnr Kan/kommer att inges till åklagaren när dnr på anmälan emottagits och förundersökning har inletts.**

**Ett exempel av kommunicerat;**

**Försäkringskassan(FK)**

Generaldirektör Eliasson

Chefsjurist Eva Nordqvist

Verksjurist internationella David Grenabo

**Kopia för kännedom och åtgärd**

Socialförsäkringsminister

Ulf Kristersson

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse

2013-02-02

**Rättssäkerhet skall erbjudas allmänheten på området gränsöverskridande vård inom EU/EES det ingår i Försäkringskassans uppdrag**

Vi har visat på över tid att så icke är fallet, via möten med FK, via Assar Fagers Lägesrapporter av år 2012, och via otaliga e-post skrivelser från undertecknad(u t). Alla dessa åtgärder från allmänheten har resulterat i att myndighetsutövningen fortsätter precis som tidigare gentemot allmänheten, dvs. fullständigt rättsosäkert! Försäkringskassan är icke alls trovärdiga myndighetsutövare, vilket bl.a. nu senast bevisats i Ulla Simmons ärendet. **Där brottsmisstankar utreds internt av 2 utredare, som kommer fram till exakt samma sak, men inget i sak är rätt! Dvs. man skyddar varandra internt inom Försäkringskassan.**

**När man internt utreder brottsmisstankar**, då konstateras att detta icke är ett uppdrag FK innehaver i sitt uppdrag, den legala förutsättningen finns icke i FK:s uppdrag. Att då 2 utredningar gjort utifrån Ulla Simmons ärendet, som u t är involverad i synnerligen mycket engagerad, konstateras att nu får det vara nog. Det konstateras att ledningen av Försäkringskassan helt fallerat, dvs. ert ansvar ur rättssäkerhetssynpunkt tages icke av ledningsansvariga, ytterst ansvariga Eliasson och Nordqvist.

**Att ni är upplysta och informerade utifrån den händelsen är bevisbart, men ingen anmälan har gjorts av er till myndighet som utreder brottsmisstankar**, vilket är synnerligen mycket allvaligt utifrån att ni bägge Eliasson och Nordqvist är juridiskt utbildade och därtill läskunniga, men en av er(Eliasson), förstår inte svenskan som Assar Fager pratar!

**Att tvärtemot domstolsbeslut i Kammarrätten mål nr 8029-11 Ulla Simmons ärende, via 2 utredningar internt, konstateras att Försäkringskassan gjort rätt när ärendet avslutades**, det är synnerligen mycket starka brottsmisstankar i den delen! Särskilt då u t högläst för Försäkringskassans anställda, vilket ni har tillgång till via inspelade samtal! Dessutom bevisat från u t att handläggarna har del av bevis som undanröjts handläggningen, vilket ni är informerade om men i ert yttersta

ansvar skyddar så att det icke kommer myndighet till del som utreder brottsmisstankar! Den formen av ledarskap, skyddande av brottsmisstankar i myndighetsutövning, det bästa Eliasson och Nordqvist, är uppenbart rena rama "vilda västern" inom myndighetsansvar! Begriper Eliasson den svenskan?

**Ni har också fått del av att enhetschefen Storm nu hade för avsikt att öppna nytt ärende utifrån domstols beslut, Ulla Simmons ärendet, vilket är tvärtemot domstolsbeslut! Återigen brottsmisstankar som icke FK har legala förutsättningar att internt utreda! Förutsättningarna finns inte "på kartan" rent lagligt att öppna nytt ärende, vilket kan bevisas! Ulla Simmons har nämligen icke gjort någon ny ersättnings anmälan till Försäkringskassan för operations delen i Storbritannien, som alltså går att leda i bevis!**

**Brottsmisstankar och återigen brottsmisstankar som icke kan internt utredas legalt, brottsmisstankar skall utredas av myndighet som har legal befogenhet för den uppgiften**, så även brottsmisstankar utifrån skyddande av brottlig myndighetsutövning gentemot då ytterst ansvariga Eliasson och Nordqvist, som icke agerat med sådan anmälan gentemot de anställda, trots att ni är väl informerade i Ulla Simmons ärendet och för övrigt över tid via u t och Assar Fager då om hur det går till och gått till över tid när handläggningen gentemot allmänheten skett i strid emot vad som beslutats av Sveriges riksdag.

**Interna utredningar är inget annat än vad som Storm presterat, dvs. skyddande av den verksamhet som föreligger brottsmisstankar om vid myndighetsutövning, FK har icke den legala befogenheten! Förstår Eliasson och Nordqvist innebörden av den svenskan?**

#### **Berit Nygren ärendet**

Bifogade filen Berit Nygren är bara ett av många exempel som arbetsgruppen AMBU har fullständig insikt i, allmänheten har vårt förtroende, vilket kan bevisas att allmänheten icke gentemot myndighetsutövaren Försäkringskassan innehaver.

Ni bär det yttersta ansvaret för att allmänheten icke har förtroende för att Försäkringskassan rättssäkert tillämpar i ordalydelse direktverkande EU-rättspraxis och svensk lagstiftning vid handläggning av gränsöverskridande vård ärenden.

**Era anställda, lyder under er**, rättsliga ställningstaganden och interna vägledningar, anställda motiverar icke besluten rättssäkert, dvs. döljer grunden som då icke går att följa, vilket är fullständigt rättsosäkert! Så har skett under er ledning över tid och därför är det enda rimliga ur allmänhetens perspektiv att ni avgår med omedelbar verkan, dvs. tager ert ansvar!

**Dvs. omvänd bevisbörda gäller utifrån att EU-rättigheten till fri rörlighet ägs av allmänheten/skattebetalarna och FK är skyldiga att bevisa via direktverkande EU-rättspraxis med mål nr och punkter i motiverade beslut** om FK har för avsikt att inskränka den fria rörligheten vid gränsöverskridande vård, så har icke skett! FK:s beslut hänvisar till allt annat via egna motiveringar som alls icke är följbara i direktverkande EU-rättspraxis via mål nr och punkter! Vi har så många bevis för det så att det räcker att förmodligen tapetsera om på Eliassons och Nordqvist tjänsterum!

**Droppen var nu senast när Eliasson icke begriper vanlig svenska av Assar Fager vid mötet 2013-01-10, Eliasson passerade i den stunden allt vad myndighetsutövares ansvar innefattar, dvs. Eliasson**



**är icke kapabel att hantera sitt uppdrag som generaldirektör!** Vittnen finns till händelsen och uttalandet vilket känns tryggt och bra.

**U t skall på måndag 4 februari 2013 kl.09:00, i telefonmöte, i lugn och ro, redogöra för chefsjuristen Eva Nordqvist om dels chefsjuristens ansvar utifrån det senaste rättsliga ställningstagandet**, som denne skrivit under och är därmed juridiskt ansvarig för. Ett ställningstagande som använts internt gentemot allmänheten i beslut som gäller gränsöverskridande vård och därtill då går att tillgodogöra sig för allmänheten offentligt via bl.a. internet och FK:s hemsida.

**Nordqvist har att sakligt och korrekt bevisa rent juridiskt flera delar som icke alls går att utröna utifrån gällande regelverk och förutsättningar via direktverkande EU-rättspraxis**, som gäller som svensk direktverkande lag utifrån att Sverige icke har lag för gränsöverskridande vård.

Läs igenom Berit Nygren inlagan/skrivelsen till Försäkringskassan av 2013-01-29, vi inom arbetsgruppen AMBU är behjälpliga till Berit Nygren, som bifogas som bifogad fil. Ombudsfullmakt bifogas som bevis, Nordqvist kan över telefon kontrollera med Berit om så önskas få ombudsfullmakten vidimerad, Berit får självklart kopia på denna skrivelse. Så även Ulla Simmons.

**Utifrån Berit Nygrens skrivelse till FK skall särskilt noteras det sakliga innehållet**, väldigt mycket där får Nordqvist möjligheten att legalt förklara i samtalet. Samma gäller då utifrån det senaste rättsliga ställningstagandet som berör gränsöverskridande vård, som Nordqvist är ansvarig för som chefsjurist och Eliasson står bakom som generaldirektör.

**Allmänheten ser ingen annan lösning än att ledningen inklusive Eliasson och Nordqvist avgår med omedelbar verkan** och att extern legal utredning effektueras utifrån att så många brottsmisstankar föreligger utifrån området gränsöverskridande vård området och handläggningen internt gentemot allmänheten.

Den kanske allvaligaste brottsmisstanken är då **trolöshet mot huvudman**, då utifrån grundlagen **att all makt utgår från folket**, den makten har uppenbart ni fullständigt missbrukat i er myndighetsutövning tills motsatsen är bevisad och ställt utom all rimlig tvivel är det allmänhetens uppfattning!

**Ser fram emot ett skaligt korrekt samtal med Nordqvist över telefon måndag 4 februari 2013 kl.09:00**

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

[voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se>

- ✓ Här skall särskilt åklagaren vara uppmärksam på Ulla Simmons ärendet och i den delen begäres, av åklagaren, inleda särskild förundersökning utifrån att i delen begår Försäkringskassan, i trots och tvärtemot Kammarrätts dom i Göteborg, mål nr 8029-11, egna interna utredningar som utifrån u t förmenande är

brottsmisstankar om bl.a. tjänstefel och undanhållan och underlåtelse att åtfölja beslut av svensk domstols beslut av 2012-06-07 i mål nr 8029-11.

- ✓ Därtill påstår, fullständigt rättsosäkert, att ny handläggning skall startas upp när u t "avslöjat" rättsvidrigheterna utifrån samtalet med enhetschef Susanne Storm och dennes kommuniceringar där allt görs för att "mörka" för allmänheten vad som försiggår internt inom FK i Ulla Simmons ärendet vid fullständig rättsosäker och rättsvidrig handläggning utifrån dom 8029-11. Att starta upp ny handläggning utifrån domen i Kammarrätten mål nr 8029-11 måste då innebära att Ulla Simmons inkommit med ny ansökan vilket icke gjorts av Ulla.
- ✓ Försäkringskassan har icke legal rätt att själva bedriva utredningar om brottsmisstankar, men väljer den vägen just i syfte att skydda brottsmisstänkt, och påtalat från allmänheten, myndighetsutövning.

#### 9. Inspelade samtal, som åberopas som bevis, med anställda inom Försäkringskassan

Här kommer viktiga länkar till samtal med Försäkringskassan, alla samtal berör gränsöverskridande vård i grunden;

FK Huvudkontor Chefsjurist Eva Nordqvist samtal 2013-02-04 <http://db.tt/gHuaibcq>

FK huvudkontor Verksjurist internationella frågor, David Grenabo, samtalet 2013-01-31 <http://db.tt/KGBAgDbK>

FK Internationell vård Visby Enhetschef Susanne Storm samtal 2013-01-25, <http://db.tt/pCBAd75Y>

Samtal med Kammarrätten i Göteborg 2013-01-18 **För att tydlig göra undertecknads påstående om att uppenbart är att anställda då påstår, Susanne Storm, att de anställda kan läsa innan till, kommer här inspelat samtal med Kammarrätten i Göteborg, f.d. kammarrättsrådet Berit Nilsson, inspelat av idag och kan lyssnas till via denna länk <http://db.tt/RHYyR7gd>**

FK Visby Platschef Tord Backman <http://db.tt/ci4FIZ4B> 2013-01-17

FK Internationell vård Enhetschef Susanne Storm <http://db.tt/4StqVi4q> 2013-01-17

- Här skall tilläggas, vilket är av synnerligen mycket stor vikt i bevishänseende, att inspelningar finns av möte med Försäkringskassans huvudkontor generaldirektör Dan Eliasson och chefsjurist Eva Nordqvist våren 2012, där bl.a. Assar Fager och Bert Magnusson deltog, och mötet med Eliasson och Nordqvist av datum 2013-01-10, där bl.a. Assar Fager och Bert Magnusson deltog.

**Assar Fager och Bert Magnusson ingår i arbetsgruppen AMBU där u t är en av tre nuvarande ingående i arbetsgruppen. Assar och Bert kan också redogöra som vittnen vad som framfördes vid mötena, och därtill vilka reaktioner som kom från Eliasson och Nordqvist.**

**Att inspelningarna finns av samtalen vid dessa möten har Bert Magnusson vidimerat till u t via telefonsamtal men Bert Magnusson har ännu icke presenterat dessa bevis för u t.**

- Anmodar/begär i den delen, att åklagaren inhämtar via Bert Magnusson, dessa synnerligen, ur bevisvärde, mycket viktiga inspelningar av mötes samtal 2012 och 2013 med Försäkringskassans Eliasson och Nordqvist.

#### **Kontakt uppgifter till Bert Magnusson**

Telefon 0281-30059

E-post [bert.magnusson@nackskadeforbundet.se](mailto:bert.magnusson@nackskadeforbundet.se)

#### **10. General direktör Eliasson, Försäkringskassan, vill gärna att brottsmisstankar mot allmänheten utreds av åklagare och polis!**

**Försäkringskassans Dan Eliasson, utbildad jurist, via media påpekat att det är av största vikt att polismyndighet och åklagare, citat ur <sup>9</sup>DN;**

*Men Försäkringskassans generaldirektör Dan Eliasson menar nu att polis och åklagare ofta lägger ned ärendena, trots att det finns bevis.*

*– Vi får för lite stöd av polis och åklagare när det gäller misstänkta brott som rör mindre belopp. De här brotten har inte prioriterats och får inte den uppmärksamhet som jag önskar de borde få, säger Dan Eliasson till DN.*

**Försäkringskassan sätter** *nu press på rättsväsendet i jakten på dem som sysslar med vardagsbrotten. Myndigheten har uppvakttat polis och åklagare och argumenterat för att vardagsbrott inom socialförsäkringen bör prioriteras högre.*

*Och det har gett resultat, menar Dan Eliasson.*

*– Nu finns det en vilja hos dem att göra detta och jag skulle bli besviken om vi inte ser en rörelse åt det här hållet redan nästa år, säger han.*

**Det förutsätts att lika inför lagen principen gäller utifrån denna anmälan från allmänheten mot Försäkringskassan, självklart är att brottsmisstankar skall utredas av myndighet som har sådan befogenhet, men självklart är också att juristen/generaldirektören Eliasson borde haft/tagit ansvaret att själv också anmäla synnerligen allvarliga brottsmisstankar Internt inom Försäkringskassan, som rapporterats till ledningen från allmänheten, av bl.a. u t, över tid och även då via Assar Fager och dennes möten med Försäkringskassan 2012 och 2013 och utifrån alla lägesrapporter av år 2012 från Assar Fager.**

<sup>9</sup> <http://www.dn.se/ekonomi/nu-satts-jakten-in-pa-smafuskarna>

**Att internt inom FK utreda brottsmisstankar bör generaldirektör Eliasson m.fl.. som är juridiskt utbildade, att FK icke har befogenheter för!**

Dvs. själva skulle anmält dessa brottsmisstankar som uppenbart icke går att ställa utom all rimlig tvivel vid intern handläggning på området gränsöverskridande vård.

Det blir synnerligen mycket allvarligt och anmärkningsvärt, ur rättssäkerhetssynpunkt, när dessa i ledningen för Försäkringskassan, som är delgivna vad som försiggår och försiggått internt inom FK över tid, icke anmäler till myndighet som utreder brottsmisstankar, om synnerligen allvarliga brottsmisstankar, vem vill ledningen då skydda?

Allmänheten eller anställda internt eller sig själva i ledningen, som icke på något sätt kan uteslutas för att vara de ytterst ansvariga för att detta fått fortgå inom FK bl.a. via interna vägledningar och rättsliga ställningstaganden, som mynnar ut i att allmänhetens drabbas av fullständig rättsosäkerhet via dessa beslut och tvingas till förvaltningsdomstol. Enorma kostnader som då orsakas samhället via att FK icke handlägger utifrån skyldigheten att tillämpa i ordalydelse gällande direktverkande EU-rättspraxis och bevisa i beslut utifrån dessa praxis att FK har rätten att inskränka den fria rörligheten.

Dvs. Försäkringskassan vill icke acceptera att omvänd bevisbörda gäller, vilket FK är skyldig att tillämpa i sin myndighetsutövning på området gränsöverskridande vård där Sverige icke har lag.

Uppenbart är då att konstateras från allmänheten att Eliasson m.fl. vill skydda sin "egna myndighet Försäkringskassan" från en rättsskandal som förmodligen aldrig tidigare skådats inom myndighets Sverige, där Eliasson är generaldirektör! Tills motsatsen är bevisad och ställt utom all rimlig tvivel är tyvärr den versionen den mest troliga.

- Allmänheten har berättigad fråga, ligger dold politisk agenda bakom?
- Det är upp till åklagaren att besluta om förundersökning skall inledas.
- Allmänheten har stort intresse i rättssäkerhetsfrågan och därav kommer anmälan delges allmänheten och publiceras offentligt och delges media/journalister.
- Begär således av Åklagarmyndigheten i Stockholm mycket skyndsamt ett rättssäkert fullständigt följbart och motiverat beslut utifrån EU-rätten som är grund i anmälan utifrån EU-rättigheten till fri rörlighet för allmänheten vid gränsöverskridande vård inom EU/EES.
- Hänvisar här bl.a. till Rättighetsstadgan artikel 41, begäran om motiverat beslut och förvaltningslagen.
- Därtill påminns åklagaren om att allmänheten äger EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård, dvs. EU-rätten gäller som lagrum och har åklagaren för avsikt att icke inleda förundersökning har åklagaren bevisbördan dvs. utifrån att anmälarna äger EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård inom EU/EES, som hela ärendet/anmälan avser!

- **Omvänd bevisbörda gälle således även åklagaren i dennes myndighetsutövning i denna anmälan, ty om förundersökningen icke inleds tingas allmänheten att anmäla åklagaren till särskild åklagare för polismål i Malmö, då utifrån bl.a. brottsmisstankar om tjänstefel och underlåtelse och undanhållan av allmänhetens EU-rättighet till fri rörlighet!**
- **Allmänheten har förhoppningar om att så icke behöver ske utifrån att allmänheten finansierar Åklagarmyndighetens verksamhet via allmänna medel och förhoppningsvis inser åklagaren allvaret ur rättssäkerhetssynpunkt utifrån anmälan.**

**11. Assar Fager skriver i sina rapporter och nu senast 2013-02-03 i Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa?, hela skrivelsen citeras här nedan och åberopas som bevis;**

**Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa?**

Begreppet EU-vårdmarknaden innebär att vårdgivaren levererar tjänster enligt sitt medlemslands lagstiftning till en gemensam inre EU:s vårdmarknad. Valfrihet råder fram till man möter en restriktion i boendelandets lagstiftning. Arten av tillåten restriktion regleras av artikel 52 i Lissabonfördragets rättighetsstadga och EU-praxis.

I en enkät 2002 angav EU-kommissionen att länderna måste anpassa sin lagstiftning utifrån 4 vägledande EU-domar. Marknaden var fri utom vid vård på sjukhus, ty där fanns möjlighet att göra begränsning genom lagstiftning om förhandstillstånd. Regeringskansliet svarade att svensk lagstiftning inte behövde ändras, att EU:s skilda rutiner för privat given vård (vård som icke är direkt finansierad via offentliga skattemedel) och sjukhusvård (vård som är direkt finansierad via offentliga skattemedel) vid gränsöverskridande vård följdes, att Sverige hade ett ömsesidigt förtroende för andra länders sjukvård (Regeringskansliet S2002/8396/HS).

Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten Wistrand fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning. EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen <sup>10</sup>Müller-Faure (2003-05-13).

**Svenska institutet för europapolitiska studier (Sieps)** som är en myndighet under regeringen slog fast i en rapport Sieps 2007:5 sidan 38 att Försäkringskassan (FK) blir bunden av vårdlandets läkares behandlingar utifrån läkardirektivet och angivna <sup>11</sup>EU-domar.

Sveriges Regering har samma uppfattning som Sieps enär man röstat ja till yrkesdirektivet dit läkardirektivet införlivats.

Regeringens ja till EU-direktivet och ömsesidiga förtroende för medlemsländers vårdgivare underkänns av myndigheten Försäkringskassan som hävdar att ett ensidigt förhållande ska råda så att Försäkringskassan kan överpröva andra länders lagstiftning och dess vårdleverantörer. Av de ca 900 läkare som 2011 ansökt få jobba i Sverige har Socialstyrelsen automatiskt utifrån direktivet erkänt 99.2%. Ifall dessa läkare istället stannar hemmavid och tar emot svenska patienter så överprövas de automatiskt av Försäkringskassan till 100%.

<sup>10</sup> C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

<sup>11</sup> C-145/03 Keller punkterna 50-52 och C-444/05 Stamatelaki punkterna 36-37

Försäkringskassans utgångspunkt 2012 är att man erkänner att tidigare administrativa bedömningar var felaktiga och 2012 har därför Försäkringskassan gjort tolkningar av en EU-dom som avkunnades 11 år tidigare dvs. 2001(C-157/99 Smits och Peerbooms).

**Noteras kan att vid EU-domstolens förhandling i målet garanterade Regeringen: "Herr president, ärade domare, herr generaladvokat!**

*Målet handlar om den sjukes rätt till vård i annan medlemsstat. Den rätten vill ju ingen ta ifrån honom eller henne."*

**Försäkringskassan däremot avslår 2012 utifrån: Enligt Försäkringskassan står det sammantaget klart att den nationella myndigheten i avsaknad av lagreglering har att avgöra vilken behandling som ska ersättas.**

**Befogenhet till detta anser Försäkringskassan att de fått genom EU-fördraget artikel 56(före detta artikel 49), vars lydelse förbjuder inskränkningar i friheten att tillhandahålla tjänster inom unionen!** Därtill nyttjas, av Försäkringskassan, domen Smits och Peerbooms som avhandlat frågorna ifall Nederländerna fick behålla de begränsande begreppen sedvanlighet och nödvändighet i sin lagstiftning när deras regionala försäkringskassor prövade förhandstillstånd för sjukhusvård.

**EU-domstolen har i domen Smits och Peerbooms sagt;**

- att villkoren ska vara lika inom och utom landet
- att avslag endast får ges när lika effektiv behandling för patienten erhålles i tid hemmavid
- att de nederländska försäkringskassorna är bundna till sin lagstiftning vid prövning
- att lagstiftningen(nederländska) förkortas i domen till <sup>12</sup>ZFW dvs. Ziekenfondswet(punkt 3)

Myndigheten Försäkringskassan i Sverige har uppenbarligen inte förstått innehållet av förkortningen ZFW, som finns på ca 20domstolspunkter! **Därför påstår myndigheten Försäkringskassan genom handling att EU-domen överfört nederländska lagen om sedvanlighet till svenska förhållanden. När domen reglerar förhandsbesked på sjukhus överför myndigheten Försäkringskassan kriterierna till privatvård, där ersättning betalas i efterhand.**

**Därtill har Försäkringskassan vänt på begreppen så att när den utländske läkaren ger bättre och effektivare behandling än i Sverige då tappar patienten ersättningen.**

Därtill gäller de nya administrativa begreppen retroaktivt! Alltså 2012 när Försäkringskassan erkänt att de tidigare avlagen under många år var felaktiga så upphäves inte patientens svårigheter, utan det nya administrativa reglementet tar över och sträcker sig flera år tillbaka i tiden och omöjliggör nu ersättning utifrån en tidigare okänd administrativ bestämmelse. **Enligt EU-domstolen ska patienten genom sin lagstiftning veta alla hinder iförväg för att kunna göra rationella val!**

Enligt Försäkringskassans handlingstes skulle EU-domstolen 2001 ha rundat "kontraktssundertecknaren" Sveriges Regering, samt undviker centralmyndigheten för bidragsfrågor, Riksförsäkringsverket, och gett fullmakt till "3:e divisionsmyndigheten" Försäkringskassan att överpröva andra länders vårdgivare. **EU-domstolen skulle således brutit mot sina rättegångsregler för att befodra svenska Försäkringskassan till överprövare!**

<sup>12</sup> C-157/99 Smits och Peerbooms punkt 3 samt punkt 97 därtill ca 15 andra punkter med förkortning ZFW, för nederländernas lagstiftning.

**Varför dröjde Försäkringskassan 11 år, beror det på att Riksförsäkringsverket på sin tid gjorde skillnad på privat given vård och sjukhusvård?**

**Försäkringskassans nya administration innebär en internationell politisk komplikation.** Nämligen att i engelsk sjukvårdslagstiftning delegeras inte ansvaret bort till myndigheter utan hälsovårdsministern är <sup>13</sup>ansvarig för nödvändig vård och vårdgivarnas kvalitet.

**Detta innebär då att svenska myndigheten Försäkringskassan överprövar främmande makts minister och dennes politiska och personliga ansvarsområde!** Makten till detta utgår ifrån enligt myndigheten Försäkringskassan *”att i avsaknad av lagreglering har lagstiftaren överlåtit till Försäkringskassan avgöra sedvanlighet och internationell vetenskap”.*

**Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen** åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. <sup>14</sup>Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet(Försäkringskassan) att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.

**Denna unionsrättsliga rättssäkerhetsprincip respekterar varken myndigheten Försäkringskassan eller förvaltningsdomstolar vid avslag av gränsöverskridande vård gentemot skattebetalarna.**

**Inskränkaren har bevisbördan.** Gjorde man det skulle de upptäcka att bevisbördan faktiskt ligger på inskränkaren. I domen <sup>15</sup>Ciola stadgas att myndigheter är skyldiga att skydda den enskildas rätt. **Nämnda två skyldigheter praktiseras inte i Sverige!**

**Socialminister Göran Hägglund hälsar i <sup>16</sup>brev 2010**

- att Sverige inte har någon lagstiftning inom gränsöverskridande vård
- att EU-kommissionen 2008 presenterade patientrörlighetsdirektivet
- att under förhandlingarna har Sverige hittills varit en av de mest positiva och drivande medlemsstaterna

Osökt kommer frågan: Hur är det då ställt i andra medlemsstater?

**Assar Fager**

Ideellt arbetande ombud med insyn i 20-talet ärenden, samtliga privat given vård.

**Slut citat.**

## **12. Anmälarna med namn, peson nr och e-post adresser**

Ulla Simmons 421028-xxxx [ullasimmons@hotmail.com](mailto:ullasimmons@hotmail.com)

Ulf Bittner 561009-xxxx [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

Jan Axelsson 650914-xxxx [jan.axelsson@sorsele.net](mailto:jan.axelsson@sorsele.net)

Anders Lundgren 630604-xxxx [anders@dialogteamet.se](mailto:anders@dialogteamet.se) [christin.pahlberg@megaron.se](mailto:christin.pahlberg@megaron.se)

<sup>13</sup> C-372/04 Watts punkter 5-23

<sup>14</sup> C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

<sup>15</sup> C-224/97 Ciola punkterna 26-33

<sup>16</sup> Hägglunds brev S2010/7202/Sr

Berit Nygren 531211-xxxx [beritny39@hotmail.com](mailto:beritny39@hotmail.com)

Irma Larsson 240105-xxxx Nygatan 3 B, 903 25 Umeå(har ingen e-post adress, kommunicering via brev)

**13. U t har ombudsfullmakter från ovanstående personer som är anmälare tillsammans med u t**

För att bevisa att det är ett generellt och systematiskt förfarande inom Försäkringskassan, är vi många som vill bevisa att så är, besluten som berörs i anmälan kommer inskickas till Åklagarmyndigheten i Stockholm när dnr anlant till anmälarna.

Alltså som då kommunicerar besluten, prövning och omprövning internt inom Försäkringskassan för respektive anmälare, som individuellt skickar in beslut i prövning och omprövning internt inom Försäkringskassan, till Åklagarmyndigheten i Stockholm, brevledes eller via e-post.

**Dvs. besluten som bevisar det anmälda**, dvs. fullständigt rättsosäkra beslut som är i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare och i strid emot gällande direktverkande EU-rättspraxis särskilt då utifrån att alla anmälarna emottagit vård från bättre/effektivare privata vårdgivare och där erbjuder EU-rättspraxis inga restriktioner alls dvs. Försäkringskassan har över tid undanhållit och underlåtit att tillämpa i beslut vid prövning och omprövning gällande EU-rätt och därmed underlåtit och undanhållit alla anmälare deras EU-rättighet till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård ansökan.

14. **Anmälan är således en "grupp anmälan" och skall handläggas på vår begäran som en anmälan sammantaget. Bevisar att det är systematiskt och generellt vad som sker inom myndigheten Försäkringskassan på området gränsöverskridande vård.**
15. **Beträffande skadestånd ber vi att få återkomma i den delen.**
16. **Som särskild sakkunnig på området, därtill fullständigt insatt i alla anmälarnas beslut från Försäkringskassan(som anmälan avser), som nu anmälts, begäres att Assar Fager, av åklagaren, att åklagaren använder Assar Fager och dennes sakkunskap för att värna rättssäker handläggning.**
17. **Begär att all kommunicering sker via e-post till alla anmälarna, e-post adresser finns att finna via punkten 12. Förutom då Irma Larsson som icke har e-post adress.**
18. **Samordnande ansvarig för anmälan är Ulf Bittner, som har ombudsfullmakt för envar av anmälarna, ombudsfullmakter bifogas anmälan, som bifogad fil, och kan kontrolleras av åklagaren via anmälarna för att få vidimerat äktheten då dessa är inskannade kopior av original.**
19. **Åklagaren kommer att från envar av anmälarna få inskickat beslut från Försäkringskassan, beslut som då är vid prövning och omprövning internt inom Försäkringskassan, som då**



**utgör bevis och grund för anmälan gentemot Försäkringskassan fullständigt rättsosäkra handläggning utifrån gällande lagrum, dvs. helt i strid emot vad Sveriges riksdag beslutat!**

**Dessa beslut, prövning och omprövning internt inom FK, skickas antingen via e-post till Åklagaren i Stockholm [registrator.akcity-stockholm@aklagare.se](mailto:registrator.akcity-stockholm@aklagare.se) med märke dnr som anmälan avser, efter att dnr från Åklagarmyndigheten i Stockholm kommit anmälarna tillhanda.**

Alt. skickas via brev, REK-brev, besluten till **Åklagarmyndigheten i Stockholm**, Box 70296, 107 22 Stockholm. Besluten utgör grundbevis för anmälan mot Försäkringskassans ytterst ansvariga utifrån brottsmisstankarna.

**Vad beträffar särskild begärd förundersökning i Ulla Simmons ärendet**, utöver grundanmälan, dvs. utifrån Kammarrättsdomen 8029-11 och den handläggning som sedan blir en "parodi" på rättssäkerhet inom FK, så är lämpligt att all korrespondens från u t till FK i ärende Ulla Simmons under året 2013 kommer åklagaren till del.

De kan således komma åklagaren till del via att åklagaren begär ut dessa via FK eller får dem via u t direkt via e-post till åklagaren, det avgör åklagaren själv.

Frågor utifrån anmälan besvaras lämpligtvis av Ulf Bittner via e-post säkrast.

Ombud utifrån ombudsfullmakt, alla anmälarna får kopia via e-post på denna anmälan, vilket åklagaren själv kan se och följa.

Ulf Bittner

[voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)