

JO
Riksdagens ombudsmän – JO
Box 16327
103 26 Stockholm

sidan 1 av 6

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post dnr till voulf56@gmail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

Begär att all kommunikering i anmälan sker via e-post till voulf56@gmail.com

2013-02-24

Myndighet och/eller tjänsteman som anmälan riktar sig mot

Myndigheten Socialstyrelsen
General direktör Lars Erik Holm
Ansvarig Tillsynschef Anne Marie Danon
m.fl. handläggare av de dnr som handläggningen består i, se dnr som berör denna anmälan
Dnr 9.2-60085/2012.
Dnr 9.2-61368/2012
[Dnr 8.2-450/2013](#)
[Dnr 450/2013](#)

Beskrivning av ärendet

Beskriv vad som hände och när det ägde rum

I skrivelser till Socialstyrelsen nu senast gd Holm via e-post to 2013-02-21 20:59 från undertecknad(u t) voulf56@gmail.com , har bl.a. informerats och ställts frågor om Socialstyrelsens skyldigheter utifrån av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

Grunden till anmälan är påbörjad 2012 i november då utifrån anmälan av Landstinget Västernorrland(LVN) och Sundsvalls sjukhus(Ss) och däri påbörjad händelse med akutbesök på Sundsvalls sjukhus 2012-11-26.

Socialstyrelsen(SoS) har i sin myndighetsutövning särskilt beakta av sedan tidigare beslutat av Sveriges riksdag, så har icke skett.

- Bl.a. underlåter Socialstyrelsen(SoS) att till allmänheten avge rättssäkra beslut som är fullt följbara och fullt motiverade utifrån anmälan så det är förståeligt och fullt följbart dels utifrån anmälan och dels utifrån av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.
- Bl.a. underlåter och undanhåller SoS att kontrollera i sin tillsyn de skyldigheter som landsting(LVN och Ss) är skyldiga att tillämpa vid yrkesverksamhet inom hälso- och sjukvård.
- Då särskilt Hälso- och sjukvårds lag och EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård
- Via Läkartidningen år 2004 delgav EU-rättsprofessor Ulf Bernitz att landsting generellt och deras anställda vårdpersonal är skyldiga, citat;

”torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård.”

”Sett ur detta perspektiv anser vi att det är särskilt viktigt att svenska vårdgivare axlar en mer aktiv roll när det gäller att informera sina patienter om deras rättigheter att söka vård i ett annat EU-land och därmed ge alla patienter samma chans till hälsa och välmående.”

Ulf Bernitz

professor i europeisk integrationsträtt, Stockholm" år 2004

Källa http://www.lakartidningen.se/old/content_0432/2502.html

- Socialstyrelsen har via 2 synnerligen mycket rättsosäkra beslut underlåtit och undanhållit att kontrollera att vad som av EU-rättsprofessor Ulf Bernitz redan år 2004 delgav via Läkartidningen, dvs.

vad som i anmälan delgetts av anmälaren(u t) som berör LVN och Ss där dessa undanhåller och underlåter av vad Sveriges riksdag beslutat om sedan tidigare.

- Det är känt sedan tidigare följande, som Socialstyrelsen icke beaktat i dessa anmälningar och handläggningen, dvs. **underlåtit och undanhållit vid myndighetsutövning gentemot allmänheten;** sida 46, citat;

6.4.2 Remiss från landstinget

Försäkringskassan beslutar inte i dessa ärenden. Ansvar och kostnader ligger helt på landstinget.

Eftersom reglerna vid remiss inom Sverige utanför det egna landstinget är att remitterande landsting även står för kost, logi och reskostnader med avdrag för patientkostnader gäller att landstinget betalar reskostnaden även när patienten remitterats till ett annat EU/EES-land.

Sveriges riksdag

Sveriges Riksdag, prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket citat;

Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska. Slut citat.

På vilket sätt anser Ni att myndigheten/tjänstemannen har agerat fel

- SoS har underlåtit och undanhållit fullständigt motiverade beslut som är fullt rättssäkert följbart via lagrum/EU-rätten som sedan tidigare är beslutat av Sveriges riksdag.
- SoS har underlåtit och undanhållit i handläggningen att u t via LVN och Ss, som anmälan till SoS berör, undanhållits och underlåtit av LVN och Ss en andra bedömning och däri då gällande Hälso- och sjukvårdslag(HSL) som LVN och Ss är skyldiga att tillämpa i deras yrkesverksamhet inom hälso- och sjukvård.
- Här skall JO särskilt observera att u t(anmälaren) bestridit lagligheten i 2 beslut från SoS vilket är synnerligen anmärkningsvärt att allmänheten skall alls behöva göra. Dvs. SoS har skyldighet att rättssäkert, hänvisar till grundlag regeringsformen 1 kap. § 9 och § 10, citat; **9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).**
10 § Sverige är medlem i Europeiska unionen. Sverige deltar även inom ramen för Förenta nationerna och Europarådet samt i andra sammanhang i internationellt samarbete. Lag (2010:1408).

Så har icke skett inom SoS handläggning och därav har lagligheten bestridits i handläggningen.

När då SoS gd Holm underlåter och undanhåller allmänheten svar på frågeställningar via e-post från u t/anmälaren av datum to 2013-02-21 20:59 inser u t att gd Holm gör allt som står i sin makt att skydda de anställda och Socialstyrelsen, där gd Holm är ytterst ansvarig, då utifrån att brottsmisstankar icke på något sätt går att uteslutas i handläggningen internt inom Socialstyrelsen, som denna anmälan avser.

Frågeställningarna talar sitt tydliga språk och således även det svar kommer från anställd via e-post till u t från Socialstyrelsen fr 2013-02-22 15:32 och där då anställde Jonas Wester.

Begär att JO särskilt beaktar att brottsmisstankar, vid intern handläggning av handläggare misstänkta för myndighetsutövning i strid gentemot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, har Socialstyrelsen icke mandat för att internt utreda, då utifrån av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, och skyldighet finns således för gd Holm att säkerställa att när brottsmisstankar kommer Socialstyrelsen till del, vilket det gjort från u t utifrån den interna handläggning och delgivits dels gd Holm och dels tillsynschef Anne Marie Danon via e-post från u t.

Skyddande av brottsmisstänkt handläggning internt inom Socialstyrelsen, handläggning som är utifrån brottsmisstankar delgivna av dessa höga vederbörande kan icke ställas utom all rimlig tvivel.

När dessa höga vederbörande dessutom underlåter och undanhåller sig att via telefonmöte få än mer saklig information utifrån denna brottsmisstänkta myndighetsutövning göres sig dessa oanträffbara för allmänheten vilket ytterligare förstärker brottsmisstankarna, synnerligen mycket märklig myndighetsutövning där allmänheten är i beroendeställning till myndighetsutövarna, oavsett position!

Därtill kan icke på något sätt uteslutas att brottsmisstankar försöker döljas av SoS utifrån anmälan mot Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus i denna handläggning internt inom SoS, dvs. skydda landsting generellt för **att undanhållit och underlåtit att tillämpa skyldigheter som redan år 2004 delgavs av EU-rättsprofessor Ulf Bernitz via Läkartidningen bl.a.(se sidan 1 i denna skrivelse)**

Hänvisar här JO till examensarbetet

I examensarbetet ¹**En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen** finns bl.a. följande på sidan 16, citat; **3.3 Tjänstefel, BrB 20:1**

All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.50 Försök till missbruk är dock inte straffbart.51 De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.52 Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan. Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.53 Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.54 Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.55 Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig. Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.

För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart.

F.d. minister Görel Thurdin om Myndighetsutövning

"Myndigheternas roll

Sverige är känt för att vara en förebild vad gäller demokrati och rättsäkerhet. Efter att under ett antal år ha studerat hur vårt samhälle fungerar, är jag inte beredd att helt och hållet ställa mig bakom detta påstående. Det pågår ett myndighetsförtryck av människor i vårt land som växer därför att vi politiker inte tar ansvar för att styra myndigheterna och rätta till deras felaktiga beteende. Myndigheterna är redskap inte maktapparater. De ska följa av riksdagen och regeringen fattade beslut och de ska också tolka våra beslut utifrån de värderingar som presenteras i betänkanden, propositioner m.m. Myndigheter är inte tillsatta för att skapa

¹ <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

*någon egen värdebas utan de ska utföra ett arbete de är tillsatta att göra och de ska ha den humanistiska människosyn som framkommer i riksdagens beslut. Enligt grundlagen "opartiska och sakliga" ska inte heller agera som part i vetenskapliga kontroverser. Myndigheter ska ha tydliga roller och inte vara både dömande instans och part i ärenden som avgörs av annan dömande myndighet. **Myndigheterna ska framför allt möta människor med respekt inte förakt eller nedlåtenhet eller nonchalans.***

Rättsäkerhet innebär att människor behandlas lika, har lika värde inför lagen och har samma rättigheter. Det jag har tagit del av och försökt att beskriva i denna motion överensstämmer inte med ett rättstryggt samhälle. Förtroendet för vårt demokratiska system undergrävs. Det krävs ett stort engagemang och en stark vilja från den politiska nivån för att rättstrygghet ska råda. Vi i riksdagen har ett ansvar via Riksdagens revisorer att följa upp beslut och se hur samhället efterlever dessa.

En f.d. miljöminister skrev i en motion redan år 1996, Motion till riksdagen av Görel Thurdin, 1996/97:c545 , **Demokrati, rättsäkerhet och myndighetsutövning**, som ovan har citerats.

Uppenbart är att de icke blivit bättre i Sverige utifrån rättssäkerhet och myndighetsutövares oförmåga att tillämpa de skyldigheter som beslutats om sedan tidigare av Sveriges riksdag(lagstiftaren) därav av JO uppgift synnerligen mycket viktig.

LVN/Sundsvalls sjukhus har underlåtit och undanhållit gällande av Sveriges riksdag beslutat, dvs. EU-rättigheten till fri rörlighet, HSL och gällande juridiskt bindande Rättighetsstadga i Lissabonfördraget. **Socialstyrelsen försöker i sin tur att underlåta och undanhålla detta vid intern handläggning i anmälan från u t till Socialstyrelsen utifrån att då skydda landsting generellt utifrån att förmodligen är detta något som är generellt och systematiskt inom landstingen, bl.a. innefattar anmälan till Socialstyrelsen att det även förekommer i landstinget Dalarna.**

Kommunicerat behandlingsalternativ av UB är Polen, till Sundsvalls sjukhus/LVN vilket innebär i praktiken gränsöverskridande vård är kommunicerat dvs. vård utanför det egna landstinget. HSL sätter inga begränsningar här utifrån av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare. Tvärt om så uppmanar bl.a. minister Hägglund till detta. Detta bör Socialstyrelsen känna till som myndighet. Socialstyrelsen känner till via anmälan mot LV/Ss att u t åberopa gällande lagrum EU-rätten men underlåter och undanhåller av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

Således har ärendet /anmälan grund i EU-rätten då utifrån att Sverige icke har lag för gränsöverskridande vård. Att via patientrörlighetsdirektivet i oktober 2013 EU-rätten skall implementeras i svensk lagstiftning påverkar inget alls för allmänheten då utifrån att redan av EU-domstolen beslutat via direktverkande EU-rättspraxis redan idag gäller som svensk direktverkande lag.

Rättighetsstadgan, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF> , juridiskt bindande via Lissabonfördraget 2009-12-01, underlåtit och undanhållits Artikel 35

Hälsoskydd

Var och en har rätt till tillgång till förebyggande hälsovård och till medicinsk vård på de villkor som fastställs i nationell lagstiftning och praxis. En hög nivå av skydd för människors hälsa ska säkerställas vid utformning och genomförande av all unionspolitik och alla unionsåtgärder.

Därtill ur samma Rättighetsstadga artikel 21 Icke diskriminering, här har UB diskriminerats pga. av **att vara svensk medborgare** dvs. **pga. svensk nationalitet** icke får åtnjuta samma EU-rättighet som övriga EU-medlemsländers medborgare.

Därtill har UB kränkts i hela kontakten med LVN utifrån att LVN hela tiden agerat tvärtemot de skyldigheter som LVN är skyldiga att tillämpa i yrkesverksamheten inom hälso- och sjukvård.

- Att Socialstyrelsen i sin myndighetsutövning vill dölja, underlåta och undanhålla i handläggning, 2 nerlagda anmälning pekar tydligt på detta, detta är i strid emot gällande av Sveriges riksdag sedan tidigare

Att i myndighetsutövning försöka dölja, underlåta och undanhålla av sedan tidigare beslutat i Sveriges riksdag är uppenbart att brottsmisstankar som t.ex. tjänstefel icke kan ställas utom all rimlig tvivel och därför är av synnerligen stor vikt att JO kritiskt mycket skyndsamt granskar ärendet/anmälan.

Övriga upplysningar

Uppenbart är att LVN icke tillämpar de skyldigheter som LVN är skyldiga att tillämpa utifrån av Sveriges riksdag beslutat om sedan tidigare. Detta görs utifrån att kränka/diskriminera och undanhålla och underlåta av Sveriges riksdag sedan tidigare beslutat gentemot allmänheten/landstingskattetalare/UB och är synnerligen mycket allvarligt.

- Uppenbart är också att Socialstyrelsen vid anmälningar, 2 st. nedlagda, "blundar med bägge ögonen" för att skydda landstinget LVN och Sundsvalls sjukhus, det går icke att ställa utom all rimlig tvivel. Detta sker i strid emot av Sveriges riksdag beslutat om sedan tidigare och det ansvar myndigheten Socialstyrelsen har.

Det görs systematiskt och generellt oavsett nivå inom LVN, många inblandade, från "golvet till toppen" (läkare, verksamhetschef, chefsläkare, vårdområdesdirektör och landstingsdirektör) och syftet är att "makta över patienten" men tvärtemot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare. Således i strid emot av riksdagen beslutat sedan tidigare.

- Således åtföljer Socialstyrelsen samma beteende som LVN på alla nivåer internt inom Socialstyrelsen och detta i syfte att undanhålla och underlåta av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare och istället skydda LVN från ett rättsskandal och således även andra landsting, detta i strid mot gällande regelverk, EU-rätten och av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare
- Därav går icke på något sätt ställa bortom all rimlig tvivel att synnerligen allvarliga brottsmisstankar föreligger vid handläggningen internt inom Socialstyrelsen
- Genom LVN:s agerande visar landstinget LVN att de inte systematiskt och fortlöpande utvecklar och säkrar kvaliteten i hälso- och sjukvårdsverksamheten. Detta strider mot paragraf 31 i hälso- och sjukvårdagens kapitel om landstingens ansvar. Det är Socialstyrelsens ansvar som myndighet att granska, 2 anmälningar lades ner från ut då i syfte att skydda landstingen, vad som skett i landsting och inom yrkesverksamhet på hälso- och sjukvårdens område, så har icke skett, det går icke att ställa bortom all rimlig tvivel.
- Att utsätta, som LVN och däri anställda gör, landstingskattbetalares liv och hälsa för fara och riskera/äventyra anmälares framtida livskvalité och därtill bedriva systematiskt "patient mobbing" är i strid emot vad Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare. Att Socialstyrelsen åtföljer landsting agenda som är i strid gentemot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare är icke Socialstyrelsen uppgift dvs. brottsmisstankar kan icke ställas bortom all rimlig tvivel.

Begäran

UB begär härmed att Justitieombudsmannen snabbt, med prioritet, utreder Socialstyrelsen och med avseende på UB:s anmälan riktar skarp kritik mot Socialstyrelsen och för ärendet vidare till åklagare eller att Justitieombudsmannen åttalar Socialstyrelsens ansvariga för brotten.

- **UB begär att omgående få veta vem eller vilka på Justitieombudsmannen som handlägger detta utredningsärende samt få kontaktuppgifter till dessa utredare.**
- **UB begär att fortlöpande få information om de beslut som Justitieombudsmannen fattar i ärendet.**
- **UB begär att besluten är fullständigt rättssäkra och motiverade fullt följbart.**
- **UB begär att all kommunikering sker via e-post till voulf56@gmail.com**

Ulf Bittner
voulf56@gmail.com
telefon 070-357 46 59

Informativt

Denna skrivelse kommer att publiceras offentligt via internet utifrån att rättssäkerhet är i alla landstingsskattebetalares intresse.

Anmälan kommer också att delges journalister i samma syfte som ovan.