

JO

sidan 1 av 7

Riksdagens ombudsmän – JO  
Box 16327  
103 26 Stockholm

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post dnr till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

**Begär att all kommunikering i anmälan sker via e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)**

2013-02-24

### **Myndighet och/eller tjänsteman som anmälan riktar sig mot**

Förvaltningsrätten i Härnösand och ansvariga beslutsfattare i mål nr1730-1732-10, 2859-10 och 2956-10 av datum 2011-12-29.

Förvaltningsrätten i Umeå och ansvariga beslutsfattare i mål nr 1993-10 och 2869-10 av datum 2012-10-03.

Kammarrätten i Sundsvall och ansvariga beslutsfattare i mål 1983-1987-12 av datum 2013-01-23

Alla målen berör gränsöverskridande vård inom EU/EES och samordning begäres utifrån detta och därtill utifrån att alla berörda i målen vill sammantaget bevisa att förvaltningsdomstolarna icke tillämpar skyldigheter som beslutats av Sveriges riksdag sedan tidigare.

Dessutom att EU-rättigheten till fri rörlighet förhindras aktivt av förvaltningsdomstolar tillsammans med myndigheten Försäkringskassan, se här bilaga Assar Fagers Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa? av datum 2013-02-03, detta i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

### **Beskrivning av ärendet**

#### **Beskriv vad som hände och när det ägde rum**

**Förvaltningsdomstolarna och de ansvariga för respektive dom/mål har underlåtit och undanhållit EU-rättigheten till fri rörlighet för anmälnarna, Jan Axelsson, Anders Lundgren och Ulf Bittner, därtill underlåtit och undanhållit vad Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, detta sker systematiskt och generellt inom förvaltningsdomstolar utifrån att nu 3 anmälare i gemensam anmälan påvisar samma sak.**

**Förvaltningsdomstolarna underlåter och undanhåller Rättighetsstadgan för allmänheten.**  
Händelserna, se respektive domar och datum, hänvisar till punkten **Myndighet och/eller tjänsteman som anmälan riktar sig mot.**

### **På vilket sätt anser Ni att myndigheten/tjänstemannen har agerat fel**

JO skall fästa särskilt stor uppmärksamhet på att i grunden, prövning och omprövning internt inom Försäkringskassan, har icke av Försäkringskassan på något sätt levererat fullständigt rättssäkert motiverat beslut, dvs. fullständigt rättsosäkra beslut som är motiverade utifrån fördrag/förordning

och svensk lag. Dvs. redan där har FK fullständigt undanhållit och underlåtit gällande EU-praxis då bl.a. C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63 (privat given vård inga restriktioner alls)

Dvs. inskränkaren Försäkringskassa är skyldiga, tills motsatsen är bevisad och ställt utom all rimlig tvivel, att bevisa i beslut, som inskränkare av EU-rättighet till fri rörlighet, var FK finner stöd via direktverkande EU-rättspraxis för inskränkningarna via EU-praxis, med mål nr och punkter, så har icke skett.

Omvänd bevisbörda gäller utifrån att EU-rättigheten till fri rörlighet ägs av anmälarna.

- Förvaltningsdomstolarna, alla anmälda, har underlåtit och undanhållit EU-rätten, dvs. respektive förvaltningsdomstol har icke kontrollerat grundbeslutens legalitet och därigenom underlåtit och undanhållit den fria rörligheten för anmälarna.

Omvänd bevisbörda innefattar också förvaltningsdomstolarna utifrån att EU-rättigheten till fri rörlighet ägs av svenska unionsmedborgare (se ingressen i Rättighetsstadgan), ingen av dessa anmälda förvaltningsdomstolar har bevisat via EU-rättspraxis att anmälarna icke har rätt till den fria rörligheten.

Privat given vård utanför Sverige men inom EU

- OBS: Dvs. vilket JO särskilt skall notera, alla anmälare har emottagit privat given vård och EU-rätten ger vid handen att inga restriktioner alls finnes vid emottagande av privat given vård.

Bevis

*Begreppet EU-vårdmarknaden innebär att vårdgivaren levererar tjänster enligt sitt medlemslands lagstiftning till en gemensam inre EU:s vårdmarknad. Valfrihet råder fram till man möter en restriktion i boendelandets lagstiftning. Arten av tillåten restriktion regleras av artikel 52 i Lissabonfördragets rättighetsstadga och EU-praxis.*

*I en enkät 2002 angav EU-kommissionen att länderna måste anpassa sin lagstiftning utifrån 4 vägledande EU-domar. Marknaden var fri utom vid vård på sjukhus, ty där fanns möjlighet att göra begränsning genom lagstiftning om förhandstillstånd. Regeringskansliet svarade att svensk lagstiftning inte behövde ändras, att EU:s skilda rutiner för privat given vård (vård som icke är direkt finansierad via offentliga skattemedel) och sjukhusvård (vård som är direkt finansierad via offentliga skattemedel) vid gränsöverskridande vård följdes, att Sverige hade ett ömsesidigt förtroende för andra länders sjukvård (Regeringskansliet S2002/8396/HS).*

*Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten Wistrand fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning.*

**EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen <sup>1</sup>Müller-Faure(2003-05-13).**

- Varken försäkringskassan(FK) eller förvaltningsdomstolarna har skyddat EU-rättigheten till fri rörlighet för anmälarna utifrån att alla anmälarna har emottagit privat given vård.

<sup>1</sup> C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

- Dessutom särskilt utifrån att förvaltningsdomstolarna icke har kontrollerat legaliteten i grundbesluten från FK och därtill icke beaktat EU-rätten, där via emottagen privatgiven vård inga begränsningar alls finns.
- Således har förvaltningsdomstolarna(de anmälda), tvärtemot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, beslutat i strid emot gällande EU-rätt och Sveriges riksdags beslut, dvs. fullständigt rättsvidrigt, och således kan icke brottsmisstankar uteslutas bl.a. då grova tjänstefel m.m.
- Hänvisar här till bl.a. examensarbete <sup>2</sup>En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen där finns bl.a. följande på sidan 16 att läsa, citat;

### **3.3 Tjänstefel, BrB 20:1**

*All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.<sup>50</sup> Försök till missbruk är dock inte straffbart.<sup>51</sup> De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.<sup>52</sup> Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan. Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.<sup>53</sup> Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.<sup>54</sup> Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.<sup>55</sup> Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig. Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.*

***För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart. Exempelvis om åklagare underlåter att åtala brott eller om en stämning fördröjs så att åtalspreskription inträder.<sup>56</sup>***

- Utifrån anmälan och EU-rättigheten till fri rörlighet, som ägs av anmälarna, gäller omvänd bevisbörda, domstolarna har icke rättssäkert handlagt målen och därmed utifrån svensk grundlag regeringsformen 1 Kap. § 9 och § 10 bl.a. underlåtit och undanhållit opartiskhet och saklighet och lika in förlagen.
- Därtill utifrån Rättighetsstadgan agerat tvärtemot gällande juridiskt bindande Rättighetsstadga, flera artiklar, denna stadga åberopas i sin helhet som bevis, därmed kränkt och diskriminerat svenska unionsmedborgare pga. av svensk nationalitet(artikel 21) och undanhållit och underlåtit artikel 35. Domstolarna har därtill agerat tvärtemot artiklarna 20, 41, 47, 51-54. Brottsmisstankar kan icke ställas utom all rimlig tvivel!

<sup>2</sup> <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

## Övriga upplysningar

**Begär att denna anmälan samordnas utifrån 3 st. anmälare drabbats av exakt samma sak nämligen att förvaltningsdomstolar underlåter och undanhåller vad Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare däri då bl.a. EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård.**

**Detta agerande från förvaltningsdomstolar är uppenbart systematiskt och generellt vilket gör det än mer synnerligen anmärkningsvärt.**

**Brottsmisstankar kan icke ställas bortom all rimlig tvivel.**

**Sverige är EU-medlemsland sedan 1995.**

Anmälan påvisar/bevisar att detta som anmäls är generellt och systematiskt dvs. konsekvenserna för allmänheten över tid har varit och är även idag fullständig orättssäkerhet och därav drabbas allmänheten generellt utifrån att tron på rättsstaten Sverige fullständigt undermineras.

Med att utifrån det anmälda och de anmälda förvaltningsdomstolarna är i sådan ställning där allmänheten är helt utlämnade till domstolars avgörande och beslut skall vara rättssäkra är detta synnerligen allvarligt.

Myndighetsutövare som har sådan makt som domstolar skall vara samhällets "stöttepelare" men utifrån vad som är påvisat visar det sig vara tvärtemot vad som Sveriges riksdag beslutat.

### Sveriges riksdag

Sveriges Riksdag, prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket citat;

*Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska. Slut citat.*

### Rättsäkerhetsprincipen

**Denna unionsrättsliga rättssäkerhetsprincip respekterar varken myndigheten Försäkringskassan eller förvaltningsdomstolar vid avslag av gränsöverskridande vård gentemot skattebetalarna.**

**Inskränkaren har bevisbördan.** Gjorde man det skulle de upptäcka att bevisbördan faktiskt ligger på inskränkaren. I domen <sup>3</sup>Ciola stadgas att myndigheter och nationella domstolar är skyldiga att skydda den enskildas rätt.

- **Nämnda två skyldigheter praktiseras inte i Sverige!**

Således är detta som anmäls synnerligen av största vikt att JO kritiskt granskar.

**OBS: Att patientrörlighetsdirektivet kommer att implementeras i svensk lagstiftning under oktober 2013 förändrar ingenting för allmänheten/skattebetalarna utifrån att Sverige idag icke har lagstiftning för gränsöverskridande vård och EU-domstolens beslut via gällande direktverkande EU-rättspraxis på området fri rörlighet/gränsöverskridande vård redan idag gäller som svensk direkt verkande lag.**

- **Förvaltningsdomstolarna har nekat inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen, trots att det uppenbart via inhämtande av förhandsavgörande kunnat säkerställa rättssäkerheten.**

<sup>3</sup> C-224/97 Ciola punkterna 26-33

- Förvaltningsrätten i Umeå har nekat vittnesförhör med sakkunniga EU-rättsexperter fristående från domstolen
- Förvaltningsdomstolar i Sverige, sammantaget, har icke sedan 1995 inhämtat någon gång förhandsavgörande från EU-domstolen på området gränsöverskridande vård, JO skall särskilt beaktat detta utifrån att det påvisar att domstolskorruption icke kan uteslutas.
- Förvaltningsdomstolarna, de anmälda, underlåter och undanhåller för 3 svenska medborgare, oberoende av varandra, i enskilda ärenden/mål att privatgiven vård, som icke finns restriktioner alls för via EU-rätten (som är grunden i ärendena och således avgörande överstående svensk lag), därmed förhindrar och underlåter/undanhåller svenska förvaltningsdomstolar systematiskt och generellt EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård för allmänheten/skattebetalarna i Sverige. Detta strider emot Sveriges riksdags beslut sedan tidigare och därtill är EU-olagligt.

#### F.d. minister Görel Thurdin om rättssäkerhet

*Rättsäkerhet innebär att människor behandlas lika, har lika värde inför lagen och har samma rättigheter. Det jag har tagit del av och försökt att beskriva i denna motion överensstämmer inte med ett rättstryggt samhälle. Förtroendet för vårt demokratiska system undergrävs. Det krävs ett stort engagemang och en stark vilja från den politiska nivån för att rättstrygghet ska råda. Vi i riksdagen har ett ansvar via Riksdagens revisorer att följa upp beslut och se hur samhället efterlever dessa.*

En f.d. miljöminister skrev i en motion redan år 1996, Motion till riksdagen av Görel Thurdin, 1996/97:c545 , Demokrati, rättsäkerhet och myndighetsutövning, som ovan har citerats.

#### EU-kommissionens tolkningsmeddelande 2000/C 43/03, sidan 3, citat;

*Genom artikel 49 och följande i fördraget inrättas principen om fri rörlighet för tjänster. Principen är efter övergångsperioden direkt och villkorslöst tillämplig. Principen ger de berörda parterna rättigheter som de nationella myndigheterna (kommentar; **och nationella domstolar**) måste respektera och tillvarata, och nationella bestämmelser som strider mot principen får inte tillämpas vare sig det är frågan om bestämmelser i lag, administrativa bestämmelser eller konkreta enskilda förvaltningsbeslut.*

#### Om Sveriges Domstolar

*"Domstolen är till för medborgarna. Den agerar med respekt för individerna och med makt att bestämma straff och lösa tvister. Domstolen är en stabil aktör i demokratins tjänst i det mångkulturella och mångfacetterade samhället. Den är det självklara forumet för tvistlösning..."*

Åberopar Lissabonfördragets <sup>4</sup>Rättighetsstadga i sin helhet som bevis och däri särskilt artiklarna 50-54.

<sup>4</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

Utifrån anmälan kan endast konstateras att det icke har blivit till det bättre i Sverige, tvärtom det går icke att ställa bortom all rimlig tvivel/utesluta domstolskorruption.

### **Om Domstolskorruption som samhälls problem**

- Korruption inom domstolar: 1995 konstaterades att domstolskorruption är ett problem av Bertil Fiskesjö, docent i juridik, riksdagsman, ordförande i konstitutionsutskottet och vice talman. Är det någon idag levande som kan tro att det blivit bättre i Sverige anno 2013?

**JO har ett mycket stort ansvar att säkerställa rättssäkerhet för allmänheten utifrån av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.**

Bifogar som bifogad fil Assar Fagers **Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa?** av datum 2013-02-03.

**Bifogar som bifogad fil inlägga till Kammarrätten i Sundsvall (16 sidor av datum 2013-0215-18, Jan och Anders) som bevis hur det gått till i Förvaltningsrätten i Umeå**

### **Anmälare och kontakt uppgifter**

**Begär att all kommunikering sker via e-post**

Jan Axelsson e-post [jan.axelsson@sorsele.net](mailto:jan.axelsson@sorsele.net)

Anders Lundgren e-post [anders@dialogteamet.se](mailto:anders@dialogteamet.se) [christin.pahlberg@megaron.se](mailto:christin.pahlberg@megaron.se)

Ulf Bittner(UB) e-post [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

UB har ombudsfullmakt för Jan och Anders, som bifogas som bifogad fil, Jan och Anders får kopia på anmälan och all kommunikering från JO begäres skall gå till alla anmälare dvs. till Jan, Anders och Ulf.

UB är samordnare av anmälan.

### **Begäran**

Anmälarna begär härmed att Justitieombudsmannen snabbt, med prioritet, utreder anmälda förvaltningsdomstolar och med avseende på helheten(systematiskt och generellt underlåter förvaltningsdomstolar EU-rätten)anmälan riktar skarp kritik mot de anmälda förvaltningsdomstolarna och för ärendet vidare till åklagare eller att Justitieombudsmannen åtar förvaltningsdomstolarnas ansvariga för brotten.

- **Anmälarna begär att omgående få veta vem eller vilka på Justitieombudsmannen som handlägger detta utredningsärende samt få kontaktuppgifter till dessa utredare.**
- **Anmälarna begär att fortlöpande få information om de beslut som Justitieombudsmannen fattar i ärendet.**

- **Anmälarna begär att besluten är fullständigt rättssäkra och motiverade fullt följbart(hänvisar till Rättighetsstadgan artikel 41 och Förvaltningslag § 20)**
- **Anmälarna begär att all kommunikering sker via e-post**

Ombud för Jan och Ander och som företrädare av mig själv i denna anmälan mot förvaltningsdomstolar som angivits i anmälan med domstolens namn och mål nr.

Ulf Bittner  
[voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)  
telefon 070-357 46 59