

JO
Riksdagens ombudsmän – JO
Box 16327
103 26 Stockholm

sidan 1 av 6

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post dnr till voulf56@gmail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

Begär att all kommunikering i anmälan sker via e-post till voulf56@gmail.com

2013-02-25

Myndighet och/eller tjänsteman som anmälan riktar sig mot

Försäkringskassan Huvudkontoret, ledningen, generaldirektör Dan Eliasson och rättschef Eva Nordqvist m.fl. ansvariga för Försäkringskassans interna vägledningar och Rättsliga ställningstaganden på området gränsöverskridande vård inom EU/EES.

Beskrivning av ärendet

Beskriv vad som hände och när det ägde rum

- ✓ Försäkringskassan har i strid emot av Sveriges Riksdag beslutat sedan tidigare bedrivit myndighetsutövning gentemot allmänheten/anmälarna på området gränsöverskridande vård inom EU/EES som innebär att brottsmisstankar icke kan ställas utom all rimlig tvivel.
- ✓ Dessa beslut sammantaget bevisar att det är generellt och systematiskt och därtill är i strid emot gällande EU-rätt och av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.
- ✓ Åberopar som bevis alla beslut vid prövning och omprövning internt inom Försäkringskassan(FK) som berör anmälarna.
- ✓ Begär att JO inhämtar från FK alla dessa beslut som då berör anmälarna på området gränsöverskridande vård inom EU/EES. Dessa beslut från FK har också tillställts Åklagarmyndigheten i Stockholm via anmälan mot Försäkringskassan, dnr AM-25380-13, och kan således också fås via den anmälan.
- ✓ Oavsett anmälan till Åklagarmyndigheten i Stockholm begäres att JO med prioritet granskar FK utifrån att det är i allmänhetens intresse och särskilt av största vikt utifrån att FK bedriver myndighetsutövning som är i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.
- ✓ Anmälarna/allmänheten har över mycket lång tid utsatts för denna fullständigt rättsosäkra myndighetsutövning av FK och så sker fortfarande än idag gentemot allmänheten därav är av synnerligen stor vikt att JO mycket kritiskt och med prioritet granskar FK.

På vilket sätt anser Ni att myndigheten/tjänstemannen har agerat fel

Underlåtenhet och undanhållan av Sveriges riksdag sedan tidigare beslutat som Försäkringskassan är skyldiga att tillämpa gentemot allmänheten vid handläggning av gränsöverskridande vård.

FK har hänvisat till fördrag/förordning och svensk lag i beslut vid prövning och omprövning internt inom FH, EU-rättspraxis står över dessa utifrån att EU-domstolen via beslut har via väldigt många EU-rättspraxis säkerställt den fria rörligheten vid gränsöverskridande vård för svenska unionsmedborgare.

FK är skyldiga att skydda EU-rättigheten till fri rörlighet bl.a. utifrån EU-rättspraxis C-224/97 Ciola punkterna 26-33.

Så har icke skett och därav har allmänheten/anmälarna tvingats in i förvaltningsdomstolskedjan för att värna EU-rättigheten till fri rörlighet och allmänhetens/anmälarnas EU-rättighet till fri rörlighet.

I strid emot gällande av Sveriges riksdag beslutat tidigare, EU-rätten och Rättighetsstadgan har Försäkringskassan utövat myndighet emot allmänheten/anmälarna, generellt och systematiskt, som är fullständigt orättssäker och därtill kan icke på något sätt uteslutas brottsmisstankar.

Försäkringskassan underlåter och undanhåller allmänheten EU-rättigheten till fri rörlighet på området gränsöverskridande vård inom EU/EES i strid emot Sveriges Riksdags beslut, EU-rättspraxis och Rättighetsstadgan.

- **Alla anmälarna har emottagit bättre/ effektivare vård utanför Sverige men inom EU/EES hos privata vårdgivare. EU-rättspraxis har fastslagit att inga restriktioner alls finns vid emottagen privat given vård.**

Begreppet EU-vårdmarknaden innebär att vårdgivaren levererar tjänster enligt sitt medlemslands lagstiftning till en gemensam inre EU:s vårdmarknad. Valfrihet råder fram till man möter en restriktion i boendelandets lagstiftning. Arten av tillåten restriktion regleras av artikel 52 i Lissabonfördragets rättighetsstadga och EU-praxis.

I en enkät 2002 angav EU-kommissionen att länderna måste anpassa sin lagstiftning utifrån 4 vägledande EU-domar. Marknaden var fri utom vid vård på sjukhus, ty där fanns möjlighet att göra begränsning genom lagstiftning om förhandstillstånd. Regeringskansliet svarade att svensk lagstiftning inte behövde ändras, att EU:s skilda rutiner för privat given vård (vård som icke är direkt finansierad via offentliga skattemedel) och sjukhusvård (vård som är direkt finansierad via offentliga skattemedel) vid gränsöverskridande vård följdes, att Sverige hade ett ömsesidigt förtroende för andra länders sjukvård (Regeringskansliet S2002/8396/HS).

*Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten Wistrand fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning. **EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen ¹Müller-Faure(2003-05-13).***

Åberopas som bevis:

- En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen, källa <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

däri då särskilt följande;

Sidan 16, citat;

Att myndighetsutövning endast föreligger när det är fråga om utövning av offentlig makt leder till att alla administrativa yrken hos myndigheter, i exempelvis statens kraftförsörjning, affärsverksamhet och fastighetsförvaltning inte utgör myndighetsutövning. Där finns uppgifter som är rent civila och därför inte räknas in till begreppet.⁴⁹

3.3 Tjänstefel, BrB 20:1

All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.⁵⁰ Försök till missbruk är dock inte straffbart.⁵¹ De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen,

¹ C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.⁵² Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. **Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan.** Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.⁵³ Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.⁵⁴ Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.⁵⁵ **Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig.** Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.

För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart. Exempelvis om åklagare underlåter att åtala brott eller om en stämning fördröjs så att åtalspreskription inträder.⁵⁶

- Den EU-rättsliga företrädesprincipen källa http://www.jus.umu.se/digitalAssets/78/78980_helena-abelsson.pdf

Däri då särskilt följande, citat;

Rättsäkerhetsprincipen innehåller också krav på att lagen inte tillämpas retroaktivt och att berättigade förväntningar ska skyddas. **Principen ställer krav på att lagens ordalydelse ska vara tydlig så att en enskild med en tillräcklig grad av säkerhet kan förutsäga hur den kommer att tillämpas.** Tolkningen av lagen måste också ske på ett sätt som är förenligt med den normala betydelsen av ordalydelsen och således vara **förutsägbar**.¹⁸¹ Rättsäkerhetsprincipen har åberopats av EU-domstolen som grund för att direktiv inte kan medföra skyldigheter för enskilda.¹⁸²
Slut citat.

- EU-rättsprofessor von Quitzow dokument Patientfrihet i Europa källa <http://eueshealthcare.bloggproffs.se/patientfrihet-i-europa/>
- **Rättighetsstadgan, Ulf Bernitz, professor i EU-rätt, om Rättighetsstadgan** källa <http://eueshealthcare.bloggproffs.se/rattighetsstadgan-ulf-bernitz-professor-i-eu-ratt-om-rattighetsstadgan/>
- EU-dom mot Sverige C-274/08 i punkterna 34 och 37 fasställes även **att tolkningsutrymme icke ges så att lagtexten avviker från EU:s ordalydelse.**

Övriga upplysningar

- Åberopar som bevis inlägga av Assar Fager till Kammarrätten i Sundsvall av datum 2013-02-15-17, bifogas som bifogad fil. Beviset påvisar verkligheten för allmänheten och anmälarna utifrån att det är gentemot 2 av anmälarna och därtill då påvisar ett generellt och systematiskt förfarande.
- Åberopar som bevis Assar Fagers skrivelse **Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa?** av datum 2013-02-03, bifogas som bifogad fil.
- Åberopar som bevis dessutom alla Assar Fagers Lägesrapporter av år 2012 som bevis, dessa har kommit till Försäkringskassans kännedom utan åtgärd från myndigheten, vilka går att läsa via dessa länkar;
 - ✓ **Lägesrapport juni 2012** av Assar Fager finner du via denna direktlänk <http://eueshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/06/2012-06-06-Sveriges-dubbla-sidor-inom-gr%C3%A4ns%C3%B6verskridande-v%C3%A5rd-av-Assar-Fager.pdf>

- ✓ **Lägesrapport augusti 2012** av Assar Fager finner du via denna direktlänk <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/08/L%C3%A4gesrapport-augusti-2012-av-Assar-Fager-20120828-slutlig.pdf>
 - ✓ **Lägesrapport september 2012** av Assar Fager finner du via denna direktlänk <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/09/L%C3%A4gesrapport-5-september-2012-av-Assar-Fager-slutlig-officell-20120905-2.pdf>
 - ✓ **Lägesrapport november 2012** av Assar Fager finner du via denna länk <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/11/L%C3%A4gesrapport-november-2012-av-Assar-Fager-slutlig-ok.pdf>
 - ✓ **Lägesrapport december 2012** av Assar Fager finner du via denna länk <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/12/L%C3%A4gesrapport-december-2012-av-Assar-Fager.pdf>
- **Dnr hos Försäkringskassan som bevisar kommuniceringar över tid som ej beaktats av Försäkringskassan dvs. här finns bevis för att FK bl.a. är medvetna och informerade om att brottsmisstankar ingivits till ledningen för Försäkringskassan ang. handläggning på området gränsöverskridande vård.**

Diarienummer 051524-2012.
Diarienummer 003348-2013
Diarienummer 007894-2013.
Flera dnr kan komma att inges till JO när dnr på anmälan emottagits av anmälarna.
 - **Ärendet är också anmält till Åklagarmyndigheten i Stockholm, diarienummer AM-25380-13, begär att om möjligt är, att JO samverkar med Åklagarmyndigheten i Stockholm i denna anmälan till JO.**
 - **Oavsett pågående rättsprocesser och anmälningar är av största vikt för allmänheten att JO granskar med prioritet anmälan utifrån av som är av Sveriges riksdag sedan tidigare beslutat.**
 - **Att allmänheten sammantaget via anmälarna gör en samordnad anmälan är av stor betydelse för JO och det ansvar JO har att granska anmälan mot Försäkringskassan utifrån att här bevisas via alla anmälarna och de beslut som ligger i grund, internt inom Försäkringskassan vid prövning och omprövning, är fullständigt rättsosäkra.**
 - **Dvs. icke rättssäkert motiverade fullt följbara rättsäkra beslut och därtill sker förfarandet generellt och systematiskt gentemot allmänheten /anmälarna vid gränsöverskridande vård handläggning. Detta i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.**
 - **Inskränkaren Försäkringskassan(FK) har bevisbördan(omvänd bevis börda gäller), EU-rättigheten till fri rörlighet ägs av svenska unionsmedborgare.**
 - **FK har icke via gällande EU-rättspraxis, i beslut vid prövning och omprövning internt inom FK, gentemot anmälarna, bevisat FK:s rätt, via direktverkande EU-praxis med mål nr och punkter, var FK finner stöd/bevis i gällande direktverkande EU-praxis inom området fri rörlighet/gränsöverskridande vård, för att inskränka den fria rörligheten/gränsöverskridande vård gentemot anmälarna.**
 - **Detta strider emot Förvaltningslag § 20, grundlag regeringsformen 1 kap. § 9 och § 10, Rättighetsstadgan artikel 41 och av vad Sveriges riksdag beslutat om sedan tidigare.**

FK har hänvisat till fördrag/förordning och svensk lag i beslut vid prövning och omprövning internt inom FH. EU-rättspraxis står över dessa utifrån att EU-domstolen via beslut har via väldigt många EU-rättspraxis säkerställt den fria rörligheten vid gränsöverskridande vård för svenska unionsmedborgare.

- **FK är skyldiga att skydda EU-rättigheten till fri rörlighet bl.a. utifrån EU-rättspraxis C-224/97 Ciola punkterna 26-33.** Dvs. i beslut internt inom FK bevisa via gällande direktverkande EU-rättspraxis bevisa var FK finner stöd för sin uppfattning om var i EU-praxis via mål nr och punkter inskränkaren FK har bevis för sina inskränkningar av EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård handläggning.
- **Så har icke skett** och därav har allmänheten tvingats in i förvaltningsdomstolskedjan för att värna EU-rättigheten till fri rörlighet och allmänhetens/anmälarnas EU-rättighet till fri rörlighet.

Enormt kostsamt för samhället, och myndigheten Försäkringskassan har därigenom via missbruk av myndighetsutövande ställning åsamkat dels anmälarna lidande och därtill kränkt EU-rättigheten till fri rörlighet för anmälarna. **Trolöshet mot huvudman? Grova uppsåtliga tjänstefel?**

Försäkringskassan har därmed Diskriminerat utifrån artikel 21(icke diskriminering) i ²Rättighetsstadgan, som åberopas som bevis i sin helhet, anmälarna/allmänheten pga. av att anmälarna är av svensk nationalitet, dvs. icke får åtnjuta samma EU-rättighet till fri rörlighet som andra EU-medlemsländers unionsmedborgare får.

Allt detta har skett och sker i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare bl.a. då;

Sveriges Riksdag, prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket citat;

Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska. Slut citat.

F.d. minister Görel Thurdin om rättssäkerhet och myndighetsutövning

Myndigheternas roll

*Sverige är känt för att vara en förebild vad gäller demokrati och rättsäkerhet. Efter att under ett antal år ha studerat hur vårt samhälle fungerar, är jag inte beredd att helt och hållet ställa mig bakom detta påstående. Det pågår ett myndighetsförtryck av människor i vårt land som växer därför att vi politiker inte tar ansvar för att styra myndigheterna och rätta till deras felaktiga beteende. Myndigheterna är redskap inte maktapparater. De ska följa av riksdagen och regeringen fattade beslut och de ska också tolka våra beslut utifrån de värderingar som presenteras i betänkanden, propositioner m.m. Myndigheter är inte tillsatta för att skapa någon egen värdebas utan de ska utföra ett arbete de är tillsatta att göra och de ska ha den humanistiska människosyn som framkommer i riksdagens beslut. Enligt grundlagen "opartiska och sakliga" ska inte heller agera som part i vetenskapliga kontroverser. Myndigheter ska ha tydliga roller och inte vara både dömande instans och part i ärenden som avgörs av annan dömande myndighet. **Myndigheterna ska framför allt möta människor med respekt inte förakt eller nedlåtenhet eller nonchalans.***

Ministerstyre

Rättsäkerhet innebär att människor behandlas lika, har lika värde inför lagen och har samma rättigheter. Det jag har tagit del av och försökt att beskriva i denna motion överensstämmer inte med ett rättstryggt samhälle. **Förtroendet för vårt demokratiska system undergrävs.** Det krävs ett stort engagemang och en stark vilja från den politiska nivån för att rättstrygghet ska råda. Vi i riksdagen har ett ansvar via Riksdagens revisorer att följa upp beslut och se hur samhället efterlever dessa.

En f.d. miljöminister skrev i en motion redan år 1996, Motion till riksdagen av Görel Thurdin, 1996/97:c545 , **Demokrati, rättsäkerhet och myndighetsutövning**, som ovan har citerats.

² <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

EU-kommissionens tolkningsmeddelande 2000/C 43/03, sidan 3, citat;

Genom artikel 49 och följande i fördraget inrättas principen om fri rörlighet för tjänster. Principen är efter övergångsperioden direkt och villkorslöst tillämplig. Principen ger de berörda parterna rättigheter som de nationella myndigheterna (kommentar; **och nationella domstolar**) måste respektera och tillvarata, **och nationella bestämmelser som strider mot principen får inte tillämpas vare sig det är frågan om bestämmelser i lag, administrativa bestämmelser eller konkreta enskilda förvaltningsbeslut.**

OBS: EU-dom mot Sverige C-274/08 i punkterna 34 och 37 fasställes även att tolkningsutrymme icke ges så att lagtexten avviker från EU:s ordalydelse.

- **Försäkringskassans Rättsliga ställningstagande;**
Upplysningsvis kan nämnas att Försäkringskassan 2012 erkände fel i tidigare avslagsregler och införde 2012 nya helt okända regler. Dessa regler kan knappast ett år senare var inaktuella eftersom Försäkringskassan har tillsatt en utredare att "se över reglementet" ytterligare en gång.
- I mål C-490/09 EU-kommissionen mot Luxembourg(2011-01-27) punkt 47 fastslogs att administrativa anvisningar som ändras efter eget gottfinnande strider mot fördraget!

Begäran

Anmälarna begär härmed att Justitieombudsmannen snabbt, med prioritet, utreder anmälda myndigheten Försäkringskassan och med avseende på helheten(systematiskt och generellt underlåter EU-rätten och av Sveriges riksdags tidigare beslutat)anmälan riktar skarp kritik mot de anmälda myndigheten Försäkringskassan och för ärendet vidare till åklagare eller att Justitieombudsmannen åttalar myndigheten Försäkringskassans ansvariga för brotten.

- Anmälarna begär att omgående få veta vem eller vilka på Justitieombudsmannen som handlägger detta utredningsärende samt få kontaktuppgifter till dessa utredare.
- Anmälarna begär att fortlöpande få information om de beslut som Justitieombudsmannen fattar i ärendet.
- Anmälarna begär att besluten är fullständigt rättssäkra och motiverade fullt följbart(hänvisar till Rättighetsstadgan artikel 41 och Förvaltningslag § 20)
- Anmälarna begär att all kommunikering sker via e-post

Anmälarna med namn, peson nr och e-post adresser

Ulla Simmons 421028-xxxx ullasimmons@hotmail.com
 Ulf Bittner(UB) 561009-xxxx voulf56@gmail.com
 Jan Axelsson 650914-xxxx jan.axelsson@sorsele.net
 Anders Lundgren 630604-xxxx anders@dialogteamet.se christin.pahlberg@megaron.se
 Berit Nygren 531211-xxxx beritny39@hotmail.com
 Irma Larsson 240105-xxxx Nygatan 3 B, 903 25 Umeå(har ingen e-post adress, kommunicering via brev)

- **Begära att all kommunikering från JO sker via e-post till alla anmälarna som har e-post och till Irma Larsson via A-post då denne icke har dator.**

UB är samordnare av denna JO anmälan, bifogar ombudsfullmakter för alla anmälare som bifogad fil.
Ombud för anmälarna och som företrädare av mig själv i denna anmälan mot förvaltningsdomstolar som angivits i anmälan med domstolens namn och mål nr.

Ulf Bittner

voulf56@gmail.com
telefon 070-357 46 59