

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
registrator.ak-falun@aklagare.se
fredrik.skoglund@aklagare.se
gun-britt.strom@aklagare.se

sidan 1 av 16

Kopia för kännedom
Jerry Persson
jerry_persson@telia.com

Ordf. i Nackskadeförbundet
Bert Magnusson
bert.magnusson@nackskadeforbundet.se

Dalarnas Tidning
Jesper Eriksson och redaktionschef Jenny Andreasson
jesper.eriksson@dt.se
jenny.andreasson@dt.se

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till jerry_persson@telia.com och voulf56@gmail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-02-06

Bestrider lagligheten i beslut AM-12889-13 av datum 2013-02-04 vice chefsåklagare Gun-Britt Ström och begär ett fullständigt rättssäkert motiverat beslut som är fullt följbart för allmänheten. Dvs. att åklagare Ström omprövar beslutet. Därtill komplettering med nya bevis.

Rättssäkerhet, lika inför lagen, begäres av åklagare Ström beaktas och tillämpas full ut i anmälan, skyldigheter finns även för åklagare;

Motivering av beslut (20 §)

- Rättssäkerhetsfråga
- Den enskilde måste få veta vad beslutet grundas på
- Viktigt för att kunna överklaga

Rättelse hos beslutsmyndigheten

- Omprövning
- Enskild kan vända sig till myndigheten och begära att beslutet skall rättas
- Myndigheten kan ändra sitt beslut ex officio, dvs utan att den enskilde begärt det

Därav följande av största vikt utifrån att beslutet är ”mörkat” av åklagare Ström. Tjänstefel? Vems rättigheter har åklagare Ström skyddat? Det kommer bevisas att Ström icke skyddat Jerry Perssons EU-rättighet till fri rörlighet.

Jerry Persson begär omprövning av ert beslut av 2013-02-04 AM-12889-13 beslutsfattare Ström. Begär således att Ström kopplas bort helt från denna omprövning utifrån bl.a. följande

1. Här skall åklagaren Gun-Britt Ström särskilt uppmärksamma att Jerry Persson och dennes grundanmälan innefattar EU-rättighet till fri rörlighet, som landstinget Dalarna underlåtit och undanhållit.

Utifrån EU-rättigheten till fri rörlighet, gränsöverskridande vård, ägs denna rättighet av svenske unionsmedborgaren Jerry Persson.
EU-fördraget artikel 56(före detta artikel 49), vars lydelse förbjuder inskränkningar i friheten att tillhandahålla tjänster inom unionen!
2. **Dvs. utifrån dessa fakta konstateras att omvänd bevisbörda gäller enligt EU-rättighet, dvs.** inskränkaren av den fria rörligheten har att bevisa sin rätt till att inskränka den fria rörligheten inom EU/EES.
3. Alltså utifrån beslutet av åklagaren Gun-Britt Ström, strider därför beslutet gentemot den som har bevisbördan, där åklagaren Gun-Britt Ström icke har bevisat vi beslutet var åklagaren finner stöd via EU-rättspraxis, mål nr och punkter, bevisen för att inskränka EU-rättigheten till fri rörlighet för svenske unionsmedborgaren Jerry Persson. Således bestrides lagligheten i beslutet **AM-12889-13 av datum 2013-02-04, vice chefsåklagare Gun-Britt Ström.**
4. Bevis: Åklagaren Ström har nämligen skyldigheter beslutade av Sveriges Riksdag, citat;

prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;

Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.

Kommentar

Åklagare Ström har bevisligen skyldigheter som denne åsidosätter å sitt ämbetes vägnar i myndighetsutövning gentemot allmänheten i allmänheten och i synnerhet gentemot anmälaren Jerry Persson. Därav, bl.a., konstateras att åklagare Ström icke har bevisat (omvänd bevis börda utifrån att JP äger EU-rättigheten till fri rörlighet) via fullt följbart motiverat beslut (rättssäkerhet gentemot

allmänheten), en skyldighet som föreligger utifrån bevis¹ Rättighetsstadgan artikel 41 (juridiskt bindande 2009-12-01 via Lissabonfördraget).

Utifrån incident av 2013-02-05, där det uppenbarligen är bevisat att Åklagarmyndigheten i Falun icke respekterar offentlighetsprincipen, vilket är bevisat och delgivet både ansvarig chef och åklagare Ström via e-post under gårdagen. Därutöver bevisas återigen via denna länk <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/2013/02/05/2013-02-05-aklagarmyndigheten-i-falun-far-med-uppenbar-osanning-ang-utlamnande-av-direkt-e-post-adress-till-aklagare/> där samtalen, som utgör bevisen, bevisar att "chefen" via anställd underlåter och undanhåller allmänheten generellt gällande i övriga Sverige offentlighetsprincipen.

Utifrån det beviset kan således allmänheten ifrågasätta trovärdigheten hos Åklagarmyndigheten i Falun och det innefattar således också beslutet av 2013-02-04 i ärendet AM-12889-13.

- ✓ Här skall åklagaren Ström särskilt beakta EU-rättspraxis C-224/97 Ciola punkterna 26-33, det begäres härmed att åklagaren mycket nogsamt genomläser punkterna 26-33 för att säkerställa rättssäker handläggning gentemot Jerry Persson i synnerhet och gentemot allmänheten i allmänhet.

5. **Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen** åberopas flitigt den obligatoriska **rättssäkerhetsprincipen** bl.a. ²Bressol-domen. Här stadgas att det åligger begränsande myndighet (Åklagarmyndigheten i Falun) att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. **Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.**
6. **Inskränkaren har bevisbördan (Åklagarmyndigheten i Falun).** Gjorde man det skulle de upptäcka att bevisbördan faktiskt ligger på inskränkaren. I domen ³Ciola stadgas att myndigheter är skyldiga att skydda den enskildas rätt. Nämnda två skyldigheter praktiseras inte i Sverige! Vilket är uppenbart fullständigt rättsosäkert!
7. **Beslutet från åklagare i Falun i Jerry Persson ärendet, dvs. anmälan mot landstinget Dalarna för undanhållan och underlåtenhet av HSL och EU-rätten resulterade i följande beslut, vilket kan läsas här nedan och via bifogad fil;**

Underrättelse om beslut

Vice chefsåklagare Gun-Britt Ström har fattat följande beslut i ärende där du är anmälare. Frågor om beslutet kan ställas till denne.

Tjänstefel 2001-06-15 - 2013-01-23

Id: AM-BR2013-1608-F0, Ext ärendenr:

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken

Kommentar

Beslutet talar för sig självt och åklagaren har skyldigheter, som anges i denna skrivelse och har därtill då i sitt ämbete och myndighetsutövning helt orättssäkert i myndighetsutövning där skattebetalare är i beroendeställning till rättssäker handläggning och rättsäkert beslut, men underlåts och undanhålls det av Åklagarmyndigheten i Falun via åklagare Ström, vilket är synnerligen mycket anmärkningsvärt!

¹ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

² C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

³ C-224/97 Ciola punkterna 26-33

8. **Vem skyddar då åklagaren?** Jerry Perssons EU-rättighet och skyldigheter LD har gentemot landstingsskattebetalarna i allmänheten och Jerry Persson i synnerhet?
Eller har åklagaren bestämt sig för att LD/vårdpersonalen/sjukhusläkarna skall skyddas för att dessa skall få bedriva yrkesverksamhets inom hälso- och sjukvård i strid emot av Sveriges riksdag beslutat?

9. **Beslutet från åklagare Ström**

- a) **Ställ det emot ingivna bevis av Jerry Persson utifrån följande;
Ulf Bernitz, professor i EU-rätt, Läkartidningen år 2004;**

Läkartidningen informerades redan år 2004 om, av bl.a. EU-rättsprofessor Ulf Bernitz som via artikel delgav om skyldigheter för sjukhusläkare/vårdpersonal, citat;

"torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård."

"Sett ur detta perspektiv anser vi att det är särskilt viktigt att svenska vårdgivare axlar en mer aktiv roll när det gäller att informera sina patienter om deras rättigheter att söka vård i ett annat EU-land och därmed ge alla patienter samma chans till hälsa och välmående."

Kommentar

Åklagaren har icke uppmärksammat, dvs. underlåtit och undanhållit rättssäker handläggning, att i Jerry Persson ärende/anmälan har landstinget Dalarna(LD) icke uppfyllt denna skyldighet för vårdpersonal/sjukhusläkare/LD, som redan 2004 redogjordes för i Läkartidningen.

- b) **Hälso och sjukvårdslagen(HSL) gäller**

Dessutom emot HSL enligt följande, dvs. Jerry P. har nekats, underlåtit och undanhållits, en andra bedömning utifrån behandlingsalternativ som JP kommunicerat till landstinget Dalarna;

HSL 1982:763 §3h

3 h § Om landstinget inte uppfyller besöksgarantin eller behandlingsgarantin enligt [3 a § första stycket 3](#) eller [4](#) ska landstinget se till att patienten får vård hos en annan vårdgivare utan extra kostnad för patienten. Lag (2010:243).

Regeringens proposition

2009/10:67 Stärkt ställning för patienten – vårdgaranti, fast vårdkontakt och förnyad medicinsk bedömning	Prop. 2009/10:67
---	------------------

Ur prop.2009/10:67, sid 51

6.5 Vård hos annan vårdgivare

Regeringens förslag: Landstinget ska se till att patienten utan extra kostnad för honom eller henne får vård hos en annan vårdgivare om landstinget inte i rätt tid uppfyller tidsgränserna vad avser besöks- och behandlingsgaranti för planerad vård.

Bestämmelsen i 3 a § andra stycket hälso- och sjukvårdslagen (1982:763), enligt vilken patienten inte har rätt till behandling utanför det landsting inom vilket han eller hon är bosatt, om hemlandstinget kan erbjuda en behandling som överensstämmer med vetenskap och beprövad erfarenhet, föreslås utgå.

Regeringens bedömning: Kraven på god vård enligt 2 a § hälso- och sjukvårdslagen får anses omfatta att hälso- och sjukvården ska tillvarata patientens möjligheter att råda över valet av vårdgivare.

Sidan 52

Regeringen delar utredningens bedömning att skyldigheten att hjälpa patienten att få vård hos en annan vårdgivare inom garanterad tid bör föras in i lagstiftningen. Denna skyldighet bör omfatta vårdgarantin i de delar som gäller besök i den specialiserade vården och behandling inom landstingets planerade vård, dvs. punkterna tre och fyra i den föreslagna regleringen i 3 g § HSL. Erbjudandet kan avse såväl andra vårdgivare inom landstinget, som vårdgivare utanför landstinget. Landstingen har naturligtvis därutöver också möjlighet att erbjuda patienten vård i ett annat land. Oavsett hos vilken vårdgivare landstinget erbjuder patienten vård, så ska erbjudandet inte innebära några extra kostnader för patienten.

Av kravet på en god vård följer att landstinget måste respektera patientens självbestämmande och så långt det är möjligt samråda med patienten. Patientens önskemål om vårdgivare, om något sådant uttrycks, ska således tillmätas stor betydelse.

Sidan 65

Utvidgad rätt till förnyad medicinsk bedömning

Regeringens förslag: Landstingets skyldighet att i vissa fall medverka till att patienten får en förnyad medicinsk bedömning ska utvidgas. Nuvarande begränsning i 3 a § hälso- och sjukvårdslagen (1982:763) avseende att skyldigheten enbart gäller när vetenskap och beprövad erfarenhet inte ger en entydig vägledning ska tas bort. Motsvarande begränsning ska tas bort i 2 kap. 2 a § lagen (1998:531) om yrkesverksamhet på hälso- och sjukvårdens område.

Kommentar

OBS: Här ska särskilt uppmärksammas, att *vetenskap och beprövad erfarenhet* icke är i svensk lag definierat, dvs. skönsmässig bedömning som då icke alls finns definierat i svensk lagstiftning!

Sidan 69

Med fortsatt specialisering av hälso- och sjukvården finns det skäl att anta att användningen av möjligheten till förnyad medicinsk bedömning kommer att öka och att sådana kommer att utföras i större utsträckning utanför hemlandstinget och även utanför riket. Försäkringskassan har i sitt remissvar påtalat att en utvidgad rätt till förnyad medicinsk bedömning också medför ökad möjlighet att få sådan bedömning i annat land med stöd av EUF-fördraget eller förordning 1408/71, som i sin tur leder till rätt till ersättning från Försäkringskassan för vårdkostnaden i det landet. Europeiska unionens domstol har avgjort att EU-medborgare ska ha rätt att söka och få vård i ett annat EU-land och få kostnaderna för vården ersatta av hemlandet. Regeringen anser att det är positivt att patienter som önskar kan söka och få vård i ett annat EU-land och få den ersatt av hemlandstinget. Det inkluderar också en förnyad medicinsk bedömning. För de patienter som uppfyller rekvisiten för att få en förnyad medicinsk bedömning, dvs. att hälsotillståndet är allvarligt och valet av behandling kan få stora konsekvenser för den framtida livskvaliteten, kan det vara önskvärt att få en bedömning av en läkare med en särskild kompetens som är verksam i ett annat EU-land. Troligtvis kommer antalet patienter som söker vård i ett annat EU-land även fortsättningsvis vara förhållandevis litet med hänvisning till att de flesta önskar få vård nära hemmet.

Även efter att det aktuella rekvisitet om vetenskap och beprövad erfarenhet har tagits bort, kommer den grupp som omfattas av **landstingens skyldighet att ge förnyad medicinsk bedömning** vara förhållandevis liten. Användningen av förnyad medicinsk bedömning och hur den utvecklas bör utvärderas för att kunna se om det finns behov

Kommentar

Jerry Persson har i anmälan påvisat till Åklagarmyndigheten i Falun att LD/sjukhusläkarna/vårdpersonalen icke tillämpar de skyldigheter som Sveriges Riksdag(lagstiftaren) beslutat om sedan tidigare.

10. Dessutom kompletteras grundanmälan AM-12889-13 med följande bevis

Till LD har ingivits skrivelse av datum 2013-01-27 , som begärs att denna skrivelse är att betrakta som ny ytterligare bevisning. **Bifogas även som bifogad fil Word fil.**

sida 1 av 7

Landstinget Dalarna

Biträdande landstingsdirektör Sven Nilsson

sven.nilsson@ltdalarna.se

landstinget.dalarna@ltdalarna.se

Chefsjurist Kerstin Cederberg

kerstin.cederberg@ltdalarna.se

Kopia för kännedom

Nackskadeförbundets ordförande

Bert Magnusson

bert.magnusson@nackskadeforbundet.se

Jenny Andreasson, 023-935 40

jenny.andreasson@dt.se

72023@dt.se

Socialminister Göran Hägglund

registrator@social.ministry.se

Justitieminister Beatrice Ask

registrator@justice.ministry.se

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till jerry_persson@telia.com som bekräftelse på att tillskrivna emot tagit denna skrivelse.
2013-01-27

Begäran om betalningsförbindelse och remiss för vård utanför Landstinget Dalarna till Landstinget Dalarna, 2013-01-27, från Jerry Persson(JP) 1971-06-09-7194, utifrån gällande lagstiftning och EU-rättigheten fri rörlighet inom EU/EES och begäran om skadestånd.

Landstinget Dalarna(LD) är föremål för anmälan till Åklagarmyndigheten i Falun utifrån mycket skäliga brottsmisstankar, då utifrån anmälan av JP 2013-01-23 med dnr AM-12889-13.

Oavsett denna anmälan mot LD begär härmed JP remisser/betalningsförbindelser utifrån gällande lagstiftning(HSL) som innebär skyldigheter för LD och EU-rättigheten till gränsöverskridande vård(som innebär rättigheter för JP).

Behandlingsalternativen, som är JP:s val av behandlingsalternativ, som nu avses, är dels Finland(undersökning FMRI) och Polen, Warszawa, Medicover sjukhus(uppföljning av neurokirurg av undersökningen FMRI och därtill då upprättande av fortsatt behandlingsplan utifrån undersökningar/utredning av neurokirurg).

Behandlingsalternativen, JP:s val av behandlingsalternativ, är bl.a. val utifrån bättre/effektivare vård bl.a. då utifrån vad landstingsvården i Sverige hittills presterat och levererat gentom JP över tid, vilket går att leda i bevis!

Bägge dessa behandlingsalternativ, JP:s val av behandlingsalternativ, är privata aktörer på vårdmarknaden inom EU/EES och därav icke direkt finansierade via offentliga medel, dvs. konkurrenter till Landstinget Dalarna som är finansierat via offentliga medel.

Hela vårdmarknaden inom EU/EES är idag konkurrensutsatt utifrån EU-domstolens många domar, fri rörlighet gäller inom hälso. och sjukvårdens marknad inom EU/EES, och det i syfte att förbättra kvalitén för alla vårdtagare inom EU/EES vilket då också innebär att JP har möjligheten, utifrån EU-rättigheten till fri rörlighet, att åtnjuta frukter av denna konkurrens.

Alltså då särskilt utifrån hur LD utifrån skyldigheter visat på att vara en vårdgivare som mer värnar om de anställda än landstingsskattebetalarna/vårdkonsumenterna! Dvs. konklusionen blir då utifrån gällande direktverkande EU-rättspraxis(som LD är skyldiga att tillämpa fullt ut utan undantag, Sverige har ingen lag för gränsöverskridande vård enligt Sverige regerings tidigare kommunikering till EU-kommission) att inga restriktioner finna alls(direktverkande EU-rättspraxis ger vid handen att det är skillnad på restriktioner om det är offentlig vårdgivare eller privat vårdgivare) .

Därtill har LD utifrån tidigare interna handläggningen av JP och dennes vårdärende passerat 3 månadsgränsen med råge(HSL och skyldigheter utifrån "vårdvalslagen som trädde i kraft 2010-07-01, skyldigheter som LD är skyldiga att tillämpa)) och det innebär således att LD är skyldig att erbjuda de nu kommunicerade behandlingsalternativen, utifrån att JP:s framtida livskvalité uppenbart bevisligen är i fara och dels att JP:s liv och hälsa icke på något sätt kan uteslutas vara i fara, det kan ej ställas utom all rimlig tvivel!

Det är numera allmänt känt att LD bedriver systematiskt och generellt yrkesverksamhet som är i strid emot skyldigheter bl.a. då utifrån följande,

A) Hänvisar här till vad som sakkunnig informerat om, enligt professor Ulf Bernitz, läkartidningen av år 2004, http://www.lakartidningen.se/old/content_0432/2502.html , citat;

"torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även

”Sett ur detta perspektiv anser vi att det är särskilt viktigt att svenska vårdgivare axlar en mer aktiv roll när det gäller att informera sina patienter om deras rättigheter att söka vård i ett annat EU-land och därmed ge alla patienter samma chans till hälsa och välmående.”

Ulf Bernitz professor i europeisk integrationsträtt, Stockholms universitet och Institute of European and Comparative Law, University of Oxford ulf.bernitz@juridicum.su.se
Slut citat.

Dvs. så sker icke inom LD och detta har bl.a. undanhållits och underlåtitits JP under väldigt många år!

B) prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;

Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.

Slut citat.

Har underlåtitits och undanhållits JP över tid.

C) Myndighetsutövare har ett stort ansvar, men så sker icke gentemot JP, ansvaret underlåts och undanhålls
1 3.3 Tjänstefel, BrB 20:1

1 <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.⁵⁰ Försök till missbruk är dock inte straffbart.⁵¹ **De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda.** Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.⁵² Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. **Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan.** Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.⁵³ Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.⁵⁴ Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.⁵⁵ **Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig.** Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.

För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart

D) Undanhåller och underlåter skyldigheter utifrån HSL

E) Undanhåller och underlåter skyldigheter utifrån EU-rättighet till fri rörlighet

F) Diskriminerar svensk medborgare utifrån nationalitet Rättighetsstadgan artikel 21

Kommunicerade behandlings alternativ utanför LD till bättre/effektivare vård via vårdgivare i Finland och Polen

A) Finland dr. Raija Mikkonen Dr. Mikkonen är neuroradiolog och utför fMRI undersökningar i Helsingfors, Finland.

<http://www.vantaanmagneetti.fi/sv/>

B) Polen professor Waldemar Koszewski , Medicover, Warszawa, Polen

Om professor Waldemar Koszewski, neurokirurg.

Ca 4000 st. lyckade operationer enligt Bert Magnusson, Nackskadeförbundet, se om denne professor bl.a. via denna länk;

<http://www.znanylekarz.pl/placowki-medyczne/niepubliczny-zaklad-opieki-zdrowotnej-szpital-medicover>

<http://www.neurochirurgia.info.pl/>

<http://www.medicover.com/>

Begär mycket skyndsamt beslut, dock senast 2013-01-31 kl. 17:00, därefter sker återigen anmälan om mycket skäliga brottsmisstankar till Åklagarmyndigheten i Falun utifrån denna del som nu kommuniceras till LD. All kommunikering skall ske via e-post till Jerry Persson.

Sammanfattning utifrån hur LD har hanterat JP och dennes vårdärende inom LD ansvarsområde

JP anser utifrån vad som skett över tid i vårdärendet att skäligen rimliga och styrkta brottsmisstankar finns dokumenterade och kan ledas i bevis gentemot inblandade över tid, brottsmisstankar om då bl.a. grovt uppsåtliga tjänstefel, trolöshet mot huvudman, diskriminering och kränkningar, underlåtenhet och undanhållande av svensk lagstiftning och EU-rätten och JP:s EU-rättighet till fri rörlighet/gränsöverskridande vård.

Grovt uppsåt föreligger utifrån att ekonomiska incitament finns som grund och därtill att LD har för avsikt att värna endast om vårdgivare inom Sverige, dvs. andra landsting då i syfte och uppsåt att förhindra vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES. Därmed diskrimineras också vårdgivare utanför Sverige utifrån nationalitet (Rättighetsstadgan artikel 21) och dessa vårdgivare förhindras att konkurrera på lika villkor.

Utifrån att detta pågått över tid och JP inser att det också över tid högst synnerligen rimligt äventyrat JP:s framtida livskvalité och därmed också utsatt JP:s liv och hälsa för fara, då utifrån att anställd vårdpersonal/sjukhusläkare/tjänstemän sammantaget och grovt uppsåtligt värnat mer om sig själva än den skyldighets lagstiftning som gäller för utövare inom yrkesverksamhet inom hälso- och sjukvårdens område i Sverige, grovt brutit i sina skyldigheter. Där sammantaget yrkesverksamheten inriktat sig, att tvärtemot av Sveriges riksdag beslutat. bedriva yrkesverksamhet som är i strid emot de skyldigheter dessa är skyldiga att tillämpa utifrån beslut sedan tidigare av Sveriges riksdag, lagstiftaren.

Egna ekonomiska incitament, och makt över patienten, har inom LD varit viktigare än liv och hälsa för JP och JP:s framtida livskvalité har varit och är i mycket stor fara utifrån LD fullständigt åsidosätter de skyldigheter som LD är skyldiga att tillämpa, det har skett systematiskt och generellt oavsett att flera är inblandade. Ett maktmissbruk som myndighetsutövaren LD anbringat emot JP som JP tidigare aldrig skådat. Dvs. i syfte att skada, sätta liv och hälsa i fara och därtill då via kvalificerad patientmobbing försöka "tysta ner" JP och dennes möjligheter till vård utifrån gällande lagstiftning och EU-rättigheten till fri rörlighet.

Härmed begär JP skadestånd om 4 miljoner kronor utifrån att LD har systematiskt och generellt via flera inblandade inom vårdpersonalen/sjukhusläkarkåren/tjänstemän över mycket lång tid gjort sitt bästa att tvärtemot av Sveriges Riksdag beslutat förhindra att JP skall få del av skyldigheter som LD är skyldiga att tillämpa gentemot JP som landstingsskattebetalare.

I den delen, skadestånd, begär JP särskilt beslut från LD dock senast 2013-02-04 kl. 17:00

Skadeståndets storlek är synnerligen befogat utifrån att LD har över tid gjort allt de kunnat uppbära, och det sammantaget med flera inblandade, utifrån att ingen nivå inom organisationen visat på att vilja uppfylla de skyldigheter som dessa är skyldiga att tillämpa gentemot landstings skattebetalaren.

Alltså att JP dessutom pga. feloperation icke erbjudits snabba lösningar då i syfte att uppenbart via "kåranda" ingen vill skada eller utsätta anställda för att hamna i situationen att dessa kan lida skada.

Kårandan inom sjukhusläkarkåren har varit viktigare är JP:s liv och hälsa och framtida livskvalité dvs. således har varit viktigare att förhindra att JP får vård, utifrån de skyldigheter LD och sjukhusläkare/vårdpersonal är skyldiga att tillämpa utifrån vad Sveriges riksdag beslutat! Dessutom har ansvariga inom LD ledning uppenbart ställt sig bakom att yrkesverksamheten sköts på ett sådant sätt, dvs. i strid emot de skyldigheter som LD är skyldiga att tillämpa, och vägrat ta till sig vad som försiggår utifrån att JP begärt tid för möte för att delge dessa i ledningsansvariga positioner om hur yrkesverksamheten bedrivs i strid emot Sveriges Riksdags beslut.

Bifogar som bevis underlag enligt bilageförteckning här nedan.

Bilageförteckning

Bilaga 1. Betalningsförbindelse sida 1

Bilaga 2. Dr Trond Stokke Journal sidor 2

Bilaga 3. Intyg Bo Söderström sida 1

Bilaga 4. Intyg Thomas Wallmander del1 sidor 2

Bilaga 5. Intyg Thomas Wallmander del2 sidor 2

Bilaga 6. Journalblad Bengt H Johansson sidor 3

Bilaga 7. Journalkopia Ortopeden Falun sida 1

Bilaga 8. Kommunikering Medicinkliniken ang. remiss sida 1

Bilaga 9. Kommunikering Medicinkliniken-Ortopeden sida 1

Bilaga 10. Kommunikering Neurologen Akademiska-Ortopeden Hanne Hedin sida 1

Bilaga 11. Konsultationsremiss Läkarhuset BLG-Ortopeden Falun sida 1

Bilaga 12. Kopia kommunikering Akademiska-Ortopeden Falun sida 1

Bilaga 13. Patientfrihet Europa sida 1

Bilaga 14. Remiss förtydligande Ortopeden Falun-Akademiska sida 1

Bilaga 15. Remisskopia Ortopeden Falun-Rygg Akademiska sida 1

Bilaga 16. Testify Diagnosis and reoperations sida 1

Bilaga 17. Bert Magnussons vittnesskildring sida 1

All kommunikering via e-post till Jerry Persson

Information

Jerry Persson är styrelseledamot i Nackskadeförbundet

Jerry Persson

jerry_persson@telia.com

Kommentar till nya ingivna bevis, skrivelse av 2013-01-27 från Jerry Persson(JP) till LD.

Mobbad/kränkt och trakasserad:

Jerry Persson upplever sig mobbad/kränkt och trakasserad av LD/vårdpersonal/sjukhusläkare

LD har underlåtit och undanhållit de skyldigheter som LD är skyldiga att tillämpa, dvs. nu icke kommunicerat begärda remisser utifrån andra hands bedömning m.m.

Dessutom underlåtit och undanhållit JP rättssäker handläggning utifrån att bägge tidsfristerna är passerade, dvs. "maktandet" via "härskar teknik" forstötter precis om det över mycket lång tid varit gentemot Jerry Persson, dvs. ren mobbing gentemot Jerry Persson.

LD har över mycket lång tid undanhållit och underlåtit JP de skyldigheter LD är skyldiga att tillämpa utifrån av sen tidigare beslutats av Sveriges riksdag.

⁴

Mobbning

Från Wikipedia, den fria encyklopedin

Denna artikel handlar om mobbning i relation till människans mobbning beteende. För mobbning som antipredatory djurens beteende, se [Mobbning \(djurs beteende\)](#). För mobbning som ett brott i skotsk lag, se [Mobbning \(skotsk lag\)](#).

Mobbning i samband med människans innebär [mobbning](#) av en individ av en grupp i alla sammanhang, till exempel en [familj](#), [skola](#), [arbetsplats](#), [grannskap](#) eller [samhälle](#).

När det inträffar så [känslomässiga övergrepp](#) på arbetsplatsen, till exempel "ganging upp" av medarbetare, [underordnade](#) eller [överordnade](#), att tvinga någon utanför arbetsplatsen genom [ryktet](#), [insinuation](#), [hotelser](#), [förödmjukelse](#), [misskrediterande](#) och [isolering](#), är det också kallas till så skadliga, icke-sexuellt, nonracial, allmän [trakasserier](#).^[1]

⁵Kränkning

Kränkning, det att kränka någon eller något. Kränka är en avledning av det svenska ordet *krank*, 'dålig', 'sjuk'. Ordets ursprung är den [germanska](#) stammen *kranka-*, 'krokig'. Kränkning har flera närliggande betydelser såsom att förolämpa, vanära, våldföra sig på eller att bryta mot (till exempel en bestämmelse).^[1]

Att kränka någon är att behandla en person nedsättande i ord eller handling, eller att göra ingrepp i dennes rättigheter eller frihet. Synonymer är förödmjuka, skymfa och såra. Kränkning kan vara en brottslig handling. Att förtala eller förolämpa någon kan vara [ärekränkning](#), och andra typer av kränkande handlingar kan vara brottsliga till exempel enligt de olika lagarna mot [diskriminering](#). En äldre betydelse av ordet är att ha samlag med en kvinna på ett vanärande sätt, såsom utanför äktenskapet eller med våld.

I [skadeståndsrätt](#) är kränkning sådan personskada som inte är [sveda och värk](#) eller [lyte och men](#), men som utgör grund för [kränkningssättning](#).

Kränkning kan vara att inte respektera en bestämmelse, överenskommelse eller avtal.

Inom [folkrätten](#) kallas det kränkning när ett lands militär korsar ett annat lands gräns på ett otillåtet sätt, det vill säga utan föregående tillstånd eller i strid med reglerna om [oskadlig genomfart](#). Alla länder anses folkrättsligt skyldiga att skydda sina gränser och avvisa kränkningar, vid behov med våld.

⁴ <http://en.wikipedia.org/wiki/Mobbing>

⁵ <http://sv.wikipedia.org/wiki/Kr%C3%A4nkning>

⁶Trakasserier

Trakasserier omfattar ett brett spektrum av beteenden av en stötande karaktär. Beteendet förstås främst som en avsikt att uppröra och störa, och är repetitivt till sin karaktär. Från lagen sett är trakasserier uppsåtliga handlingar som anses [hotfulla](#) eller störande. [Sexuella trakasserier](#) avser upprepade och oönskade sexuella närmanden, vanligen på [arbetsplatsen](#), där följden av ett avvisande kan få stora konsekvenser för offret.

EU-rättigheten till fri rörlighet är en avgörande del i rättigheter för JP i hela anmälan mot LD utifrån att omvänd bevisbörda gäller även för LD, dvs. LD är skyldiga att bevisa sin rätt som inskränkare att inskränka JP EU-rättighet till fri rörlighet via EU-rättspraxis, mål nr och punkter, men så har icke gjorts.

Den fullständigt rättsosäkra hantering JP fått "åtnjuta" av LD över mycket lång tid rättfärdigar icke att LD nu vägrat utifrån 2013-01-27 tillstålla begärd betalningsförbindelse/remisser för bättre/effektivare vård utanför LD, det är en skyldighet som är bevisad i denna skrivelse till Åklagarmyndigheten i Falun, se bl.a. punkten 9.

Trolöshet mot huvudman som brottsmisstanke kan icke uteslutas, dvs. här har uppenbart LD "skapat egna lagar" att hantera JP ärendet utifrån!

OM tjänstefel

Bifogar här som bevis, vilket begärs mycket nogsamt skall genomläsas av åklagare Ström, Ström finner via denna länk <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777> *En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen* som i sin helhet åberopas som bevis(34 sidor) och åklagare ström skall särskilt mycket nogsamt genomläsa följande citerar;

Sidan 16

3.3 Tjänstefel, BrB 20:1

All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.⁵⁰ Försök till missbruk är dock inte straffbart.⁵¹ **De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm.** Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.⁵² Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. **Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan.** Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.⁵³ Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.⁵⁴ Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.⁵⁵ **Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig.** Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.

För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart. Exempelvis **om åklagare underlåter att åtala brott** eller om en stämning fördröjs så att åtalspreskription inträder.

Slut citat.

Trolöshet mot huvudman

⁷Trolöshet mot huvudman

⁶ <http://sv.wikipedia.org/wiki/Trakasserier>

Trolöshet mot huvudman är ett [brott](#) enligt [svensk rätt](#), vilket regleras i [Brottsbalken](#) 10 kap 5 §.

Brottet innebär att man missbrukar sin förtroendeställning gentemot någon annan då man fått i uppgift att sköta ekonomiska angelägenheter, kvalificerad teknisk uppgift eller ska övervaka skötseln av sådan uppgift och detta missbruk innebär skada för [huvudmannen](#). I så fall döms till böter eller fängelse i högst två år.

Är brottet grovt döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Är gärningen belagd med straff enligt §§ 1-3 ([förskingring](#), [undandräkt](#), [grov förskingring](#)) är inte trolöshet mot huvudman aktuellt.

Man betraktar normalt brottet som grovt om gärningsmannen begagnat vilseledande bokföring, falsk handling eller som det heter "tillfogat huvudmannen betydande skada".

Missbrukar någon sin förtroendeställning då man fått i uppdrag att sköta en rättslig angelägenhet, döms för trolöshet mot huvudman även då angelägenheten inte är av ekonomisk eller teknisk art.

I normalfallet kan man bara bli dömd för trolöshet för handlingar som man begår under den tid som det aktuella trohetsförhållandet äger bestånd, till ex om man skadar arbetsgivaren/huvudmannen under en pågående anställning. Bara i undantagsfall kan man bli dömd för något man gjort efter det att ett sådant trohetsförhållande upphört. Ett sådant exempel gäller den som senare röjer och/eller utnyttjar en företagshemlighet som han fick legitim del av i sin förra anställning. Då bryter man helt enkelt ett förtroende som man har haft och tillika anses ha kvar.

Kommentar

Huvudman

⁸Huvudman

Huvudman kan avse flera saker:

- [Förvaltningsrättslig](#) term för den statliga myndighet, kommunal förvaltning, eller annan likartad organisation som har [ansvaret](#) för viss verksamhet
- [Civilrättslig](#) term för [fullmaktsgivare](#), [klient](#) eller uppdragsgivare, exempelvis en person som har [god man](#) eller står under [förvaltarskap](#)
- Främste representant för en [släkt](#). I [adliga](#) släkter avses [stamfadern](#) (den i adligt stånd upphöjde), och därefter äldste sonen i rakast existerande led

Avslutningsvis

Förutsätter att Åklagarmyndigheten i Falun handlägger anmälan fullständigt rättssäkert och respekterar regeringsformen till fullo och därtill av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

⁷ http://sv.wikipedia.org/wiki/Trol%C3%B6shet_mot_huvudman

⁸ <http://sv.wikipedia.org/wiki/Huvudman>

8 § För rättskipningen finns domstolar och för den offentliga förvaltningen statliga och kommunala förvaltningsmyndigheter. *Lag (1976:871).*

9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saktighet och opartiskhet. *Lag (2010:1408).*

10 § Sverige är medlem i Europeiska unionen. Sverige deltar även inom ramen för Förenta nationerna och Europarådet samt i andra sammanhang i internationellt samarbete. *Lag (2010:1408).*

EU-rätten, en EU-rättighet som ägs av Jerry Persson i egenskap av svensk unionsmedborgare, Jerry Persson har utifrån Rättighetsstadgan och ingressen detta unionsmedborgarskap.

- **Därtill har Jerry Persson kränkts av LD/vårdpersonal/sjukhusläkare utifrån Rättighetsstadgan artikel 21, pga. svensk nationalitet, dvs. får icke åtnjuta samma EU-rättigheter som andra unionsmedborgare som icke är svenska medborgare.**
- **Därtill via artikel 35 Hälsoskydd(Rättighetsstadgan), citat:**
Artikel 35
Hälsoskydd
Var och en har rätt till tillgång till förebyggande hälsovård och till medicinsk vård på de villkor som fastställs i nationell lagstiftning och praxis. En hög nivå av skydd för människors hälsa ska säkerställas vid utformning och genomförande av all unionspolitik och alla unionsåtgärder.

Hela Rättighetsstadgan åberopas som bevis och begäres skall genomläsas mycket nogsamt av Åklagarmyndigheten i Falun.

- **Därtill begäres att Åklagarmyndigheten i Falun inhämtar förhandsavgörande från EU-domstolen utifrån att få styrkt och vidimerat av EU-domstolen via förhandsavgörande att Landstinget Dalarna fullständigt rättsosäkert och kränkande och diskriminerande underlåtit och undanhållit Jerry Perssons EU-rättighet till fri rörlighet!**
- **Såttillvida att inget förhandsavgörande är inhämtat på området gränsöverskridande vård området tidigare och här konstateras att Åklagarmyndigheten i Falun underlåtit och undanhållit via beslut av 2013-02-04, AM-12889-13, att beakta och intaga rättssäkert den EU-rättighet som bevisligen gäller utifrån anmälan i grunden gentemot LD och där anställda. Synnerligen mycket rättsosäker handläggning i beslut av åklagare Ström som därvidlag presterat och levererat ett beslut som icke är i överrensstämmelse med Rättighetsstadgan artikel 41.**
- **Tidigare har svenska tingsrätter inhämtat förhandsavgörande från EU-domstolen, fyra av undertecknade ärenden i tingsrätter i Sverige, Jerry Persson åberopar lika in för lagen principen!**

Upplyningsvis

Visar det sig att handläggningen hos Åklagarmyndigheten i Falun även fortsättningsvis kommer ske fullständigt rättsosäkert nödgas Jerry Persson anmäla ärendet till särskild polisåklagare i Malmö utifrån handläggning som icke är utifrån av Sveriges riksdag beslutat sen tidigare.

⁹ http://www.riksdagen.se/sv/Dokument-Lagar/Lagar/Svenskforfattningssamling/Kungorelse-1974152-om-beslu_sfs-1974-152/#K1

Rättssäker handläggning av Jerry Perssons anmälan och nu tillförda nya bevis, som tillsammans med tidigare ingivna bevis, skall full ut beaktas av åklagarmyndigheten i Falun. Därtill begäres fullständigt motiverade beslut som är fullständigt följbara och rättssäkra, åberopar svensk lagstiftning och Rättighetsstadgan artikel 41 i den delen.

Utifrån handläggningen och utifrån beslutet av 2013-02-04 AM-12889-13 konstateras att Åklagarmyndigheten i Falun icke presterat och levererat motiverat beslut, därtill icke involverat EU-rätten, tills motsatsen är bevisad och ställd utom all rimlig tvivel är det ett faktum utifrån Jerry Perssons egna EU-rättighet till fri rörlighet.

OBS: Här har Åklagarmyndigheten i Falun särskilt att beakta att omvänd bevisbörda gäller utifrån att Jerry Persson äger EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård! Dvs. bevisbördan vilar på åklagare Ström och dennes axlar!

Vad är Tjänstefel? Vad är Trolöshet mot huvudman? Vad är undanhållan och underlåtenhet av gällande lagrum i handläggning, är det rättsäkert?

Åklagare Ström har ett mycket viktigt rättsäkert beslut att besluta om och i utifrån Jerry Perssons anmälan sammantaget gentemot LD och där anställda utifrån att Jerry Persson att Ström särskilt beaktar lika in för lagen och Rättssäkerhetsprincipen inom EU, citat;

Rättssäkerhetsprincipen inom EU.

- Kravet på rättssäkerhet innebär, att enskilda ska kunna förlita sig på de akter man förlitat sig på och baserat sitt handlande efter, och att de inte helt plötsligt förklaras vara ogiltiga.
- Rättssäkerhetsprincipen innehåller också krav på att lagen inte tillämpas retroaktivt och berättigade förväntningar ska skyddas.
- Principen ställer krav på **att lagens ordalydelse ska vara så tydlig att enskild med säkerhet kan förutse dess verkan.**
- Tolkningen av lagen måste också ske på ett sätt som är förenligt med ordalydelsen och således vara förutsägbar.
- Rättssäkerhetsprincipen har åberopats av EU-domstolen som grund för att direktiv inte kan medföra skyldigheter för enskilda. (EU-domstolens dom C-201/02 Wells av den 7 januari 2004 punkt 56 med hänvisningar)

Nämnda är referat av ett ¹⁰Examensarbete Ht 2010 vid Umeå Universitet, juristprogrammet, Helena Abellsson. Slut citat.

Därtill begäres att Åklagarmyndigheten i Falun mycket noggsamt genomläser lägesrapporter 2012 av Assar Fager, dessa åberopas som bevis utifrån Jerry Perssons EU-rättighet till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård, som utgår från svensk HSL och landstingens skyldigheter som LD är skyldiga att tillämpa vid deras utövande av yrkesverksamhet inom hälso- och sjukvård gentemot Jerry Persson;

Lägesrapport juni 2012 av Assar Fager finner du via denna direktlänk

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/06/2012-06-06-Sveriges-dubbla-sidor-inom-gr%C3%A4ns%C3%B6verskridande-v%C3%A5rd-av-Assar-Fager.pdf>

Lägesrapport augusti 2012 av Assar Fager finner du via denna direktlänk

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/08/L%C3%A4gesrapport-augusti-2012-av-Assar-Fager-20120828-slutlig.pdf>

Lägesrapport september 2012 av Assar Fager finner du via denna direktlänk

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/09/L%C3%A4gesrapport-5-september-2012-av-Assar-Fager-slutlig-officell-20120905-2.pdf>

¹⁰ http://www.ius.umu.se/digitalAssets/78/78980_helena-abelsson.pdf

Lägesrapport november 2012 av Assar Fager finner du via denna länk

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/11/L%C3%A4gesrapport-november-2012-av-Assar-Fager-slutlig-ok.pdf>

Lägesrapport december 2012 av Assar Fager

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/files/2012/12/L%C3%A4gesrapport-december-2012-av-Assar-Fager.pdf>

Behjälplig till Jerry Persson, se bifogad ombudsfullmakt, som bifogas som bifogad fil(inskannad) och har Åklagarmyndigheten tvivel om äktheten ombedes åklagaren kontrollera via telefon med Jerry Persson att denne vidimerar att ombudsfullmakten är fullständigt rättssäker.

Begär att all kommunikering skall ske via e-post till Jerry Persson jerry_persson@telia.com och Ulf Bittner voulf56@gmail.com

Ulf Bittner

voulf56@gmail.com