

Åklagarkammaren i Sundsvall

Kammaråklagare Staffan Blyberg

Sundsvall

registrator.ak-sundsvall@aklagare.se

sida 1 av 13

Kopia JO; nu avseende komplettering till JO-anmälan mot Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus dnr dnr 322-2013**JO**

Riksdagens ombudsmän – JO

Box 16327

103 26 Stockholm

justitieombudsmannen@jo.se

Kopia till Socialstyrelsen som komplettering till pågående granskningsärende av Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus, av datum nu senast 2013-02-27, ej ännu erhållit dnr från reg. på Socialstyrelsen.

Kopia för kännedom**Dagens Nyheter**

Maciej Zaremba

Maciej.zaremba@dn.se**Expressen**

Eric Erfors

eric.erfors@expressen.se

m.fl. inom media och journalistkåren

Denna skrivelse skall i laga ordning reg. av registrator, begär dnr med vändande e-post till voulf56@gmail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

All kommunikering begäres ske via e-post till voulf56@gmail.com

2013-03-03

Åklagarmyndigheten har fått begäran om omprövning, utifrån att undertecknad bestrider lagligheten i beslutet, av beslut av anmälan tidigare emot Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus med dnr **AM11359 13** av datum 2013-03-01 från undertecknad via e-post fr 2013-03-01 17:53.

Begär härmed samordning med begärd omprövning härovan utifrån ny anmälan emot Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus då gällande lagbrott/brottsmisstankar icke kan ställas bortom all rimlig tvivel utifrån Hälso- och sjukvårdslag och kommunicerat om betalningsförbindelse och remisser för gränsöverskridande vård av datum 2013-02-23, Landstinget Västernorrland begäran om betalningsförbindelser remisser och ansvarstagande av Landstingstyrelsen, via e-post från undertecknad ö 2013-02-23 23:42 och diarieförts på diarienummer 12LS2799.

- **Bifogar hela skrivelsen 2013-02-23, Landstinget Västernorrland begäran om betalningsförbindelser remisser och ansvarstagande av Landstingstyrelsen, som bevis och återfinns att läsa i fullo via sidorna efter denna anmälan.**

2013-03-03: Anmälan mot Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus och där då nu tillskrivna ytterst ansvariga Landstingsdirektör Anders L. Johansson och Vårdområdesdirektör Karin Rapp.

De anmälda underlåter och undanhåller av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, bl.a. då Hälso- och sjukvårdslag; Hälso- och sjukvårdslag (1982:763), citat;

Landstingets ansvar

3 h § Om landstinget inte uppfyller besöksgarantin eller behandlingsgarantin enligt 3 a § första stycket 3 eller 4 ska landstinget se till att patienten får vård hos en annan vårdgivare utan extra kostnad för patienten. Lag (2010:243).

- Vårdärendet påbörjades i Portugal 2012-11-19, fortsatte sedermera via akut besök på Sundsvalls sjukhus av datum 2012-11-26 och är nu med råge således passerat 3 månader och Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus underlåter och undanhåller således gentemot allmänheten/landstingsskattebetalare av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, återigen!

Tidigare, i samma händelsekedja med start från början 2012-11-19 Faro/Portugal och därefter akutbesök 2012-11-26 Sundsvalls sjukhus har bl.a. undanhållits och underlåtit av Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus av Sveriges riksdag beslutat via bl.a. HSL;

- Skyldigheten för Sundsvalls sjukhus att erbjuda en andra bedömning
- Skyldigheten att erbjuda kommunicerat bättre/effektivare behandlingsalternativ

3 a § När det finns flera behandlingsalternativ som står i överensstämmelse med vetenskap och beprövad erfarenhet ska landstinget ge patienten möjlighet att välja det alternativ som han eller hon föredrar. Landstinget ska ge patienten den valda behandlingen om det med hänsyn till den aktuella sjukdomen eller skadan och till kostnaderna för behandlingen framstår som befogat.

Landstinget ska ge en patient med livshotande eller särskilt allvarlig sjukdom eller skada möjlighet att inom eller utom det egna landstinget få en förnyad medicinsk bedömning, om det medicinska ställningstagandet kan innebära särskilda risker för patienten eller har stor betydelse för dennes framtida livskvalitet. Patienten ska erbjudas den behandling den förnyade bedömningen kan ge anledning till. Lag (2010:243).

- Skyldigheten att erbjuda och informera om vad som delgivits sedan tidigare anmälan, dvs. vad EU-rättsprofessor Ulf Bernitz delgav redan 2004 via ¹Läkartidningen, bättre/effektivare vård utanför Sverige men inom EU/EES;
- *"torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård."*

"Sett ur detta perspektiv anser vi att det är särskilt viktigt att svenska vårdgivare axlar en mer aktiv roll när det gäller att informera sina patienter om deras rättigheter att söka vård i ett annat EU-land och därmed ge alla patienter samma chans till hälsa och välmående."

Ulf Bernitz

¹ http://www.lakartidningen.se/old/content_0432/2502.html

professor i europeisk integrationsträtt, Stockholms universitet och Institute of European and Comparative Law, University of Oxford
ulf.bernitz@juridicum.su.se

Att omnämna Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus och de anmälda sammantaget för "återfallsförbrytare"/återkommande lagbrott i yrkesverksamhet inom hälso- och sjukvårdens område, dvs. återkommande lagbrott/brottsmisstankar utifrån de anmälda av idag och det anmälda sedan tidigare anmälan till Åklagarmyndigheten i Sundsvall.

Det torde ligga närmare sanningen och vara mer rättssäkert än att Åklagarmyndigheten i Sundsvall underlät att öppna förundersökning utifrån första anmälan, som bestridits lagligheten i beslut och begärts omprövning av besluten av undertecknad(u t), vilket u t anser är att betrakta som brottsmisstanke om tjänstefel icke kan ställas bortom all rimlig tvivel.

Såldes finns synnerligen allvarliga brottsmisstankar i denna anmälan och tidigare anmälan emot Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus där bevisligen anmälaren/ u t förhindras EU-rättigheten till bättre/effektivare vård och därtill av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

- **Åberopar hela skrivelsen till Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus av 2013-02-02 , som går att läsa efter denna skrivelse slut. Åberopar också den omprövning som begärts hos Åklagarmyndigheten i Sundsvall av datum 2013-03-01 som bevis. Åberopar all tidigare kommunikering till Landstinget Västernorrland/ Sundsvalls sjukhus som bevis.**

Dessutom följande åberopas som bevis, ²En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen, hela examensarbetet åberopas som bevis och däri särskilt då följande, citat;

³3.3 Tjänstefel, BrB 20:1

All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.⁵⁰ Försök till missbruk är dock inte straffbart.⁵¹ De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.⁵² Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan. Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.⁵³ **Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk.** Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.⁵⁴ Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.⁵⁵ **Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig.** Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.

För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart. Exempelvis

² <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

³ <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

om åklagare underlåter att åtala brott eller om en stämning fördröjs så att åtalspreskription inträder.⁵⁶

Slut citat.

Åberopar som bevis, hela rapporten; Skattetjänstemännens tjänstemanna ansvar

Däri då särskilt följande;

Citat ur ⁴Skattetjänstemännens tjänstemanna ansvar. En rapport om skattetjänstemännens straff-, disciplin- och skadeståndsrättsliga ansvar för handlande i tjänsten mot bakgrund av JO:s och JK:s praxis. Citat;

Ett nytt fall från HD ger dock viss vägledning för när en uppenbart oriktig rättstillämpning kan föreligga.²⁰ För att uppenbart oriktig rättstillämpning ska anses vara för handen, ska fråga vara om:²¹

- i) en klar avvikelse,**
- ii) som fått direkt betydelse för utgången, vilken**
- iii) fått ingripande konsekvenser för den enskilde.**

Slut citat.

Rapporten och dess innehåll kan vara till stor hjälp utifrån rättssäker handläggning hos alla informerade parter utifrån alla anmälningarna berör myndighetsutövare och deras ansvar straff-, disciplin- och skadeståndsrättsliga ansvar för handlande i tjänsten mot bakgrund av JO:s och JK:s praxis

- Kriteriet en klar avvikelse är uppfyllt
- Kriteriet som fått direkt betydelse för utgången dvs. nekad vård utifrån skyldigheter de anmälda är skyldiga att tillämpa utifrån tidigare beslut av Sveriges riksdag.
- Kriteriet fått ingripande konsekvenser för den enskilde är uppfyllt då u t fortfarande icke fått vård som läkare i Portugal i läkarutlåtande intygat dvs. **He should be observed urgently by a neurosurgeon**

Åberopar som bevis hela ⁵Rättighetsstadgan, ärendet har grund i EU-rättigheten till fri rörlighet och därutöver vad som Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

Ur Rättighetsstadgan kan åklagaren särskilt genomläsa de EU-rättigheter som är befästa via unionsmedborgarskapet där ibland då om artikel 21 Icke diskriminering;

- **Som ger vid handen att här begås återigen ett lagbrott dvs. brottsmisstankar kan icke ställas utom all rimlig tvivel, citat; Inom tillämpningsområdet för fördragen, och utan att det påverkar tillämpningen av någon särskild bestämmelse i dem, ska all diskriminering på grund av nationalitet vara förbjuden.**
- **Diskriminering pga. att vara svensk skattebetalare dvs. svensk unionsmedborgare som icke får åtnjuta samma EU-rättigheter som andra EU-medlemsländers unionsmedborgare får.**

⁴ <http://www.isr.org.se/pdf/RapportSkattetjanstemannen20111205.pdf>

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

Landstinget Västernorrland har skyldigheter utifrån EU-rätten utifrån av Sveriges riksdag tidigare beslutat via prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket och direktverkande EU-rättspraxis, som gäller som svensk lag då Sverige icke har lag för gränsöverskridande vård. Hänvisar här till EU-rättspraxis via EU-domstolens dom i mål nr C-224/97 Ciola och däri särskilt punkterna 26-33

- Dessa skyldigheter att skydda unionsmedborgares EU-rättigheter till fri rörlighet, **förhindras/ undanhålls och underlåts och kränks av Landstinget Västernorrland och Sundsvalls sjukhus**, EU-olagligt och i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, **dvs. lagbrott!**
- **Rätten till Hälso skydd artikel 35, citat; Var och en har rätt till tillgång till förebyggande hälsovård och till medicinsk vård på de villkor som fastställs i nationell lagstiftning och praxis. En hög nivå av skydd för människors hälsa ska säkerställas vid utformning och genomförande av all unionspolitik och alla unionsåtgärder**
- **Lika inför lagen, grundlag regeringsformen 1 kap. § 9 och § 10 och Rättighetsstadgan artikel 20;**

9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).

10 § Sverige är medlem i Europeiska unionen. Sverige deltar även inom ramen för Förenta nationerna och Europarådet samt i andra sammanhang i internationellt samarbete. Lag (2010:1408).

Artikel 20 Likhet inför lagen Alla människor är lika inför lagen.

Dessa ovanstående förhindras/kränks och undanhålls och underlåts av de anmälda gentemot undertecknad, **lagbrott som faller under allmänt åtal.**

Av största vikt att åklagaren mycket nogsamt genomläser;

EU-domstolens dom i mål nr C-224/97 Ciola och däri särskilt punkterna 26-33

26 Det skall vidare erinras om att eftersom bestämmelserna i EG-fördraget är direkt tillämpliga inom rättsordningen i varje medlemsstat och gemenskapsrätten har företräde framför nationell rätt, ger dessa bestämmelser upphov till rättigheter för de berörda personerna som de nationella myndigheterna måste iakttä och skydda och att varje däremot stridande bestämmelse i nationell rätt saknar tillämplighet (se dom av den 4 april 1974 i mål 167/73, kommissionen mot Frankrike, REG 1974, s. 359, punkt 35; svensk specialutgåva, volym 2, s. 257).

*27 Eftersom de tvingande bestämmelserna i artikel 59 i fördraget är direkt och villkorslöst tillämpliga från och med övergångsperiodens utgång (se dom av den 17 december 1981 i mål 279/80, Webb, REG 1981, s. 3305, punkt 13; svensk specialutgåva, volym 6, s. 265), innebär denna bestämmelse **att ingen rättsakt i nationell rätt som strider mot nämnda artikel får tillämpas.***

28 Vad avser Republiken Österrike framgår det av artikel 2 i anslutningsakten att EG-fördragets bestämmelser är tillämpliga från och med anslutningen, det vill säga från och med den 1 januari 1995, varför artikel 59 i fördraget från och med nämnda dag är en omedelbart tillämplig rättskälla.

*29 Även om domstolen i sin rättspraxis först förklarade **att det ankommer på varje nationell domstol att i förekommande fall underlåta att tillämpa varje bestämmelse i den nationella lagstiftningen som kan strida mot gemenskapsrätten** (se domen i det ovannämnda målet Simmenthal, punkt 21), har den senare preciserat sin rättspraxis i två avseenden.*

30 Av senare rättspraxis framgår för det första **att alla förvaltningsorgan, inbegripet lokala myndigheter, är skyldiga att iaktta denna skyldighet att ge gemenskapsrätten företräde, varför enskilda har rätt att åberopa en gemenskapsbestämmelse av sådan art** (dom av den 22 juni 1989 i mål 103/88, Fratelli Costanzo, REG 1989, s. 1839, punkt 32; svensk specialutgåva, volym 10).

31 Av senare rättspraxis framgår för det andra att bestämmelser i nationell rätt som strider mot en sådan gemenskapsbestämmelse kan förekomma både i lagar och förvaltningsföreskrifter (se i detta avseende dom av den 7 juli 1981 i mål 158/80, Rewe, REG 1981, s. 1805, punkt 43; svensk specialutgåva, volym 6, s. 153).

32 Av denna rättspraxis följer med nödvändighet att ovannämnda nationella förvaltningsföreskrifter inte endast inbegriper generella och abstrakta normer **utan även enskilda konkreta förvaltningsbeslut.**

33 **Domstolen finner att det inte finns några skäl för att inte låta enskilda åtnjuta det rättsliga skydd som följer av att bestämmelser i gemenskapsrätten har direkt effekt och vilket det åligger de nationella domstolarna att säkerställa** (se dom av den 19 juni 1990 i mål C-213/89, Factortame m. fl., REG 1990, s. 1-2433, punkt 19; svensk specialutgåva, volym 10) i fall då det är giltigheten av ett förvaltningsbeslut som är i fråga. Detta skydd får inte vara avhängigt av arten av den nationella bestämmelse som strider mot gemenskapsrätten.

EU-dom mål C-173/09 Elchinov 5 oktober 2010 punkten 31, citat;

31 Det följer vidare av fast rättspraxis att en nationell domstol, som inom ramen för sin behörighet ska tillämpa de unionsrättsliga bestämmelserna, är skyldig att säkerställa att dessa regler ges full verkan, genom att med stöd av sin egen behörighet, om det behövs, underlåta att tillämpa varje motstridande bestämmelse i nationell lagstiftning, i förevarande fall den nationella processregel som nämns ovan i punkt 22, utan att den behöver begära eller avvakta ett föregående upphävande av denna genom lagstiftning eller något annat konstitutionellt förfarande (se, för ett liknande resonemang, dom av den 9 mars 1978 i mål 106/77, Simmenthal, REG 1978, s. 629, punkt 24, svensk specialutgåva, volym 4, s. 75, och av den 19 november 2009 i mål C-314/08, Filipiak, REG 2009, s. I-11049, punkt 81).

OBS

- **Därtill begäres att åklagaren särskilt mycket nogsamt genomläser och beaktar följande;**

Av Sveriges riksdag beslutat
prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;

Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.

Direktverkande EU-rättspraxis som är av största vikt i anmälningarna

EU-domstolens dom i mål nr C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

EU-domstolens dom i mål nr C-145/03 Keller punkterna 50-52 och C-444/05 Stamatelaki punkterna 36-37

EU-domstolens dom i mål nr C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

EU-domstolens dom i mål nr C-224/97 Ciola punkterna 26-33

C-158/96 Kohll, p. 47-48 där domstolen med hänvisning till direktiv 78/686/EG, 78/687/EG samt 93/16/EG slår fast **att läkare och tandläkare** som är etablerade i andra medlemsstater skall anses vara lika kvalificerade som dem som är etablerade på det nationella territoriet. Detta framgår tydligare i den tyska språkversionen än den svenska. Detta betyder att vårdkvaliteten i det närmaste **per definition är lika hög i varje medlemsstat**. En konsekvens av detta är **att den betalande försäkringskassan blir bunden av de bedömningar som de behandlande läkarna gör i det land där vården faktiskt utförs**, utom om missbruk av den fria rörligheten skulle föreligga, se C-145/03 Keller, p. 50, 52.

- EU-dom mot Sverige C-274/08 i punkterna 34 och 37 fasställes även **att tolkningsutrymme icke ges** så att lagtexten avviker från EU:s ordalydelse.

EU-dom är svensk lag omgående. **EU-dom kräver lagstiftning** och tillåter **inte myndigheters skönsmässiga bedömningar**. EU-domstolen litar nämligen inte alls på myndigheterna och har fällt Nederländerna, Italien, Frankrike, Portugal bl.a. för **att överlåta rättsfrågan till myndigheter**. T.ex. mål C-189/03(2004-10-07) EU-kommissionen mot Nederländerna. Ur punkt 19, citat; *”Det är i vart fall fast rättspraxis att enbart administrativ praxis, som till sin art är sådan att **den fritt kan ändras av myndigheten**, och som **inte offentliggjorts i tillräcklig utsträckning, inte kan anses utgöra ett giltigt genomförande av de skyldigheter som följer av EG-fördraget.**”*

Därtill av största vikt

Svenska institutet för europapolitiska studier(Sieps) som är en myndighet under regeringen slog fast i en rapport Sieps 2007:5 sidan 38 att Försäkringskassan(myndigheter i Sverige)blir bunden av vårdlandets läkares behandlingar utifrån läkardirektivet och angivna EU-domar.

- **Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen** bl.a. Bressol-domen(C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71). Här stadgas att det **åligger begränsande myndighet att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.**
- **Denna unionsrättsliga rättssäkerhetsprincip (gäller alla myndighetsutövare i Sverige) respekterar varken myndigheten Försäkringskassan eller förvaltningsdomstolar, nu även bevisat landsting, vid avslag av gränsöverskridande vård gentemot skattebetalarna.**
- **Inskränkaren har bevisbördan.** Gjorde man det skulle de upptäcka **att bevisbördan faktiskt ligger på inskränkaren**. I domen Ciola(EU-domstolens dom i mål nr C-224/97 Ciola punkterna 26-33)stadgas **att myndigheter är skyldiga att skydda den enskildas rätt. Nämnda två skyldigheter praktiseras inte i Sverige!**

Socialminister Göran Hägglund hälsar i brev 2010(Hägglunds brev S2010/7202/Sr)

- att Sverige inte har någon lagstiftning inom gränsöverskridande vård

- att EU-kommissionen 2008 presenterade patientrörlighetsdirektivet
- att under förhandlingarna har Sverige hittills varit en av de mest positiva och drivande medlemsstaterna
- Begär av åklagaren att denne förstår innebörden att nu har åklagaren bevisbördan om denne har annan uppfattning än anmälaren och gällande direktverkande EU-rättspraxis, som gäller som svensk direktverkande lag.
- **Dvs. om åklagaren icke har för avsikt att inleda förundersökning och väcka åtal, har åklagaren bevisbördan, gentemot ägaren av EU-rättigheten till fri rörlighet(undertecknad), att bevisa via gällande lagrum(EU-rätten och av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare), om åklagaren har för avsikt att inskränka den fria rörlighet för undertecknad, var i gällande direktverkande EU-rättspraxis med mål nr och punkter åklagaren finner stöd för att inskränka den fria rörligheten för undertecknad, ägaren till EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård!**
- **Om så icke sker begår åklagaren brott emot av sedan tidigare beslutat av Sveriges riksdag!**

I en demokratisk och rättssäker stat har myndighetsutövare och myndigheter att tillgodose medborgarna/allmänheten i första hand. Så är fallet inte i staten Sverige av år 2013!

Det återstår nu att se vilket beslut åklagaren beslutar denna gång, ser fram emot ett mycket skyndsamt beslut som är fullständigt rättssäkert motiverat utifrån bl.a. Rättighetsstadgan artikel 42 och förvaltningslag § 20 och därtill åtföljer grundlag regeringsformen 1 kap. § 9.

All kommunikering begäres ske via e-post till undertecknad.

Ulf Bittner
voulf56@gmail.com

På sidorna 9- 13 går att läsa skrivelsen till Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus **av datum 2013-02-23, Landstinget Västernorrland begäran om betalningsförbindelser remisser och ansvarstagande av Landstingstyrelsen, via e-post från undertecknad ö 2013-02-23 23:42 och diarieförts på diarienummer 12LS2799.**

Landstingsdirektör
Anders L. Johansson
anders.johansson5@lvn.se

Sundsvalls sjukhus
Vårdområdesdirektör
Karin Rapp
karin.rapp@lvn.se

landstinget.vasternorrland@lvn.se

För kännedom och åtgärd

Landstingsstyrelsen
Ordf. Per Wahlberg
per.valberg@lvn.se
Vice ordf.
Hans Hedlund
hans.hedlund@lvn.se

Denna skrivelse skall i laga ordning reg. av registrator, begär dnr med vändande e-post till voulf56@gmail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-02-23

Utifrån vårdärendet Ulf Bittner 561009-xxxx och nu fråga om enligt lagstiftning gällande 90 dagars regel och därav nu begäres betalningsförbindelser/remisser till Finland och Polen utifrån LVN skyldigheter via gällande lagstiftning beslutad av Sveriges riksdag sen tidigare.

Vård ärendet rent juridiskt påbörjades 2012-11- 19 i Portugal(inom EU) och därefter fortsatte vårdärendet 2012-11-26 vid akut besök på Sundsvalls sjukhus.

LVN har underlåtit och undanhållit gällande av Sveriges riksdag över tid gentemot undertecknad och därigenom undanhållit och underlåtit;

- Vård och behandling som kommunicerats av u t som behandlingsalternativ till Sundsvalls sjukhus/LVN dels muntligt och dels skriftligt
- Andra bedömning
- Gällande lagstiftning som beslutats av Sveriges riksdag sedan tidigare bl.a. då HSL, EU-rättigheten till fri rörlighet och gällande juridiskt bindande Rättighetsstadga i Lissabonfördraget.

LVN/Sundsvalls sjukhus har således kränkt och äventyrat liv och hälsa och därigenom äventyrat u t framtidens livskvalité utifrån att via godtyckliga och skönsmässiga beslut som kommunicerats av anställda inom LVN, dvs. godtyckligt utan hänvisning till någon form av rättssäkerhet via var LVN anställda finner stöd legalt för sitt agerande i myndighetsutövning. Fullständigt rättsosäkert och patientosäkert utövat myndighet i strid gentemot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

Syftet kan icke uteslutas vara att skydda den egna icke legala yrkesverksamheten inom hälso- och sjukvård. Dvs. utifrån att LVN anställda icke kunnat leda i bevis var stöd i av Sveriges riksdag beslutat

sedan tidigare finnes, med fulltständigt motiverade fullt följbara beslut, för utövad "vård och behandling" gentemot u t i yrkesverksamhet inom hälso- och sjukvård. Alltså myndighetsutövning där landstingsskattebetalaren är i beroendeställning till LVN anställdas beslut.

- Att förhindra, underlåta och undanhålla den fria rörligheten inom EU på hälso- och sjukvårdens fria marknad **ingår icke** i det mandat som Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare vara skyldigheter landstinget LVN är skyldiga att tillämpa.
- Att försätta landstingsskattebetalare i situation där liv och hälsa och framtida livskvalité äventyras ingår icke i LVN och däri anställda sjukhusläkare/vårdpersonal/tjänstemäns uppdrag utifrån vad av Sveriges riksdags beslutats sedan tidigare.
- Att utöva myndighet där "tvångsvård" anmodas av anställda sjukhusläkare och trots att dessa icke kan leda i bevis att u t lyder under någon som helst tvångsvård
- Att utöva myndighet som är att likna vid "patientmobbing" för att "makta" över landstingsskattebetalare i godtyckligt syfte för att värna den egna icke legala uppfattningen som anställda har är rent maktmissbruk och grova uppsåtliga tjänstefel, kan icke ställas utom all rimlig tvivel.
- Således kan icke synnerligen allvarliga brottsmisstankar uteslutas som t.ex. grova uppsåtliga tjänstefel, då med uppsåt att behålla egna ekonomiska incitament inom det egna landstinget och Sundsvalls sjukhus, vilket är i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.
- LVN har skyldigheter utifrån av Sveriges riksdag sedan tidigare beslutats men dessa skyldigheter har myndighetsutövarna underlåtit och undanhållit u t över tid.

Begär därför härmed, med stöd av de skyldigheter LVN lyder under utifrån av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, via gällande lagstiftning som LVN är skyldiga att tillämpa utan undantag, utifrån Hälso- och sjukvårdslag (1982:763) och däri följande, citat;

3 h § Om landstinget inte uppfyller besöksgarantin eller behandlingsgarantin enligt 3 g § första stycket 3 eller 4 ska landstinget se till att patienten får vård hos en annan vårdgivare utan extra kostnad för patienten. Lag (2010:243).

- **Begär härmed mycket skyndsamt beslut utifrån begäran om vårdremisser/betalningsförbindelser för undersökning i Finland(fmri) och därefter följande vård och behandling i Polen, Medicover sjukhuset, Warszawa**(uppföljning av neurokirurg av undersökningen FMRI och därtill då upprättande av fortsatt behandlingsplan utifrån undersökningar/utredning av neurokirurg).

Behandlingsalternativen, u t val av behandlingsalternativ, är bl.a. val utifrån bättre/effektivare vård bl.a. då utifrån vad landstingsvården i Sverige hittills presterat och levererat gentom u t över tid, vilket går att leda i bevis!

Dessa vårdgivare är privata vårdgivare och bättre/effektiva vårdgivare utifrån att dessa besitter kompetens som LVN icke innehaver via anställda inom landstinget. Därtill finns denna spetskompetens icke inom Sverige, tills motsatsen är bevisad och ställt utom all rimligt tvivel gäller det.

Hela vårdmarknaden inom EU/EES är konkurrensutsatt utifrån EU-domstolens många domar, fri rörlighet gäller inom hälso. och sjukvårdens marknad inom EU/EES, och det i syfte att förbättra kvalitén för alla vårdtagare inom EU/EES vilket då också innebär att ut har möjligheten, utifrån EU-rättigheten till fri rörlighet, att åtnjuta frukter av denna konkurrens.

Alltså då särskilt utifrån hur LVN, utifrån skyldigheter, visat på att vara en vårdgivare som mer värnar om de anställda än landstingsskattbetalarna/vårdkonsumenterna! Dvs. konklusionen blir då utifrån gällande direktverkande EU-rättspraxis (som LVN är skyldiga att tillämpa fullt ut utan undantag, Sverige har ingen lag för gränsöverskridande vård enligt Sverige regerings tidigare kommunikering till EU-kommission) att inga restriktioner finns alls (direktverkande EU-rättspraxis ger vid handen att det är skillnad på restriktioner om det är offentlig vårdgivare eller privat vårdgivare) .

Det är numera allmänt känt att LVN bedriver systematiskt och generellt yrkesverksamhet som är i strid emot skyldigheter bl.a. då utifrån följande:

Hänvisar här till vad som sakkunnig informerat om, enligt professor Ulf Bernitz, läkartidningen av år 2004, http://www.lakartidningen.se/old/content_0432/2502.html , citat;

Slut citat.

Sveriges riksdag har beslutat;

prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;

Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.

Slut citat.

Kontakt uppgifter till dessa bättre/effektiva vårdgivare i Finland och Polen;

- Finland dr. Raija Mikkonen Dr. Mikkonen är neuroradiolog och utför fMRI undersökningar i Helsingfors, Finland.

<http://www.vantaanmagneetti.fi/sv/>

- Polen professor Waldemar Koszewski , Medicover, Warszawa, Polen

Om professor Waldemar Koszewski, neurokirurg. Ca 4000 st. lyckade operationer enligt Bert Magnusson, Nackskadeförbundet, se om denne professor bl.a. via denna länk;

<http://www.znanylekarz.pl/placowki-medyczne/niepubliczny-zaklad-opieki-zdrowotnej-szpital-medicover>

<http://www.neurochirurgia.info.pl/>

<http://www.medicover.com/>

Begär således ett beslut utifrån nu begärda remisser/betalningsförbindelser och begäran innefattar att beslutet skall vara ut till del mycket skyndsamt på begäran av ut t pga. bl.a. hur landstinget hanterat ut t i hjälp sökande situation via bl.a. anställda sjukhusläkare och tjänstemän.

- **Beslutet skall vara undertecknad till handa senast 2013-02-28, vilket är högst rimligt utifrån av vad Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare. Åberopar all tidigare kommuniseringar från ut t från 2012-11-26 och fram till denna skrivelse som bevis.**
- **Har LVN för avsikt att ytterligare trakassera och undanhålla och underlåtar ut t de skyldigheter som LVN bevisligen lyder under och är skyldiga att tillämpa fullt ut kommer rättsliga åtgärder vidtagas med omedelbar verkan 2013-03-01.**
- **Förutsätter att LVN är införstådd med att skadeståndsanspråk kommer att inges till LVN utifrån den "vård och behandling" i strid med av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare dvs. utifrån godtycke som presterats och levererats av anställda inom LVN.**
- **Vilket också då innefattar tjänstemän som varit informerade men underlåtit via passivitet att bistå allmänheten utifrån de skyldigheter sammantaget alla anställda inom LVN anställda är skyldiga att tillämpa vid utövande av myndighet och yrkesverksamhet inom hälso och sjukvård.**
- **Alltså då utifrån vad av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare och gäller således även inom LVN och för dess anställda.**
- **Att myndighetsutövare i LVN uppenbart icke har kompetens och far med uppenbar osanning går att leda i bevis.**
- **Det är icke rimligt att landstingsskattebetalarna i Västernorrland skall vara skyldiga att finansiera inkompetenta anställda**
- **Förutsätter och begär att landstingsdirektör Johansson med omedelbar verkan ställer sin plats till förfogande utifrån att denne Johansson bär yttersta ansvaret som tjänsteman**
- **Förutsätter och begär att landstingsstyrelsen mycket skyndsamt säkerställer att LVN bedriver yrkesverksamhet inom hälso- och sjukvård som är utifrån vad sedan tidigare beslutas av Sveriges riksdag utifrån att vad som påvisats över tid icke är att anses på något sätt trovärdig myndighetsutövning utifrån patientsäkerhet och rättssäkerhet med en landstingsdirektör som påvisar fullständig passivitet utifrån vad som delgivits i denna skrivelse och tidigare.**
- **Begär att landstingsstyrelsen kontrollerar och följer upp mycket noggsamt hela ärendet utifrån följande dnr:**
 12HSN 1057 Handläggare för ärendet är verksamhetschef Sigmund Norberg.
 12LS 2799 Handläggare landstingsöverläkare Per Skude(ingår i landstingsdirektörens stab)
 12LS210 handläggare Monika Wedin Jonsson
- **Hela handläggningen av ärendet är i strid gentemot av vad som beslutats sedan tidigare av Sveriges riksdag. Därför begäres av landstingsstyrelsen att genomlysning göres av ärendet och därtill att landstingsstyrelsen vidtager åtgärder som är utifrån vad som är känt i ärendet och säkerställer att av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare blir åtkomligt för alla landstingsskattebetalare, hänvisar till regeringsformen(grundlag) 1 kap. § 9, citat;**

9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter **ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttå saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).**

- **Begär att landstingstyrelsen återkopplar mycket skyndsamt till u t**

Begär att all kommunikering sker via e-post till voulf56@gmail.com

Ulf Bittner

voulf56@gmail.com