

JO

sidan 1 av 22

Riksdagens ombudsmän – JO  
 Box 16327  
 103 26 Stockholm

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post dnr till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

Begär att all kommunikering i anmälan sker via e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

1. **Myndighet och/eller tjänsteman som anmälan riktar sig mot**

**Socialdepartementet, departementsråd Olivia Wigzell, Dnr S2013/311/FS,** kommuniceringar via e-post från undertecknad to 2013-02-14 12:03, må 2013-02-18 15:50 och må 2013-02-18 18:02. Wigzell är chef över Maria Nilsson och utifrån att Nilsson underlåter och undanhåller svar på rättssäkerhetsfrågor tvingas allmänheten att tillskriva "chefen" som i sin tur undanhåller och underlåter samma sak som Nilsson. "Chefen" Wigzell tar således partisk ställning emot allmänheten och därmed är delaktig i brottsmisstankarna som rep göres för i denna JO anmälan. Att passivt deltaga, med att underlåta att agera, innebär att därigenom bevisligen vara delaktig.

**Socialdepartement, Enheten för folkhälsa och sjukvård, Maria Nilsson, dnr S2013/311/FS, 2** skrivelser med frågeställningar via e-post från undertecknad sö 2013-01-13 18:27 och to 2013-01-24 11:50, frågeställningar om rättssäkerhetsfrågor som är avgörande för allmänheten på området gränsöverskridande vård inom EU/EES(där Nilsson tidigare besvarat frågeställningar till allmänheten) men svaren undanhålls och underlåts allmänheten av Nilsson i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

Dessutom i strid emot lika inför lagen principen då utifrån att Nilsson besvarat frågeställningar från undertecknad på samma sakfrågeområde dvs. rättssäkerhetsfrågor på området gränsöverskridande vård.

**Försäkringskassan rättschef Eva Nordqvist, kommuniceringar med frågeställningar utifrån rättssäkerhetsfrågor som är avgörande för allmänheten, dnr 003348-2013,** kommunicerat påminnelse via e-post från undertecknad ti 2013-02-19 07:14

**Frågeställningarna är fortfarande obesvarade av dels Socialdepartementet och dels Försäkringskassan** i skrivande stund 2013-03-02 trots att det begärts mycket skyndsamt svar!

1. **Beskrivning av ärendet**  
**Beskriv vad som hände och när det ägde rum**

När det hände och ägde rum se punkt 1.

Dessa bägge myndighetsutövare underlåter och undanhåller allmänheten rättssäkerhet utifrån att bägge anmälda, Socialdepartementet och Försäkringskassan, besitter sakkunskap/svar (sakkunskapen på området fri rörlighet/gränsöverskridande vård inom EU/EES finns hos dessa anmälda dvs. de besitter möjligheten att besvara frågeställningarna, har besvarat sådana frågeställningar tidigare gentemot allmänheten, men underlåter och undanhåller nu allmänhetens svar på avgörande rättssäkerhetsfrågeställningar) **på frågeställningarna utifrån gränsöverskridande vård inom EU/EES, men underlåter och undanhåller dessa svar på rättssäkerhetsfrågeställning som är avgörande för allmänheten att få svar på, vilket strider emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.**

Att förhindra den fria rörlighet för allmänheten på området gränsöverskridande vård inom EU/EES med att underlåta och undanhålla svaren på avgörande rättssäkerhetsfrågor, det blir konsekvensen för allmänheten som är i beroendeställning till myndighetsutövarnas svar, då utifrån att allmänheten är involverade i utvecklande rättsprocesser och söker svar på rättsäkerhetsfrågor som dessa myndighetsutövare i deras myndighetsutövning (dessa myndighetsutövare besitter sakkunskap på området gränsöverskridande vård) kan säkerställa gentemot allmänheten. Underlåta och undanhålla svaren strider emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

Lika inför lagen principen respekteras icke av de anmälda till JO, svar på rättssäkerhetsfrågor dels till Socialdepartementet och dels Försäkringskassan har erhållits tidigare, vilket kan leda i bevis inför domstol och även till JO.

Trots att, pga. av att dessa undanhåller och underlåter svaren, att dessa anmälda fått information om följande underlåts och undanhålls svaren på rättssäkerhetsfrågorna som när i är fråga utifrån JO-anmälan av idag;

### **3.3 Tjänstefel, BrB 20:1**

All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, **den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.**<sup>50</sup> Försök till missbruk är dock inte straffbart.<sup>51</sup> De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. **Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.**<sup>52</sup> Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. **Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan.** Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.<sup>53</sup> Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.<sup>54</sup> Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.<sup>55</sup> **Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig.** Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.

**För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart.**

## 2. På vilket sätt anser Ni att myndigheten/tjänstemannen har agerat fel

Det är synnerligen väl befäst och väl påvisat att brottsmisstankar om bl.a. tjänstefel icke kan ställas utom all rimlig tvivel.

- Att därtill förhindra, underlåta och undanhålla den fria rörligheten, via passivitet, är ett lagbrott. Konsekvensen blir att allmänheten pga. att icke kunna få tillgång till svar på rättssäkerhetsfrågorna faktiskt direkt förhindras den fria rörlighet inom EU/EES på området gränsöverskridande vård inom EU/EES.
- Särskilt då utifrån att patientrörlighetsdirektivet nu skall implementeras i svensk lag under oktober 2013 och dessa bägge anmälda myndighetsutövarna Socialdepartementet och Försäkringskassan besitter i deras myndighetsutövning svaren på avgörande rättssäkerhetsfrågor som berör allmänheten och är avgörande för allmänheten.
- JO har här att särskilt beakta att oavsett förestående implementering i svensk lagstiftning av patientrörlighetsdirektivet under oktober 2013 kommer detta icke att förändra något alls för allmänheten då utifrån att redan idag gäller EU-domstolens direktverkande EU-rättspraxis på område gränsöverskridandevård/fri rörlighet som svensk lag då utifrån att Sverige icke idag har lag för gränsöverskridandevård inom EU.
- Myndighetsutövare har stor makt och allmänheten är i beroendeställning till att myndighetsutövarna utövar myndighet utifrån bl.a. lika inför lagen principen, instiftad i svensk grundlag, regeringsformen, 1 kap. § 9, och EU-rätten och regelverk som gäller i Sverige.
- Så har icke skett och därigenom diskrimineras allmänheten och kränks av dessa myndighetsutövare bl.a. då utifrån Rättighetsstadgan artikel 21 Icke diskriminering, då pga. att svenska unionsmedborgare icke får åtnjuta samma EU-rättssäkerhet som övriga EU-medlemsländers unionsmedborgare. Åberopar <sup>1</sup>Rättighetsstadgan i sin helhet som bevis utifrån att grunden utifrån begärda svar på rättssäkerhetsfrågor är EU-rätten!
- JO har här särskilt att beakta och väga in utifrån brottsmisstankar som är styrkta och särskilt allvarliga utifrån den ställning som myndighetsutövarna befinner sig i, dvs. dessa har enorm makt, som uppenbart missbrukas i syfte att undanhålla och underlåta allmänheten rättssäkerhet, och därigenom icke kan på något sätt tolereras av ett rättssäkert och demokratiskt samhälle;

Åberopar som bevis, hela rapporten; <sup>2</sup>Skattetjänstemännens tjänstemanna ansvar

Däri då särskilt följande;

<sup>1</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

<sup>2</sup> <http://www.isr.org.se/pdf/RapportSkattetjanstemannen20111205.pdf>

**Citat ur \*Skattetjänstemännens tjänstemanna ansvar.** En rapport om skattetjänstemännens straff-, disciplin- och skadeståndsrättsliga ansvar för handlande i tjänsten mot bakgrund av JO:s och JK:s praxis. **Citat;**

*Ett nytt fall från HD ger dock viss vägledning för när en uppenbart oriktig rättstillämpning kan föreligga.20 För att uppenbart oriktig rättstillämpning ska anses vara för handen, ska fråga vara om:21*

- i) en klar avvikelse,*
- ii) som fått direkt betydelse för utgången, vilken*
- iii) fått ingripande konsekvenser för den enskilde.*

Slut citat.

Rapporten och dess innehåll kan vara till stor hjälp utifrån rättssäker handläggning hos JO utifrån anmälningarna berör myndighetsutövare och deras ansvar straff-, disciplin- och skadeståndsrättsliga ansvar för handlande i tjänsten mot bakgrund av JO:s och JK:s praxis

- Med den passivitet som Socialdepartementet och Försäkringskassan påvisat, utifrån att tidigare bevisligen besvarat frågeställningar i rättssäkerhetsfrågeställningar från allmänheten/undertecknad, där Socialdepartementet och Försäkringskassan nu underlåter och undanhåller sammantaget svar på avgörande rättssäkerhetsfrågeställningar på området gränsöverskridande vård kan icke upplevas på annat sätt av allmänheten att detta är i avsikt att förhindra den fria rörligheten på området gränsöverskridande vård inom EU.
- Det är således lagbrott och mycket kränkande och diskriminerande emot allmänheten dvs. synnerligen allvarliga brottsmisstankar är delgiven JO utifrån denna anmälan. Dvs. Socialdepartementet och Försäkringskassan unisont/i samverkan mot allmänheten undanhåller och underlåter EU-rätten och av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

### 3. Övriga upplysningar

Av Sveriges riksdag beslutat

prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;

*Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.*

**Direktverkande EU-rättspraxis som är av största vikt i anmälningarna**

EU-domstolens dom i mål nr C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

EU-domstolens dom i mål nr C-145/03 Keller punkterna 50-52 och C-444/05 Stamatelaki punkterna 36-37

EU-domstolens dom i mål nr C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

EU-domstolens dom i mål nr C-224/97 Ciola punkterna 26-33

C-158/96 Kohll, p. 47-48 där domstolen med hänvisning till direktiv 78/686/EG, 78/687/EG samt 93/16/EG slår fast **att läkare och tandläkare** som är etablerade i andra medlemsstater skall anses vara lika kvalificerade som dem som är etablerade på det nationella territoriet. Detta framgår tydligare i den tyska språkversionen än den svenska. Detta betyder att vårdkvaliteten i det närmaste **per definition är lika hög i varje medlemsstat**. En konsekvens av detta är **att den betalande försäkringskassan blir bunden av de bedömningar som de behandlande läkarna gör i det land där vården faktiskt utförs**, utom om missbruk av den fria rörligheten skulle föreligga, se C-145/03 Keller, p. 50, 52.

EU-dom mot Sverige C-274/08 i punkterna 34 och 37 fastställs även **att tolkningsutrymme icke ges** så att lagtexten avviker från EU:s ordalydelse.

EU-dom är svensk lag omgående. **EU-dom kräver lagstiftning** och tillåter **inte myndigheters skönsmässiga bedömningar**. EU-domstolen litar nämligen inte alls på myndigheterna och har fällt Nederländerna, Italien, Frankrike, Portugal bl.a. för **att överlåta rättsfrågan till myndigheter**. T.ex. mål C-189/03(2004-10-07) EU-kommissionen mot Nederländerna. Ur punkt 19, citat; *”Det är i vart fall fast rättspraxis att enbart administrativ praxis, som till sin art är sådan att den fritt kan ändras av myndigheten, och som inte offentliggjorts i tillräcklig utsträckning, inte kan anses utgöra ett giltigt genomförande av de skyldigheter som följer av EG-fördraget.”*

#### Därtill av största vikt

Svenska institutet för europapolitiska studier(Sieps) som är en myndighet under regeringen slog fast i en rapport Sieps 2007:5 sidan 38 att Försäkringskassan(myndigheter i Sverige)blir bunden av vårdlandets läkares behandlingar utifrån läkardirektivet och angivna EU-domar.

Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen åberopas flitigt den **obligatoriska rättssäkerhetsprincipen** bl.a. Bressol-domen(C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71). Häri stadgas att det **åligger begränsande myndighet att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen**. Precisa omständigheter med underbyggda analyser **ska presenteras**.

**Denna unionsrättsliga rättssäkerhetsprincip (gäller alla myndighetsutövare i Sverige) respekterar varken myndigheten Försäkringskassan eller förvaltningsdomstolar/Socialdepartementet vid avslag av gränsöverskridande vård gentemot skattebetalarna.**

Inskränkaren har bevisbördan. Gjorde man det skulle de upptäcka **att bevisbördan faktiskt ligger på inskränkaren**. I domen Ciola(EU-domstolens dom i mål nr C-224/97 Ciola punkterna 26-33)stadgas **att myndigheter är skyldiga att skydda den enskildas rätt**. Nämnda två skyldigheter praktiseras inte i Sverige!

Socialminister Göran Hägglund hälsar i brev 2010(Hägglunds brev S2010/7202/Sr)

- att Sverige inte har någon lagstiftning inom gränsöverskridande vård
- att EU-kommissionen 2008 presenterade patientrörlighetsdirektivet
- att under förhandlingarna har Sverige hittills varit en av de mest positiva och drivande medlemsstaterna

Bifogar som bifogad fil, 3 sidor, som skall tillställas alla JO-anmälningarna,  
**Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa** av Assar Fager 2013-02-03

#### 4. **Begäran**

Anmälarna begär härmed att Justitieombudsmannen snabbt, med prioritet, utreder anmälda myndighetsutövarna inom **Socialdepartementet och Försäkringskassan** och med avseende på helheten, systematiskt och generellt underlåter EU-rätten och undanhåller och underlåter av Sveriges riksdags tidigare beslutat, anmälan riktar skarp kritik mot de anmälda myndighetsutövarna inom Socialdepartementet /Försäkringskassan och för ärendet vidare till åklagare eller att Justitieombudsmannen åtar ansvariga anmälda inom Högsta förvaltningsdomstolen för brotten.

- Anmälaren begär att omgående få veta vem eller vilka på Justitieombudsmannen som handlägger detta utredningsärende samt få kontaktuppgifter till dessa utredare.
- Anmälaren begär att fortlöpande få information om de beslut som Justitieombudsmannen fattar i ärendet.
- Anmälaren begär att besluten är fullständigt rättssäkra och motiverade fullt följbart(hänvisar till Rättighetsstadgan artikel 41 och Förvaltningslag § 20)
- **Begär att JO samordnar denna anmälan till JO av HFD med JO anmälning mot förvaltningsdomstolar med dnr 1135-2013, JO-anmälan mot Försäkringskassan med dnr 1142-2013, JO-anmälan mot Socialstyrelsen dnr 1133-2013 och JO-anmälan mot Landstinget Västernorrland/Sundsvalls sjukhus dnr 322-2013 då utifrån att alla dessa JO anmälningar sammantaget härrör till området EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård/fri rörlighet och sammantaget drabbar allmänheten unisont utifrån att fullständig avsaknad av rättssäkerhet gentemot allmänheten/anmälarna/de berörda i målen och särskilt undergräver av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.**

- **Begär särskilt av JO att verkställer så att Försäkringskassan och Socialdepartementet mycket skyndsamt besvara rättssäkerhetsfrågorna som är avgörande för allmänheten utifrån att undanhålla och underlåta EU-rättigheten till fri rörlighet är EU-olaglig och därtill i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.**

Begär att all kommunikering sker via e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

- **Kommuniceringarna som berörs i anmälan och frågeställningarna finns att läsa på sidorna 7-22**
- Bifogar som bifogad fil, 3 sidor, **Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa** av Assar Fager 2013-02-03

Ulf Bittner [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

**Socialdepartementet**, börjar med frågeställningarna till Maria Nilsson och de kommuniceringar som berörs och därefter kommuniceringarna till departementsrådet Oliva Wigzell, det blir då i kronologisk ordning med första kommunicering här under så att det är lätt följbart för JO och alla som får del av anmälan inom media, journalister och allmänheten;

sö 2013-01-13 18:27

'maria.k.nilsson@regeringskansliet.se'; 'registrator@social.ministry.se'

**Socialdepartementet**

Enheten för folkhälsa och sjukvård

Maria Nilsson

[maria.k.nilsson@regeringskansliet.se](mailto:maria.k.nilsson@regeringskansliet.se)

Stockholm

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-01-13

**Till Socialdepartementet, Maria Nilsson och berörda**

Ärendet gäller gränsöverskridande vård. Tidigare har kommunicerats flertalet gånger i ämnet med frågeställningar.

**Juridiska processer kräver ja eller nej svar**

Allmänheten är i behov av rättssäkerhet på området och många som vi är behjälpliga till i allmänheten är beroende av ert svar på frågeställningar, **exakta svar**, för att alla kunna åtnjuta rättssäkerhet på området gränsöverskridande vård.

**Därför återkommer undertecknad(u t) med ytterligare frågeställningar denna dag.**

Tidigare svar har varit upplysande, men u t begär nu att regeringen ger patienterna fullständig rättssäkerhet och därför krävs – **ja eller nej- svar**.

**Enligt faktagruppmemorier 2007/08 i FPM 134 Socialdepartementet, 2008-08-19, utföres vården enligt vårdlandets lagstiftning**(se patientrörlighetsdirektivet artikel 4).

Genom ert upplysande svar 20 december 2012(e-post svar från Socialdepartementet, Maria Nilsson, to 2012-12-20 16:46, till u t) är det känt att SBU genom förordning 2007:1233 givits uppdraget att utvärdera tillämpande och nya medicinska metoder i hälso- och sjukvården ur medicinskt, samhällligt och etiskt perspektiv.

Därtill även omvärldsbevakning på internationell nivå.

Citat;

**Uppgifter**

**1 §** Statens beredning för medicinsk utvärdering har till uppgift att vetenskapligt utvärdera tillämpade och nya medicinska metoder i hälso- och sjukvården ur medicinskt, ekonomiskt, samhälleligt och etiskt perspektiv.

Myndigheten ska sammanställa utvärderingarna på ett enkelt och lättfattligt sätt och sprida dem så att vårdgivare och andra berörda kan tillägna sig kunskapen. Beredningen ska utvärdera hur denna kunskap har använts och vilka resultat som nåtts.

**2 §** Myndigheten ska vara kontaktmyndighet i internationella frågor som rör utvärdering av medicinska metoder och stödja såväl det europeiska samarbetet som övrigt internationellt samarbete.

Slut citat.

**Myndigheten Försäkringskassan(FK) hävdar i en mängd avslag** att när det saknas lagstiftning så har lagstiftaren överlåtit till FK att överpröva andra länders vårdgivare och dess vårdmetoder. FK ska ta ställning till om vårdlandets behandling står i överensstämmande med beprövad erfarenhet och medicinsk vetenskap. Bedömningen ska ske utifrån ett internationellt perspektiv.

**FK har inte redovisat några undantag från läkardirektivet 93/16/EEG(se C-444/05 Stamatelaki, punkt 37) numera yrkesdirektivet 2005/36/EG artikel 62.** Läkardirektivet anvisar att enligt fördraget är all särbehandling förbjuden vid tillhandahållande av tjänster.

Svenska läkares behandlingar överprövas icke av någon myndighet utifrån internationell medicinsk vetenskap. Särbehandling har därvid uppstått.

**Alltså Försäkringskassan överprövar andra EU-länders läkare som gett vård enligt sitt lands lagstiftning.** Dvs. överprövar främmande makts lagstiftning utifrån att FK säger sig fått befogenheten utifrån att svensk lagstiftning saknas.

Konstateras att lagstiftaren genom vad som framgår av förordning 2007:1233 gett SBU(Statens beredning för medicinsk utvärdering) befogenhet sköta omvärldsbevakningen etc.

- **Begär att tillskrivna besvarar respektive fråga direkt under frågan, för att svaren skall vara lätt följbara, juristerna på Socialstyrelsen** har förstått och respekterat samma begäran(att svara direkt under respektive fråga) och det förutsätts att Socialdepartementet förstår innebörden i att **besvarar respektive fråga direkt under frågan.**
- **Där det begäres att frågan besvaras med ja eller nej svar skall så ske för att säkerställa rättssäkerhet i svaren, dvs. inga undanglidningar/missförstånd skall kunna ske i svaren utifrån frågeställningen.**

**Fråga 1.**



Har Regeringen(eller annan) utan lagstiftarens stöd **dessutom** till Försäkringskassan **också** gett Försäkringskassan befogenhet till omvärldsbevakning i form av att bedöma andra länders läkare och dess lagstiftning utifrån ett internationellt perspektiv och därigenom skapa särbehandling vid gränsöverskridande vård?

(begäres svar i ja eller nej form på fråga)

**Fråga 2.**

Vill Regeringen att allmänheten/ medborgare ska erhålla rättsäkerhet vid gränsöverskridande vård?

(ja eller nej svar är begärt)

**Fråga 3.**

Om Regeringen(eller annan) gett befogenhet till Försäkringskassan utföra kontroll av andra EU-länders läkares behandlingsmetoder, i vilken lag och paragraf återfinns befogenheten?

**Fråga 4.**

**Ifall Sveriges Regering(eller annan)** gett Försäkringskassan befogenhet att utföra kontroll av andra EU-länders läkares behandlingsmetoder är detta då i överensstämmelse med Läkare/ yrkesdirektivet som handlar om erkännande av varandras yrkeskunskaper(se mål C-444/05 Stamatelaki punkt 36-37)?

(begärt ja eller nej svar)

**Fråga 5.**

**Saknar Försäkringskassan lagstöd utföra överprövningar av andra EU-länders läkares vårdmetoder utifrån ett internationellt medicinskt perspektiv?**

( ja eller nej svar begäres)

Begär mycket skyndsamt svar via e-post till [youlf56@gmail.com](mailto:youlf56@gmail.com)

**Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU**

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

e-post [youlf56@gmail.com](mailto:youlf56@gmail.com)

**Påminnelse till Socialdepartementet VB: Begär mycket skyndsamt svar utifrån rättssäkerhetsfrågor till Socialdepartementet av 2013-01-13**

**on 2013-01-23 17:40**

**'maria.k.nilsson@regeringskansliet.se'; 'registrator@social.ministry.se'**

**Socialdepartementet**

Enheten för folkhälsa och sjukvård Maria Nilsson [maria.k.nilsson@regeringskansliet.se](mailto:maria.k.nilsson@regeringskansliet.se)

Stockholm

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-01-23

**För 10 dagar sedan fick Socialdepartementet skrivelse utifrån rättssäkerhetsfrågor, se mailet härunder av : den 13 januari 2013 18:27 som fortfarande är obesvarad.**

Utifrån svensk grundlag, "all makt utgår från folket", konstateras att allmänheten underlåts och undanhålls svar från myndighetsutövare i särskild ställning, där denne myndighetsutövare är medveten om att allmänheten är i beroendeställning till myndighetsutövaren svar/kommunicering och ställningstagande utifrån svar i begärda specifika frågeställningar, som begärts mycket skyndsamt svar på, utifrån rättssäkerhet generellt för allmänheten.

Påminnelsen är av största vikt att Socialdepartementet tager på fullaste allvar utifrån att rättssäkerhet för allmänheten, att underlåta och undanhålla detta via att vägra besvara frågeställningarna blir liktydigt med att undanhålla och underlåta allmänheten rättssäkerhet och gällande förutsättningar utifrån av Sveriges riksdag sen tidigare beslutat och då särskilt här på området gränsöverskridande vård.

Förutsätter att Maria Nilsson är medveten om det som delgetts av Sveriges riksdag, enligt följande; **prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;**

***Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.***

Slut citat.

Rättssäkerhetsfrågorna som begärts besvarade är av största vikt för allmänheten och undertecknad överväger att om svar ej är undertecknad till del inom maximalt 3 dagar vidtaga lagliga åtgärder utifrån att rättssäkerheten underlåts av tjänsteman/myndighetsutövare gentemot allmänheten.

## 1. Om tjänstefel

### 3.3 Tjänstefel, BrB 20:1

*All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk.<sup>50</sup> Försök till missbruk är dock inte straffbart.<sup>51</sup> De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit.<sup>52</sup> Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan. Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.<sup>53</sup> Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.<sup>54</sup> Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.<sup>55</sup> **Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB***

**20:1 är behövlig. Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.**  
**För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart.**

Ovan nämnda citat är hämtat ur examensarbete ***En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen*** och kan läsas i sin helhet via denna länk <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

Såldes är förhoppningsvis Socialdepartementets anställda Maria Nilsson nu införstådd med delgivna lagrum och regelverk som kan betraktas från allmänhetens sida verkningsfulla och därtill via övervägande av anmälan till Åklagarmyndighet bli föremål för prövning utifrån brottsmistankar om dels tjänstefel och dels underlåtenhetsbrott och undanhållan av EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård utifrån att i slutändan frågeställningarna just är avgörande för allmänheten vid gränsöverskridande vård utifrån rättssäkerhet och särskilt då utifrån lika inför lagen (grundlag) ”Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).”

Ett exempel för att Maria Nilsson skall förstå problematiken: en riksdagsledamot, journalist och advokat ställer samma frågor till Socialdepartementet/ Maria Nilsson (samma frågor med begäran om svar som nu allmänheten påminner om av rättssäkerhetsskäl), hade då den anställde MN hanterat begäran om svar på samma sätt, lika inför lagen?

Förutsätter att svar som begärts på frågeställningar icke behöver komma att gå omvägen via Åklagarmyndigheten, dvs. att vi undviker ytterligare belastningar för staten Sverige, och därigenom kommer svar på rättssäkerhetsfrågor allmänheten till del mycket skyndsamt från Maria Nilsson utifrån att redan har gått 10 dagar sedan frågeställningarna ingavs till Socialdepartementet.

Frågeställningarna kan återigen läsas av Maria Nilsson i mailet härunder.

- OBSERVERAS särskilt; **Begär att tillskrivna besvarar respektive fråga direkt under frågan, för att svaren skall vara lätt följbara, juristerna på Socialstyrelsen har förstått och respekterat samma begäran (att svara direkt under respektive fråga) och det förutsätts att Socialdepartementet förstår innebörden i att besvarar respektive fråga direkt under frågan.**
- **Där det begäres att frågan besvaras med ja eller nej svar skall så ske för att säkerställa rättssäkerhet i svaren, dvs. inga undanglidningar/missförstånd skall kunna ske i svaren utifrån frågeställningen.**

På allmänhetens vägnar

**Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU**

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

e-post [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

**Rättssäkerhetsfråga av allmänhetens intresse 20130124**  
**to 2013-01-24 11:50**  
'maria.k.nilsson@regeringskansliet.se'; 'registrator@social.ministry.se'

Socialdepartementet

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-01-24

**Fråga ang. om retroaktiv verkan av administrativt beslut vid gränsöverskridande beslut som är i allmänhetens intresse utifrån rättssäkerhet.**

Lissabonfördraget fastslog ett EU-medborgarskap för alla boende inom EU. Med detta följer en rättighet till fri rörlighet för tjänster och varor.

**Kan en sådan medborgerlig rättighet inskränkas med ett administrativt beslut gällande retroaktivt?**

Här följer utveckling av frågan.

Principen om förbud mot retroaktiv verkan hittas i "stadgan om mänskliga rättigheter" artikel 49, ingående i Lissabonfördraget.

Få saknivå, gränsöverskridande vård, hittas i bl.a. mål C-157/99 Smits och Peerbooms punkt 90 att "*för att ett myndighetstillstånd ska anses berättigat trots att grundläggande frihet inskränkes måste det under alla förhållanden vara känt på förhand*".

Därtill hänvisas till mål C-205/99 Analir punkt 37 där det framgår att parterna måste få veta ev. inskränkningar i förväg.

**I mars 2012 underkände Försäkringskassan sina egna tidigare administrativa avslagsregler och ersatte dessa med helt nya okända administrativa avslagsregler och dessa gällande retroaktivt.**

Dvs. retroaktiv verkan där den givna vården skett både månader och år innan dessa nya administrativa avslagskriterierna trädde i kraft hos Försäkringskassan.

**Frågan är således om utifrån redogjorda EU-juridiska principer om en myndighet(FK) äger rätt att införa bestämmelser med retroaktiv rättsverkan?**

Begär mycket skyndsamt svar via e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) utifrån rättssäkerhetsfråga som är av allmänhetens intresse just utifrån rättssäkerhetsperspektivet.

Ulf Bittner

[voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

Begäran om svar på tidigare frågeställningar utifrån rättssäkerhet som är avgörande för allmänheten och er skyldighet att besvara men anställda Maria Nilsson uppenbart icke förstår allvaret i den

to 2013-02-14 12:03

'olivia.wigzell@regeringskansliet.se'; 'registrator@social.ministry.se'

'maria.k.nilsson@regeringskansliet.se'

Socialdepartementet

Departementsråd

Olivia Wigzell

[olivia.wigzell@regeringskansliet.se](mailto:olivia.wigzell@regeringskansliet.se)

Kopia för kännedom och åtgärd

Socialminister Göran Hägglund

Denna skrivelse skall i laga ordning diarieföras av registrator, **begär med vändande e-post dnr** till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse

2013-02-14

Myndighetsutövare har ett stort, mycket stort, ansvar och tjänstemän/kvinnor som utövar myndighet, där medborgarna/allmänheten är i beroendeställning till att myndighetsutövaren tager ansvar gentemot allmänheten, som är i beroendeställning till svar från myndighetsutövarna.

Särskilt viktigt då utifrån att allmänheten ställer frågor som begärts svar på mycket skyndsamt och frågeställningarna berör området rättssäkerhet.

Er anställda Maria Nilsson har påvisat annan agenda, dvs. med att vägra besvara frågeställningar som allmänheten uppfattar situationen, se mail 1 och mail 2, här nedan.

Det upplevs från allmänheten som mycket kränkande och diskriminerande, betänk situationen att advokat för klients räkning ställt frågeställningar av samma ursprung, skulle då denne behandlats av Socialdepartementets anställda på samma sätt? Respekterar anställda tjänstemän grundlagen och lika inför lagen principen?

Förutsätter att departementsrådet Wigzell inser allvaret och mycket skyndsamt åtgärdar den uppkomna situationen. Utifrån att frågeställningarna utgår från gränsöverskridande vård, där Sverige icke har lagstiftning, åberopas Rättighetsstadgan artikel 41.

Begär därtill ett motiverat beslut utifrån samma Rättighetsstadga artikel 41 av departementsrådet Wigzell där i detta beslut det delges allmänheten vilka skyldigheter som Sveriges riksdag via tidigare beslut ålagt Socialdepartementet kommunicera svar på frågeställningar från allmänheten.

Konstaterar att Maria Nilsson tidigare besvarat allmänhetens frågeställningar, begär därför i beslutet från Wigzell, klagörande om varför Nilsson nu uppenbart, utifrån svar på frågeställningar mycket skyndsamt, icke besvarat frågeställningar av 13 januari 2013 18:27 och 24 januari 2013 11:50.

Förutsätter att Wigzell också i beslutet hänvisar till ett i rättslig juridisk mening fullt motiverat och följbart beslut utifrån lag, stycke och paragraf var Wigzell finner stöd för sitt beslut. Därtill besvärshänvisning var beslutet kan överklagas, om så allmänheten anser det nödvändigt.

**Begär av Wigzell ett mycket skyndsamt beslut.**

**Bifogar för att säkerställa att rättssäkerheten efterlevs inom Socialdepartementet gentemot allmänheten En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen som bifogas som bifogad fil och kan även läsas via denna länk <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>**

Allmänheten upplever det som synnerligen beklämmande och anmärkningsvärt att alls behöva lägga tid på denna skrivelse utifrån att Maria Nilsson uppbär lön via det allmänna och förutsätter att departementsrådet Wigzell förklarar mycket tydligt för den anställde Nilsson vad allmänheten har att förvänta sig av myndighetsutövare. Missbruka sin ställning som myndighetsutövare kan läsas om på sidan 16 i översänt via bifogad fil och länk. Förslagsvis utvecklas även anställda inom Socialdepartementet i sitt fortskridande arbete och då särskilt utifrån serviceskyldigheten gentemot allmänheten.

Rättssäkerhet ligger allmänheten särskilt varmt om hjärtat, även om det nu kan påvisas att anställda Nilsson uppenbart icke förstätt innebörden av det.

Utifrån att vi bistår allmänheten i rättssäkerhetsfrågor då det gäller det specifika området gränsöverskridande vård så vore det synnerligen beaktansvärt att den inställningen också infinner sig hos anställda via allmänna medel på Socialdepartementet

**Ulf Bittner**

[voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

**Mail 1 Obesvarat**

**Från:** Ulf Bittner [<mailto:voulf56@gmail.com>]

**Skickat:** den 13 januari 2013 18:27

**Till:** 'maria.k.nilsson@regeringskansliet.se'; 'registrator@social.ministry.se'

**Ämne:** Begär mycket skyndsamt svar utifrån rättssäkerhetsfrågor till Socialdepartementet av 2013-01-13

**Prioritet:** Hög

**Socialdepartementet**

Enheten för folkhälsa och sjukvård

Maria Nilsson

[maria.k.nilsson@regeringskansliet.se](mailto:maria.k.nilsson@regeringskansliet.se)

Stockholm

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-01-13

**Till Socialdepartementet, Maria Nilsson och berörda**

Ärendet gäller gränsöverskridande vård. Tidigare har kommunicerats flertalet gånger i ämnet med frågeställningar.

#### **Juridiska processer kräver ja eller nej svar**

Allmänheten är i behov av rättssäkerhet på området och många som vi är behjälpliga till i allmänheten är beroende av ert svar på frågeställningar, exakta svar, för att alls kunna åtnjuta rättssäkerhet på området gränsöverskridande vård.

#### **Därför återkommer undertecknad(u t) med ytterligare frågeställningar denna dag.**

Tidigare svar har varit upplysande, men u t begär nu att regeringen ger patienterna fullständig rättssäkerhet och därför krävs – **ja eller nej- svar**.

#### **Enligt faktrapromemoria 2007/08 i FPM 134 Socialdepartementet, 2008-08-19, utföres vården enligt vårdlandets lagstiftning(se patientrörlighetsdirektivet artikel 4).**

Genom ert upplysande svar 20 december 2012(e-post svar från Socialdepartementet, Maria Nilsson, to 2012-12-20 16:46, till u t) är det känt att SBU genom förordning 2007:1233 givits uppdraget att utvärdera tillämpande och nya medicinska metoder i hälso- och sjukvården ur medicinskt, samhälleligt och etiskt perspektiv.

Därtill även omvärldsbevakning på internationell nivå.

Citat;

#### **Uppgifter**

**1 §** Statens beredning för medicinsk utvärdering har till uppgift att vetenskapligt

utvärdera tillämpade och nya medicinska metoder i hälso- och sjukvården

ur medicinskt, ekonomiskt, samhälleligt och etiskt perspektiv.

Myndigheten ska sammanställa utvärderingarna på ett enkelt och lättfattligt

sätt och sprida dem så att vårdgivare och andra berörda kan tillägna sig

kunskapen. Beredningen ska utvärdera hur denna kunskap har använts och

vilka resultat som nåtts.

**2 §** Myndigheten ska vara kontaktmyndighet i internationella frågor som

rör utvärdering av medicinska metoder och stödja såväl det europeiska samarbetet

som övrigt internationellt samarbete. Slut citat.

**Myndigheten Försäkringskassan(FK) hävdar i en mängd avslag** att när det saknas lagstiftning så har lagstiftaren överlåtit till FK att överpröva andra länders vårdgivare och dess vårdmetoder. FK ska ta ställning till om vårdlandets behandling står i överensstämmelse med beprövad erfarenhet och medicinsk vetenskap. Bedömningen ska ske utifrån ett internationellt perspektiv.

**FK har inte redovisat några undantag från läkardirektivet 93/16/EEG(se C-444/05 Stamatelaki, punkt 37) numera yrkesdirektivet 2005/36/EG artikel 62.** Läkardirektivet anvisar att enligt fördraget är all särbehandling förbjuden vid tillhandahållande av tjänster.

Svenska läkares behandlingar överprövas icke av någon myndighet utifrån internationell medicinsk vetenskap. Särbehandling har därvid uppstått.

**Alltså Försäkringskassan överprövar andra EU-länders läkare som gett vård enligt sitt lands lagstiftning.** Dvs. överprövar främmande makts lagstiftning utifrån att FK säger sig fått befogenheten utifrån att svensk lagstiftning saknas.

Konstateras att lagstiftaren genom vad som framgår av förordning 2007:1233 gett SBU(Statens beredning för medicinsk utvärdering) befogenhet sköta omvärldsbevakningen etc.

- **Begär att tillskrivna besvarar respektive fråga direkt under frågan, för att svaren skall vara lätt följbara, juristerna på Socialstyrelsen** har förstått och respekterat samma begäran(att svara direkt under respektive fråga) och det förutsätts att Socialdepartementet förstår innebörden i att **besvarar respektive fråga direkt under frågan.**
- **Där det begäres att frågan besvaras med ja eller nej svar skall så ske för att säkerställa rättssäkerhet i svaren, dvs. inga undanglidningar/missförstånd skall kunna ske i svaren utifrån frågeställningen.**

#### **Fråga 1.**

Har Regeringen(eller annan) utan lagstiftarens stöd **dessutom** till Försäkringskassan **också** gett Försäkringskassan befogenhet till omvärldsbevakning i form av att bedöma andra länders läkare och dess lagstiftning utifrån ett internationellt perspektiv och därigenom skapa särbehandling vid gränsöverskridande vård?

(begäres svar i ja eller nej form på fråga)

#### **Fråga 2.**

Vill Regeringen att allmänheten/ medborgare ska erhålla rättsäkerhet vid gränsöverskridande vård?

(ja eller nej svar är begärt)

#### **Fråga 3.**

Om Regeringen(eller annan) gett befogenhet till Försäkringskassan utföra kontroll av andra EU-länders läkares behandlingsmetoder, i vilken lag och paragraf återfinns befogenheten?

#### **Fråga 4.**

**Ifall Sveriges Regering(eller annan) gett Försäkringskassan befogenhet att utföra kontroll av andra EU-länders läkares behandlingsmetoder är detta då i överensstämmelse med Läkare/ yrkesdirektivet som handlar om erkännande av varandras yrkeskunskaper(se mål C-444/05 Stamatelaki punkt 36-37)?**



(begärt ja eller nej svar)

#### Fråga 5.

**Saknar Försäkringskassan lagstöd utföra överprövningar av andra EU-länders läkares vårdmetoder utifrån ett internationellt medicinskt perspektiv?**

( ja eller nej svar begäres)

Begär mycket skyndsamt svar via e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

#### Mail 2 obesvarat

**Från:** Ulf Bittner [<mailto:voulf56@gmail.com>]

**Skickat:** den 24 januari 2013 11:50

**Till:** 'maria.k.nilsson@regeringskansliet.se'; 'registrator@social.ministry.se'

**Ämne:** Rättsäkerhetsfråga av allmänhetens intresse 20130124

**Prioritet:** Hög

Socialdepartementet

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-01-24

**Fråga ang. om retroaktiv verkan av administrativt beslut vid gränsöverskridande beslut som är i allmänhetens intresse utifrån rättssäkerhet.**

Lissabonfördraget fastslog ett EU-medborgarskap för alla boende inom EU. Med detta följer en rättighet till fri rörlighet för tjänster och varor.

**Kan en sådan medborgerlig rättighet inskränkas med ett administrativt beslut gällande retroaktivt?**

Här följer utveckling av frågan.

Principen om förbud mot retroaktiv verkan hittas i "stadgan om mänskliga rättigheter" artikel 49, ingående i Lissabonfördraget.

Få saknivå, gränsöverskridande vård, hittas i bl.a. mål C-157/99 Smits och Peerbooms punkt 90 att "*för att ett myndighetstillstånd ska anses berättigat trots att grundläggande frihet inskränkes måste det under alla förhållanden vara känt på förhand*".

Därtill hänvisas till mål C-205/99 Analir punkt 37 där det framgår att parterna måste få veta ev. inskränkningar i förväg.

**I mars 2012 underkände Försäkringskassan sina egna tidigare administrativa avslagsregler och ersatte dessa med helt nya okända administrativa avslagsregler och dessa gällande retroaktivt.**

Dvs. retroaktiv verkan där den givna vården skett både månader och år innan dessa nya administrativa avslagskriterierna trädde i kraft hos Försäkringskassan.

**Frågan är således om utifrån redogjorda EU-juridiska principer om en myndighet(FK) äger rätt att införa bestämmelser med retroaktiv rättsverkan?**

Begär mycket skyndsamt svar via e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) utifrån rättssäkerhetsfråga som är av allmänhetens intresse just utifrån rättssäkerhetsperspektivet.

Ulf Bittner

[voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

**Ang. Dnr S2013/311/FS VB: Begäran om svar på tidigare frågeställningar utifrån rättssäkerhet som är avgörande för allmänheten och er skyldighet att besvara men anställde Maria Nilsson uppenbart icke förstår allvaret i den skyldigheten**

må 2013-02-18 15:50

'olivia.wigzell@regeringskansliet.se'; 'registrator@social.ministry.se'

'maria.k.nilsson@regeringskansliet.se'

**Socialdepartementet**

**Departementsråd Oliva Wigsell**

**Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande epost till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.**

**2013-02-18**

**Till Olivia Wigsell**

Rättssäkerhet är för allmänheten en "hjärtefråga" och av största vikt i en fungerande demokrati, trots skrivelse av 14 februari 2013 till dig som ansvarig chef för Maria Nilsson har icke kunnat presteras eller levereras svar på frågorna.

Allmänheten förutsätter att du i egenskap av chef för Maria Nilsson ombesörjer så att svaren kommer allmänheten till del mycket skyndsamt dock senast 2013-02-20 kl. 17:00, annars tvingas allmänheten, av Socialdepartementet, vidtaga rättsliga åtgärder gentemot tjänstemän på Socialdepartementet då utifrån att tjänstemän/kvinnor undanhåller och underlåter allmänheten i förlängningen EU-rättigheten till fri rörlighet vid gränsöverskridande vård.

Allmänheten står i berodendeställning till myndighetsutövarna på Socialdepartementet och deras svar på frågeställningar sedan tidigare är av största vikt just ur rättssäkerhetssynpunkt. Rättssäkerhetsprincipen, är av central betydelse.

Rättighetsstadgan artikel 41 åberopas som stöd för allmänheten utifrån er skyldighet att kommunicera det som begärts, svar på mycket enkla frågor, som Socialdepartementet besitter sakkunskap i, ska det vara så svårt att förstå?

Allmänheten har här berättiga fråga; varför skall allmänheten behöva lägga ner så mycket tid på att få dessa svaren från Socialdepartementet, vad har tjänstemännen/kvinnorna att dölja för allmänheten?

Är det något som departementsrådet icke förstår i den delen är ni mycket välkommen att förtydliga ert problem till undertecknad via epost till u t.

Rätts säkra hälsningar

Ulf Bittner

[voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

**Från:** Ann-Kristine Berggren [<mailto:ann-kristine.berggren@regeringskansliet.se>] För S Registrator

**Skickat:** den 18 februari 2013 15:26

**Till:** Ulf Bittner

**Ämne:** SV: Begäran om svar på tidigare frågeställningar utifrån rättssäkerhet som är avgörande för allmänheten och er skyldighet att besvara men anställde Maria Nilsson uppenbart icke förstår allvaret i den skyldigheten

S2013/311/FS

**Serviceskyldighet hos myndighetsutövare handlingar och svara på frågor Dnr S2013/311/FS**

**må 2013-02-18 18:02**

'[olivia.wigzell@regeringskansliet.se](mailto:olivia.wigzell@regeringskansliet.se)'; '[registrator@social.ministry.se](mailto:registrator@social.ministry.se)'

'[maria.k.nilsson@regeringskansliet.se](mailto:maria.k.nilsson@regeringskansliet.se)'

Socialdepartementet

Departementsråd Oliva Wigsell

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande epost till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

**2013-02-18**

**Komplettering till redan tidigare påbörjat ärende utifrån begäran om svar på frågeställningar Dnr S2013/311/FS**

Efter att denna dag lagt ytterligare tid på att utifrån juridisk vetenskap diskuterat Socialdepartementets ovilja att besvara frågeställningar från allmänheten, utifrån för allmänheten avgörande rättssäkerhetsfrågor som Socialdepartementet besitter sakkunskap i och kan besvara frågeställningarna, och tidigare har besvarat frågeställningar, så översändes som första led bifogad fil Serviceskyldighet....

Utifrån att säkerställa att tiden icke blir längre än vad som begärts hävdar mycket trovärdig kompetens på området juridisk vetenskap denna dag att problemet icke ens existerar, Socialdepartementet ligger juridiskt helt fel med sitt tillvägagångssätt att hittills vägra besvara frågeställningarna som begärts besvarade mycket skyndsamt.

Enligt denne expert gör sig Socialdepartementet till åtlöje med sättet att bemöta allmänheten.

Förutsätter att Wigzell är så pass påläst och tager sitt ansvar utifrån vad som begärts svar på i enkla frågor att besvaras sedan tidigare tillställt den anställde Maria Nilsson, utan att ytterligare juridiska eller lagliga vägar behöver framläggas alt. att ärendet måste föras vidare i ytterligare åtgärder.

Rätts säkra hälsningar från allmänheten som är i beroende ställning att nu snabbt få svar på frågeställningarna sedan tidigare tillställda er anställde Maria Nilsson.

**Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU**

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/>

e-post [youlf56@gmail.com](mailto:youlf56@gmail.com)

### **Frågeställningar till Försäkringskassan rättschef Eva Nordqvist**

**Påminnelse om mycket skyndsamt svar på frågor dnr 003348-2013**

**ti 2013-02-19 07:14**

'dan.eliasson@forsakringskassan.se'; 'eva.nordqvist@forsakringskassan.se';  
'huvudkontoret@forsakringskassan.se'

'registrator@social.ministry.se'; 'svtnyheter@svt.se'; 'roger.jansson@svt.se'; 'ulf.johansson@svt.se';  
'ekotgranskar@sr.se'; 'anne.lagercrantz@sverigesradio.se'; 'ekot@sr.se'; 'redaktionen@tt.se'; 'Gus@tt.se';  
'Gustav Sjöholm'; 'jonas.nordling@sjf.se'; 'Brita.Kaltenbrunner-Bernitz@Inspfs.se'

**Försäkringskassan**

**Rättschef Eva Nordqvist'**

**Gd Dan Eliasson**

**Kopia för kännedom**

**Minister Göran Hägglund**

**Minister Ulf Kristersson**

**Inspektionen för Socialförsäkringen**

**Brita Kaltenbrunner-Bernitz**

**Kopia för kännedom media/journalister**

**SVT Rapport**

**SVR Ekot**

**TT**

**Journalistförbundet ordförande**

**Jonas Nordling**

Denna skrivelse skall i laga ordning reg. av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse

2013-02-19

För att rättschefen Nordqvist skall förstå lagstiftningen som beslutas av Sveriges riksdag krävs förståelse och respekt tillika med ansvarstagande utifrån vad som är beslutat av lagstiftaren. Nordqvist har haft en synnerligen märklig inställning till allmänhetens intresse i rättssäkerhetsfrågor då på området gränsöverskridande vård.

Nu senast i skrivelse direkt riktad till rättschefen Nordqvist från Assar Fager dnr 003348-2013, **som fortfarande är obesvarad**, vilket är synnerligen mycket anmärkningsvärt. Bifogar därför bifogad fil som påminnelse om bl.a. Serviceskyldighet och besvarande av frågor från allmänheten, anser Nordqvist att denne har särskilt undantag vänligen men bestämt hänvisa till lag, stycke och paragraf alt. EU-rätten med EU-rättspraxis, mål nr och punkter.

**Hänvisar till att frågeställningarna berör gränsöverskridande vård där Sverige icke har lag och därmed gäller EU-rätten och dess EU-praxis som direktverkande svensk lag, har Nordqvist förstått den "svenskan"?**

Nordqvist i sin myndighetsutövning har visat på, vid många tillfällen, en nonchalans och nedvärderande syn på allmänhetens frågeställningar (som är berättigade och skall besvaras men Nordqvist har i de flesta fall undvikit att helt besvara frågeställningar) som är utifrån rättssäkerhetsfrågor som Nordqvist är skyldig att besvara mycket skyndsamt.

**Nu då återigen senast frågor från Assar Fager dnr 003348-2013.**

Föreslår Nordqvist att mycket nogsamt genom läsa bifogad fil Fulltext som också kan läsas via denna länk <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:134777>

Examensarbetet som bifogad fil Fulltext och länken delger är **En utredning av begreppet myndighetsutövning: enligt förvaltningslagen, brottsbalken, skadeståndslagen och regeringsformen** som åberopas som bevis för att oavsett ställning eller nivå inom myndighetsutövningen gäller lika inför lagen bäste Nordqvist!

Här skall Nordqvist särskilt repetera följande, sidan 16 citat;

### **3.3 Tjänstefel, BrB 20:1**

*All myndighetsutövning är idag reglerad i lag eller annan författning, **den som överskrider dessa regler gör sig skyldig till missbruk**.<sup>50</sup> Försök till missbruk är dock inte straffbart.<sup>51</sup> De som utför myndighetsutövning är offentliga myndigheter, hit räknas de myndigheter som är grundade i lag eller annan författning och som skapar plikter och rättigheter för enskilda. **Med uttrycket lag eller författning menas av riksdagen, regeringen, förvaltningsmyndigheter, kommun eller landstingskommun beslutad norm. Även förarbeten, prejudikat och uttalanden hör hit**.<sup>52</sup> Även interna föreskrifter hos myndigheter kan ha betydelse för vad som anses gälla. **Den som utövat myndighet kan dock ställas till ansvar även om deras åsidosättande av sin uppgift inte finns reglerad på det vis som är nämnt ovan**. Lagen kan inte täcka upp alla situationer, varför det ibland döms efter dess syfte.<sup>53</sup> Även beslut som är fattade enligt reglerna kan utgöra missbruk. Detta främst när beslutet meddelats endast efter att oväsentliga villkor uppfyllts.<sup>54</sup> Ett exempel är när någon får byggnadslov först efter att ha stöttat kommunal verksamhet ekonomiskt. Här vägdes alltså kriterier in som egentligen inte finns med i lagen.<sup>55</sup> **Tjänstemän har en stor makt att påverka enskildas liv, varför BrB 20:1 är behövlig**. Dock skall det kanske undvikas att döma någon för hårt, eftersom det kan leda till att ingen vågar ta beslut som innefattar myndighetsutövning.*

**För att myndighetsutövning skall vara felaktig behöver inte den som har myndighet ha överskridit regler, utan även underlåtenhet att vara verksam kan vara straffbart.**

**Nordqvist är utbildad jurist, så även generaldirektör Eliasson**, och sammantaget finns verifierat juridiskt kunnande på "papperet" men hur det är i verkligheten, det återstår att se!

**Att som Nordqvist omnämnt i samtal med u t 4 feb. 2013 "förstår inte vad du menar"**(  
<http://db.tt/gHuaibcq>)

och att Eliasson använder samma taktik vid möte med Assar Fager 2013-01-10 är för er bägge mycket nedvärderande utifrån den kompetens ni bör besitta utifrån de "papper" ni bägge sitter på utifrån utbildning/kompetens. Det är mycket kränkande av er bägge att påstå att ni icke förstår allmänheten utifrån att ni om någon skall förstå den juridik ni är skyldiga att i ordalydelse tillämpa dvs. direktverkande EU-rättspraxis på området gränsöverskridande vård, där Sverige icke har lag och därmed är denna direktverkande EU-praxis att anses som direktverkande svensk lag! Är det något Nordqvist och Eliasson icke förstår däri får ni nog "ta en snabb kurs" kvällstid för då finns synnerligen allvarliga kompetensbrister hos er bägge!

**Begär härmed att frågeställningarna från Assar Fager dnr 003348-2013 av datum 2013-02-07 besvaras mycket skyndsamt av Nordqvist.**

- Varje frågeställning skall besvaras under respektive fråga, lätt följbart fullständigt motiverat utifrån gällande lagrum, då dessa frågeställningar och svar skall delges allmänheten generellt ty rättssäkerhet är en hjärtefråga för allmänheten.
- Svaren på frågeställningarna skickas via e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) och till Assar Fager via A-post, adress Brattvall 10, 922 67 Tavelstö
- Frågeställningarna bifogas som bifogad fil Frågor till rättschef Eva Nordqvist Försäkringskassan från Assar Fager 2013 02 07
- Rättighetsstadgan artikel 41 åberopas tillika med gällande av Sveriges riksdag sedan tidigare beslutat

**Mer om Försäkringskassan och deras synsätt på rättssäkerhet gentemot allmänheten på området gränsöverskridande vård går bl.a. att läsa via denna länk**

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/?s=f%C3%B6rs%C3%A4kringskassan>

**Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU**

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/>

e-post [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)