

Förvaltningsrätten i Stockholm(FIS)

sida 1 av 12

115 76 Stockholm

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Denna skrivelse/inläga/komplettering skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr/bekräftelse med vändande e-post till voulf56@gmail.com och ullasimmons@hotmail.com **som bekräftelse på att tillskriva emottagit denna skrivelse.**

Begär att all kommunikering sker via e-post till voulf56@gmail.com och ullasimmons@hotmail.com och Assar Fager(ombud) via A-post.

2013-03-26

Komplettering till Mål 4898-13 Enhet 16

Angående Kammarrätten Göteborg återförvisning av mål nr 8029-11 av 2012-06-07 till Försäkringskassan som 2013-02-20 gett ett annorlunda beslut än vad återförvisningen handlade om.

Ärendet gäller Ulla Simmons 1942-10-28-6847

Hagagatan 29c lgh 1001

692 32 Kumla

(Förvaltningsrätten i Karlstad hade målnummer 2044-10 i samma ärende vid beslut 2011-09-27)

1. Bakgrund

Ärendet gäller gränsöverskridande vård med diagnostisering och operation med tillhörande infektionsbekämpning, samt reseersättning.

Ärendet som i början handlade om undersökning med s.k. Cavitat Scan, en metod att finna dolda infektioner i käken, samt operativa ingrepp för att avlägsna funna livshotande käkinfektioner, har passerat Länsrätten i Örebro, Förvaltningsrätten i Karlstad och Kammarrätten i Göteborg, som har återförvisat ärendet till Försäkringskassan att handlägga utifrån ”rätt till ersättning för kostnader för **sjukvård utomlands**” d.v.s. Landstingets högkostnadsskydd.

Genom att Förvaltningsrätten i Karlstad beviljade ersättning för undersökning med Cavitat Scan, samt att jag vid överklagan till Kammarrätten avstod överklaga ” allt som hade med tänder att göra” d.v.s. tandvårdstaxan, så renodlades överklagan till Kammarrätten att omfatta:

- A. Käkoperationer för att avlägsna livshotande, dolda käkinfektioner d.v.s. en nödvändig medicinsk åtgärd för den allmänna hälsan, samt tillhörande infektionsbekämpning av operationssåren (Se bilagt intyg från engelske vårdgivaren)
- B. Reseersättning.

Kammarrätten återförvisade ärende till FK utgöres därmed numera till A och B, d.v.s. operation av käkinfektion, tillhörande infektionsbekämpning av sårytorna och reseersättning.

Som upplysning kan nämnas att FK redan från början envisats med att enbart nyttja tandvårdstaxan i ärendet, vilket "lurade" Kammarrätten att i mål nr 8029-11 2012-03 29 ifrågasätta begäran om ersättning för sjukvård.

I mitt svarsbrev redogjordes med hänvisning till bl.a. den inledande inlagan till Länsrätten i Örebro 2009-10-12 rubrikerna 16-20 samt yrkande nr 3 om landstingets högkostnadsskydd och bilageförteckning om bl.a. Prop. 1997/98:112, rubrik och punkter 6.2.2 **Tandvård som ett led i en sjukvårdsbehandling under begränsad tid.** "Proppen" har på Riksdagens beslut utvecklats av Socialstyrelsen i:

Rapport från arbetsgrupp med uppgift att beskriva vilken tandvård som skall anses vara ett led i en sjukdomsbehandling. Rapport september 1998".

Samt ingivna forskningsrapporter om samband mellan käkinfektioner och medicinska åkommor. När så Kammarrätten specialstuderat, på min uppmaning, dessa i starten av ärendet ingivna bevis, ändrade Kammarrätten sig och återförvisade ärendet till FK för handläggning utifrån "**ersättningar för kostnader för sjukvård utomlands**".

När det gäller tandvårdstaxan konstaterar Kammarrätten att de inte beviljar prövningstillstånd. Vilket är ett följdriktigt beslut, eftersom min överklagan **inte** omfattade tänder eller tandvårdstaxan överhuvudtaget.

2. Strukturering av FK beslut 2013-02 20

FK vägrar utföra Kammarrättens beslut när FK återigen 2013-02-20 åberopar tandvårdstaxan.

För att kunna hantera FK yviga beslut måste en strukturering göras.

- A.** Borttagande av tänder och tandfyllningar ingår **icke** i överklagan till Kammarrätten och ingår därför inte i nuvarande ärende.
- B.** På sidan 3, 2:a stycket i sitt beslut skriver FK "För att du ska ha rätt" etc

Stycket handlar således om utbyte av tandfyllningar

Denna amalgamsanering bekostade jag själv. Kostnaden och åtgärder är inte ens medtagen i min **första ursprungliga ansökan** till FK. D.v.s. jag har **aldrig** begärt ersättning för den åtgärden.

Den finnes definitivt därför inte med i överklagan till Kammarrätten.

Därför finnes heller inte denna amalgamsanering med i nuvarande ärende.

C. FK påstår att de inte kan pröva resekostnader därför att Förvaltningsrätten nekat.

Där hävdar jag att frågan inte är avgjord, eftersom resekostnaden överklagades till Kammarrätten Göteborg och Kammarrätten återförvisat hela ärendet till FK.

I ärendet kvarstår därvid två EU-rättsliga frågor:

Reseersättning och enligt Kammarrätten "ersättning för kostnader för sjukvård utomlands."

3. FK blandar ihop begreppen.

FK rör ihop tandvårdstaxa och landstingets regler för öppna hälso-och sjukvården på ett sådant sätt att det är omöjligt att bereda ett försvar, vilket då står i strid med de EU-praxis som anges i punkt 50 i EU-mål C-490/09 EU-kommissionen mot Luxemburg.

FK påstår att eftersom jag fick vården 2007 ska avgörande ske efter tandvårdsförordningen 1998:1338 som reglerar sådan tandvård som ersättes enligt bestämmelser om vårdavgifter som avser öppen hälso-och sjukvård.

Försäkringskassans påstående är vilseledande eftersom det inte stämmer med prop. 1997/98:12 rubrik 6.22 .

Tandvård som led i en sjukdomsbehandling under begränsad tid.

I proppen infördes ett särskilt tandvårdsstöd som utbetalades till landstingen, där patienter behövde infektionsborttagande tandvårdsinsatser för sin grundsjukdom.

Det som stannade kvar på tandvårdsförordningen var bl.a. vad som anges i prop. 1997/98:112 rubrik 6.2.3 "Tandvårdsinsatser vid väsentligt ökat tandvårdsbehov till följd av sjukdom eller handicap"

D.v.s. att ett handicap är orsak till tandproblemen.

Eftersom jag inte är handikappad och omgående tillfrisknade efter infektionsborttagandet av verbildningar i käken så tillhörde jag självklart prop. 1997/98:112 definition "Tandvård som led i sjukdomsbehandling under begränsad tid" d.v.s. landstingets högkostnadsskydd.

4. Definitioner i proppen

Prop. 1997/98:112 rubrik 6.2.2 under "tandvård som led i en sjukdomsbehandling under begränsad tid" säger Regeringen, citat: "För tandvårdsinsatser som behövs som ett led i en sjukdomsbehandling under en begränsad tid **skall bestämmelser om vårdavgifter enligt hälso-och sjukvårdslagen gälla.**"

Regeringen hävdar under "skälen till Regeringens förslag bl. citat:

"Bakgrunden till förslaget är att för vissa patienter är behandling inom tandvården ett nödvändigt led i den totala sjukdomsbehandlingen och insatserna är medicinskt motiverade"
Slut citat-

Nytt citat:

*"Patienten skall – utan hänsyn till att landstinget avses svara för administrationen av denna stödform – vara oförhindrad **välja lämplig vårdgivare inom privat eller offentlig vård**".* Slut citat

Regeringen anslår 225 miljoner kronor och inser att en viss överlappning ofrånkomligen kommer att ske mellan stödformerna. Tandvårdslagen och hälso- och sjukvårdslagen måste ändras.

- **Observera klipp ur prop. 1997/98:112 rubrik 6.2.2 har varit med från starten av ärendet samt yrkanden utifrån proppens definitioner.**
- **Se bilaga klipp ur propp 1997/98:112 rubrik 6.2.2.**

Observera i proppen citat: *"Regeringen avser ge socialstyrelsen rätt att utfärda kompletterande föreskrifter vad gäller de närmare preciseringarna av vilka grupper som skall omfattas och vilka bedömningsgrunder m.m. som skall gälla. Detta bör ske i samverkan med landstingen."* Slut citat.

- **Observera: Regeringen förordar icke Försäkringskassan.**

5. Definition av Socialstyrelsen

Socialstyrelsen återlämnade 1998-09-21 ett uppdrag till Regeringen "Rapport från arbetsgrupp med uppgift att beskriva vilken tandvård som skall anses vara ett led i en sjukdomsbehandling"

Rapport september 1998.

D.v.s. definition av vilka sjukdomstillstånd som kan lindras av tandvårdsbehandling. (D.v.s. min sjukdom) och för vilka landstingets högkostnadsskydd gäller.

I SoS rapport under 3.1 skrives, citat: *"I proposition om reformerat tandvårdsstöd (prop. 1997/98:112) anföres att behandling inom tandvården är ett nödvändigt led i den totala sjukdomsbehandlingen och insatserna är medicinskt motiverade."* Slut citat.

Nytt citat: *"Det kan konstateras att i propositionen avses både behandlingar som ett led i en sjukdomsbehandling och behandlingar som ett led i en sjukdomsbehandling under en begränsad tid, samt **behandlingar som egentligen inte uppfyller något av dessa krav**.* Slut citat.

- **D.v.s. prop. 1997/98:112 förordar en generös tillämpning av vad som ska ingå under landstingets högkostnadsskydd.**

I denna SoS rapport 5.1 framgår att föreslagna diagnoser och behandlingar är alla av den typen att det kan vara aktuellt med tandvårdsinsatser som en **del av den totala sjukdomsbehandlingen**. Behandlingen förväntas ske **under begränsad tid**, d.v.s. i de flesta fall under högst ett år.

- **Under 5.2. anges diagnoser och behandlingar som omfattas av det särskilda stödet, d.v.s. landstingets högkostnadsskydd under 6 punkter.**
- **Punkt 5. stämmer med mitt ärende (sjukdom) (Se bilagt intyg från den engelske vårdgivaren)**

5. Patienter som utreds för orofacialt smärtsyndrom.

Bl.a. det gäller här patienter som har långvariga, svåra smärtor i ansikts och käkregionen som vanligtvis inte är att hänföra till enstaka tand eller tandgrupp. Patienterna kan komma såväl från tandvården som sjukvården.

Under 5.3 säger Socialstyrelsen att,

Citat: Tandvårdsinsatserna som kan bli aktuella enligt punkterna 1-6 (D.v.s. även 5 ovan) avser såväl undersöknings - som utredningsmoment samt förebyggande åtgärder liksom reparativa behandlingar.

*Allt detta skall dock vara ett led i en sjukdomsbehandling d.v.s. **orsaken till behandlingsbehovet skall vara patientens sjukdomstillstånd**, alternativt kunna utgöra en del av sjukdomsbehandlingen. Slut citat.*

Nytt citat:

*”De sex punkterna ovan **kan inte fullt ut inrymma** alla tillstånd där tandvården kan anses utgöra ett led i en sjukdomsbehandling. De angivna punkterna får **då tjäna som ett riktmärke för om tandvårdsinsatserna** skall betalas av patient med avgifter enligt hälso och sjukvårdens avgiftssystem. Slut Citat*

D.v.s. förutom Regeringen i ”proppen”, så förordar Socialstyrelsen en generös tolkning av anslaget att nyttjas enligt landstingets högkostnadsskydd.

Jag har ända från början hävdad den definitionen som prop. 1997/98:112 och Socialstyrelsen i rapport 1998 gör, vilket då givetvis varit känt av FK sedan ärendets början, men likväl framhåller FK **osant** att min sjukdom ingår under tandvårdsförordning och tandvårdstaxa, **när både Regering och Socialstyrelse har definierat att min sjukdom/ärende ingår under landstingets högkostnadsskydd.**

- **Av bilaga nu markerad bilaga mars 2013 framgår att den engelske vårdgivarens åtgärder definitionsmässigt ingår under landstingets högkostnadsskydd som definierats under denna rubrik under A Regeringens mening och under B Socialstyrelsens rapport.**

6. Uppföljning av "Tandvård som ett led i en sjukdomsbehandling".

Regeringen krävde av Socialstyrelsen en Rapport enligt ovanstående rubrik till 15 februari 2007. (D.v.s. samma år som min operation)

Socialstyrelsens artikel nr är 2007-103-1

ISBN 978-91-85483-04-4

På sid 15 skriver Socialstyrelsen, *cit*at:

*Socialstyrelsen utgav år 2004 ett Meddelandeblad 2004-126-6 med riktlinjer för att ge landstingen stöd och vägledning vid bedömning av bl.a. **tandvård som ett led i en sjukdomsbehandling**. Med stöd av meddelandebladet utfärdar landstingen själva anvisningar som vägledning.*

Anledningen till att Socialstyrelsen valde att publicera sina riktlinjer i form av meddelandeblad, var att Regeringen i tandvårdsförordningen inte gett Socialstyrelsen bemyndigande att utföra bindande föreskrifter. I Regeringens proposition, Reformerat tandvårdsstöd 1997/98:112 angavs dock att det skulle vara Socialstyrelsens uppgift att utarbeta allmänna råd och föreskrifter" Slut citat.

På sid 16 anger SoS 14 olika patientgrupper.

Av Socialstyrelsens uppföljning framgår; Grupp 8, Patienter med långvariga och svåra smärtor i ansikts- och käkregionen (orofaciala smärtsymtom) sidan 43-44 att 12 landsting följer meddelandebladet och 6 tillämpar generösare praxis.

Av denna utredning har konstaterats att Regeringen i "proppen" anslog en generös ton, vilket även framkom i Socialstyrelsens definitioner.

När landsting svarar på SoS uppföljning, så följer även landstingen den generösa linjen när det gäller gruppen "Tandvård som ett led i en sjukdomsbehandling och deras rätt till landstingets högkostnadsskydd.

Allt detta bevisar att det inte finnes någon exakt juridisk gräns fastställd.

I rubricerande utredning av SoS "Tandvård som ett led i en sjukdomsbehandling" så definieras på sidorna 12-13 vad som ingår tandvårdsförsäkringen och tandvårdstaxan, nämligen **att handicapet eller den långvariga sjukdomen är orsaken till tandvårdsbehovet.**

I samma utredning på sidorna 13-14 definieras åter vad som ingår under landstingets högkostnadsskydd, nämligen att patienten behöver tandvård (bl.a. käkoperationer) **som sjukdomsbehandling under begränsad tid.**

Vilket innebär att sedan behandlingen är genomförd och patienten tillfrisknat, skall patientens därefter årliga tandvårdsbehov utgå från tandvårdsförsäkringen.

Mitt bilagda intyg (bilaga mars 2013) av den engelske vårdgivaren bevisar att min sjukdom infaller under definitionen "tandvård som sjukdomsbehandling under begränsad tid".

- **Detta speciellt som jag tillfrisknat efter käkoperationerna. Dessförinnan hade jag lidit av en lång historia av generella hälsoproblem orsakade av varbildningar i käken som släppt ut biprodukter som undergrävde min hälsa.**

Klipp ur Socialstyrelsens Uppföljningsrapport per 15 februari 2007 bilägges.

På sid 15, nedre delen i rapporten, skriver Socialstyrelsen att med uppdraget från prop. 1997/98:12 så har SoS utgett ett Meddelandeblad 2004, 2004-126-6 med riktlinjer för att ge landsting stöd och vägledning vid bedömning av bland annat tandvård som ett led i en sjukdomsbehandling. Med stöd av Meddelandebladet utfärdade landstingen själva erforderliga anvisningar.

- **OBSERVERA: icke Försäkringskassan.**

Eftersom Försäkringskassans tolkning står i konflikt med Socialstyrelsens meddelandeblad göres definitionsskillnader i nästa rubrik.

7. Socialstyrelsens meddelandeblad.

Mars 2004, sidan 14

Av SoS Meddelandeblad till Landstingen och där SoS fått uppdrag förtydliga riksdagsbeslutet genom prop. 1997/98:112 läses bl.a.

Oralkirurgiska åtgärder (SFS 1998:1338)

Endast sådana oralkirurgiska insatser som kräver sjukhusresurser bör omfattas av hälso-och sjukvårdens avgiftsregler

Behandlingen bör kräva ett samarbete mellan oralkirurg och olika medicinska specialister eller att det finns tillgång till sådana specialister. Åtgärderna omfattar delmoment såsom undersökning, diagnostik, terapiplanering, genomförande av behandlingen samt uppföljning inom paragrafens sex punkter (se SFS 1998:1338) nämligen

- Behandlingar av käkfrakturer
- Käkledskirurgi
- Rekonstruktiv och ortognat kirurgi
- Utredningar och behandlingar av oralmedicinska tillstånd
- Utredningar och behandlingar av smärttillstånd
- Övriga oralkirurgiska behandlingar som kräver ett sjukhus tekniska och medicinska resurser.

Observera: Även övriga oralkirurgiska behandlingar än de som anges i de sex punkterna bör omfattas av hälso-och sjukvårdens avgiftsregler om det krävs tillgång till medicinska specialister på grund av fallets svårighetsgrad och/eller patientens allmäntillstånd.

Patienter som enbart remitterats till ett sjukhus för t.ex. röntgenundersökning eller olika laboratorieprov bör inte omfattas av hälso-och sjukvårdens avgiftssystem.

Utredningarna och behandlingarna bör utföras av tandläkare med specialistkompetens i oral kirurgi eller av tandläkare som genomgår specialistutbildning i oral kirurgi.

Upplysning: Min vårdgivare i England hade en klinik utrustad **med bättre teknik**, i sakfrågan, än svenska sjukhus.

Utifrån SoS rådgivning till landstingen framgår med all tydlighet att mitt ärende/sjukdom ingår.

Försäkringskassan på sid 2 i sitt avslag 2013-02-20 citerar de 6 punkterna från Tandvårdsförordningen 1998:1338 2§, men ändrar förordningens kommentar.

*Citat: Om oralkirurgiska åtgärder som inte omfattas av **första stycket** finnes bestämmelse i förordning (1998:1337) om tandvårdstaxa. Slut citat.*

Försäkringskassan ändrar till, citat:

Övriga oralkirurgiska åtgärder omfattas av bestämmelser i förordningen 1998:1337 om tandvårdstaxa. Slut citat.

8. Jämförelse mellan FK:s avslag och SoS meddelandeblad, mars 2004

Försäkringskassan fortsätter på sidan 2, citat:

”Den oralkirurgiska behandlingen du har fått i England motsvarar de åtgärder som ingår i förordningen om tandvårdstaxa och kan därför inte ersättas enligt bestämmelserna om vårdavgifter som avser öppen hälso-och sjukvård. Du har därför inte rätt till ersättning med avdrag för patientavgift för dina käkoperationer.

Slut citat

Socialstyrelsen i sitt regeringsuppdrag att utföra råd till landstingen skrev i sitt meddelandeblad mars 2004 (efter att ha räknat upp samma punkter som FK)

Citat:

*”Även övriga oralkirurgiska behandlingar **än de som anges** i de sex punkterna bör omfattas av hälso-och sjukvårdens avgiftsregler om det krävs tillgång till medicinska specialiter på grund av fallets svårighetsgrad och/eller patientens allmäntillstånd”*

Slut citat.

- **OBSERVERA:** Att SoS råd till landstingen är tvärtemot vad FK påstår.

Eftersom min operation fordrade en medicinsk sakkunnighet och specialistkompetens på grund av mitt allmäntillstånd och operationens svårighetsgrad, så följer mitt ärende exakt de råd och villkor SoS ger landstingen via Meddelandeblad mars 2004.

Därtill ingår mitt ärende sjukdom i punkterna

- Utredningar och behandlingar av oralmedicinska tillstånd
- Utredningar och behandlingar av smärttillstånd.

- Min vårdgivare i England hade en klinik utrustad med bättre teknik(i sitt specialområde = mitt ärende/sjukdom) än ett svenskt sjukhus, därvid blir även punkten "**övriga oralkirurgiska behandlingar som kräver ett sjukhus tekniska och medicinska resurser**" inkluderad i SoS anvisning genom meddelandeblad.

- **Rubriken har övertygande bevisat att Socialstyrelsens Meddelandeblad mars 2004 sid 14 inkluderar mitt ärende/sjukdom under landstingets högkostnadsskydd i 3 punkter och i sin följdtext att även övriga oralkirurgiska behandlingar etc etc ska ingå.**

9. Sammanfattning

I strid med Kammarrätten Göteborgs återförvisningsbeslut 2012-06-07 om handläggning "utifrån rätt till ersättning för kostnader för sjukvård utomlands" har Försäkringskassan på felaktiga grunder ånyo åberopat tandvårdsförordning och tandvårdstaxa.

Att ärendet verkligen gäller "**Tandvård som led i en sjukdomsbehandling**" och därvid ska ersättas enligt landstingets högkostnadsskydd, har jag bevisat med stöd **av definitionerna i prop. 1997/98:112** samt **Socialstyrelsens rapport september 1998** med definitioner på vad som ingår i landstingets högkostnadsskydd.

I denna definitionsrapport ingår mitt ärende/sjukdom under punkten 5 orofacialt smärtsyndrom.

I Socialstyrelsens rådgivning gentemot landstingen genom Meddelandeblad mars 2004 sidan 14 ges totalt stöd för att min käkoperation ingår i landstingets högkostnadsskydd, d.v.s. tvärtemot Försäkringskassans påstående (se och läs åter rubriken om "Jämförelse mellan FK:s avslag och SoS Meddelandeblad mars 2004.

Dessutom i Socialstyrelsens uppföljning till Regeringen 15 februari 2007 "Tandvård som ett led i en sjukdomsbehandling" återfinnes mitt ärende/sjukdom på sid 16 på två punkter.

Punkt 6. Patienter som genomgår utredning där det finns misstanke om ett odontologiskt samband med patientens grundsjukdom.

Punkt 8 Patienter med långvariga och svåra smärtor i ansiktet eller käkregionen (orofaciala smärtproblem)

Av Socialstyrelsens enkätsammanställning i rapporten till Regeringen framgår att de flesta landstingen följer Meddelandebladets anvisningar eller är generösare.

Kammarrätten Göteborg, Socialstyrelsen och landstingen hävdar således intentionerna i prop. 1997/98:112 att landstingets högkostnadsskydd skall ges till patienter där käkinfektioner är orsak till grundsjukdomen.

Den inhumana inställningen som FK företräder, att livshotande varbildningar och smärttillstånd i käken varken ingår i tandvårdsförordningen eller landstingets högkostnadsskydd, den inställningen har således både Riksdag, Socialstyrelse och landstingen tagit avstånd ifrån både i beslut, råd och anvisningar och därtill ute i praktiska vården.

Kammarrätten i Göteborg har även ställt sig i den skaran när de kräver ny utredning om **"ersättning för sjukvård."**

10. Yrkande.

Jag yrkar

- **att** Förvaltningsrätten återförvisar ärendet till Försäkringskassan för handläggning utifrån de definitioner som Regeringen gjort i prop. 1997/98:112.

Definitioner som Socialstyrelsen preciserat i sina utredningar och som benämnes: "Tandvård som led i en sjukdomsbehandling under en begränsad tid" och som finansieras via landstingets högkostnadsskydd, samt Socialstyrelsens Meddelandeblad mars 2004.

- **att** Förvaltningsrätten observerar att detta mitt yrkande sammanfaller med Kammarrätten, Göteborg återförvisningsbeslut till FK 2012-06-07, **Mål nr 8029-11.**
- **att mål C-224/97 Ciola, punkterna 26-33 genomläses och respekteras. Punkt 26 påminner om myndigheternas skyldighet att skydda och respektera den enskildes EU-rätt. Punkt 33 ålägger domstolar att säkerställa EU-rätten för den enskilde.**

11. 2:a handsyrkande

Skulle Förvaltningsrätten vägra begärt återförvisningsbeslut och direkt själva besluta i ärendet, yrkas att alla referenser till EU-domar angivna i ärendet under vandrigen mellan domstolar genomläses.

D.v.s. inlagor till:

- Kammarrätten Göteborg mål 8029-11
- Förvaltningsrätten i Karlstad mål 2044-10 och
- Länsrätten i Örebro

12. Av största vikt att Förvaltningsrätten i Stockholm beaktar och genom läser följande

- Inlaga till Kammarrätten i Göteborg från Ulla Simmons av datum 2012-02-21, 28 sidor.
- Inlaga till Kammarrätten i Göteborg från Ulla Simmons av datum 2012-05-28, 2 sidor.

Denna sida, sidan 11, kommer att skickas in även brevlades, då underskriven av Ulla Simmons och tillsammans med bilageförteckningen och de bilagor som denna innefattar. När FIS fått detta brev vänligen men bestämt kommunicera via e-post till voulf56@gmail.com och ullasimmons@hotmail.com att FIS emottagit brev med underskriven sida 11 och bilagorna inkl. bilageförteckning.

.....
Ulla Simmons 19421028-6847

Hagagatan 29c

692 32 Kumla

OBS: Bilageförteckning finns på sidan 12

Bilageförteckning

Bilagor enligt följande:

1. Vårdgivarintyg av engelsk vårdgivare, 1 sida
2. Klipp ur prop. 1997/98:112, punkten 6.2.2. i sin helhet. 1 sida(A3 sida)
3. Klipp ur Socialstyrelsens Rapport september 1998, 8 sidor.
4. Klipp ur Socialstyrelsens uppföljning 15 februari 2007, 11 sidor.
5. Klipp ur Socialstyrelsens Meddelandeblad 2004, 2 sidor.
6. Klipp ur tandvårdsförordningen 1998:1338, 1 sida.
7. Personligt brev från Ulla Simmons till Försäkringskassan, Susanne Storm, 2 sidor.
8. Artikel ur Miljömagasinet, recension av bok av Graeme Munro-Hall (samma man som undersökt och behandlat Ulla Simmons), 2 sidor.