

Från: Ulf Bittner [<mailto:voulf56@gmail.com>]

Skickat: den 3 april 2013 22:07

Till: 'Torbjörn Saspersson'; 'lena.k.samuelsson@svd.se'; Inger Atterstam; 'jonas.nordling@sjf.se'; redaktionen@tt.se

Kopia: Inger Larsson; 'berit nygren'; 'jan.axelsson@sorsele.net'; 'snake.demaze@swipnet.se'; 'Jerry Persson'; 'anders@dialogteamet.se'; 'Pahlberg Christin'; 'ulla simmons'; 'jonas.nordling@sjf.se'; 'bert.magnusson@nackskadeforbundet.se'; 'Jerry Persson'; Inger Larsson; 'ulla simmons'; 'jan.axelsson@sorsele.net'; 'anders@dialogteamet.se'; 'Pahlberg Christin'; 'Karl Arfors'; 'Anders Haglund'; 'Anders Pettersson'; 'Anders Nobel'; 'Henning Saupe'; 'Bo Zackrisson'; 'Seija Bexar'; 'Einar Berg'; 'Bertil Dahlgren'; 'Björn Hammarsköld'; 'Bertil Wosk'; 'Erik Enby'; 'Rune Eliasson'; 'Peter Ekorre'; 'Torkl Falkenberg'; 'Tore Schersten'; 'voulf56@gmail.com'; 'Lars Hode'; 'Jan Tuner'; 'Stefan Jordison'; 'Ingemar Ljungqvist'; 'Leif Kostdemokrati'; 'Marina Szöges'; '4oceania@gmail.com'; 'Robert Nobel'; 'Ralf Sundberg'; 'Torbjörn Saspersson'; Karin Johansson; Olle Johansson; Kalle Hellberg; Åke Gidlöf (klr782@hotmail.com); Gertie Gladnikoff (gertie.gladnikoff@gmail.com); Görel Thurdin

Ämne: Allmänintresset bevakas normalt sett av SvD men nu händer märkliga saker, vilket uppdrag har egentligen SvD? Granskning eller döljning?

Prioritet: Hög

NewsVoice

Torbjörn Saspersson redaktör

SvD

Lena K. Samuelsson ansvarig utgivare och chefsredaktör

Inger Atterstam journalist med erfarenhet av granskning

TT

Journalistförbundets ordf. Jonas Nordling

2013-04-03

Bandinspelningen det handlar om kan åhöras via denna länk <http://db.tt/al48Hw2R>

Märkliga saker händer när man vill tipsa SvD med vad som är i allmänintresset utifrån verkligheten i Sverige, då utifrån rättssäkerhets/patientsäkerhets fråga och därtill EU-rättigheten till fri rörlighet på området gränsöverskridande vård området.

Tipsat SvD om hur fullständigt rättssosäkert det är bl.a. inom Försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna m.fl. över tid, direktmail och pressmeddelande över mycket lång tid. Kan verifiera massor av fakta dokument och skrivelser som styrker att detta är i allmänintresset att granska och att det synnerligen sker generellt och systematiskt utifrån att vi har insikt, fullständig insikt i ca 15-20 ärenden där handläggning är fullständigt rättssosäkert.

Därtill att Socialdepartementet och Försäkringskassan vägrar att utifrån avgörande rättssäkerhetsfrågor vägrar bistå allmänheten med svaren på dessa för allmänheten avgörande svaren på dessa frågeställningar. Det är synnerligen mycket anmärkningsvärt och därtill förmodligen ett tjänstefel, dvs. lagbrott, det går icke att ställa bortom all rimlig tvivel.

Vad har Socialdepartementet och Försäkringskassan att dölja för allmänheten, det kan SvD gott bistå med att förstå att detta är något riktigt "skumt" med och högintressant att granska utifrån att det är avgörande för allmänheten i rättssäkerhetssynpunkt då dessa myndighetsutövare kan svaren men vägrar att lämna ut svaren på frågeställningarna till allmänheten. Ett tips som SvD borde ha "tänt" på utifrån att dessa myndighetsutövare är finansierade via det allmänna.

Torbjörn Sassersson/NewsVoice

Torbjörn, du ser i mailet nedan att Inger Atterstam "förbehåller sig rätten" att avgöra vem som får banda samtal eller ej. Bandar alla samtal, oavsett vem det är, där jag själv deltar, för att kunna kontrollera vad som sagts utifrån att ibland har "digniteter" och myndighetsutövare kommit med påstående som t.ex. att de känt och upplevt hot i ett samtal med undertecknad.

I det läget får dessa kopia på inspelat samtal för att själva kunna gå vidare om de så önskar med påståenden som är falska alt. att undertecknad berättar att de gärna kan gå vidare utifrån att undertecknad icke har något att dölja utifrån det inspelade samtalet.

Bra att veta exakt vad som sagts, som t.ex. i samtalet med Inger Atterstam, så att detta kan verifieras och då särskilt med journalist Inger Atterstam utifrån den skrivelse som gick till Atterstam, efter vårt samtal 2013-04-02, där SvD/Atterstam, som delvis är skattefinansierat via pressstöd men icke vill se ansvaret utifrån allmänintresset, då det särskilt berör lagstiftning/rättssäkerhet och patientsäkerhet som är i allmänintresset.

Här finns således en godtycklig uppfattning från SvD/Atterstam på "bred front" dvs. dels utifrån själva "granskningsärendet" och dels nu utifrån "bandinspelningsärendet", återigen godtycke i den frågan. Atterstam som är "proffsjournalist" med goda meriter styrker icke via någon källa alls, dvs. med hänvisning till lagrum som Atterstam stödjer sig på utifrån påståendet i mailet här nedan, vilket är synnerligen mycket anmärkningsvärt och rent ut sagt olustigt.

SvD/Atterstam påstår i mailet av denna dag 3 april 2013 20:25 att, citat; *Hej har du bandat vårt samtal utan mitt tillstånd? Det får man liksom inte göra.....*

SvD, Lena K. Samuelsson och Inger Atterstam

Begär härmed officiell förklaring till allmänheten, undertecknad, utifrån var SvD/Inger Atterstam utifrån angivet mail(som hänvisats till) och påstått finner laga stöd för sitt påstående.

Att SvD bedriver sådan journalistik där antäld journalist, som uppringts via SvD växel, vilket kan ledas i bevis, nu påstår något torde också då innefatta att journalisten Atterstam kan styrka detta utifrån gällande lagrum med lag, stycke och paragraf hänvisning, detta ser undertecknad fram emot och emotser mycket skyndsamt detta via epost till undertecknad.

Vilken trovärdighet har annars SvD och journalisten Atterstam om detta icke kan påvisas/bevisas?

Vilken trovärdighet har SvD och där anställda journalister, då utifrån avsikten i grunden av alla tips och fakta som tillställts er på SvD, särskilt nu sista tiden då Inger Atterstam nu senast försöker med att helt enkelt klart och tydligt deleg undertecknad att SvD icke vill bli inblande. Klart och tydligt svar emotses under varje frågeställning så att det är lätt följbart för allmänheten, då detta är synnerligen i allmänintresset.

Rättssäkerhet/patientsäkerhet

Svar på frågeställningar som begäres mycket skyndsamt svar på:

1.

SvD, när ni icke vill bli "inblandade" med att granska vad som pågår och pågått övertid på området gränsöveskridande vård området där allmänheten generellt och systematiskt undanhålls och underlåts rättssäkerhet, tvärt emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, vad är orsakt till det utifrån allmänintresset uppenbart finns?

2.

Hur många namn vill ni ha för att ni skall inse att det är i allmänhet att ni granskar detta utifrån att rättssäkerhet/patientsäkerhet i vårdfråga, EU-rättighet till fri rörlighet och särskilt då utifrån EU-rätten/Rättighetsstadgan då Sverige icke idag har lag på området gränsöverskridande vård?

3.

Bevisligen har drabbats, vilket kan leda i bevis för er journalist som kan granska journalistik, Ulla Simmons, Jan Axelsson, Anders Lundgren, Berit Nygren, Irma Larsson, Helen Andersson, Jerry Persson, Ulf Bittner, Inger Larsson, det räcker gott. Dvs. detta sker generellt och systematiskt, vilket vi har fullständig insikt i och då ända upp till HFD.

4.

Det sker också inom landsting, vilket vi kan leda i bevis i flera ärenden bl.a. Jerry Persson och Ulf Bittner m.fl. Varför skulle SvD icke granska dessa?
(är det två landsting så sker detta också förmodligen generellt och systematiskt, det kan icke ställas bortom all rimlig tvivel)

5.

Uppenbart så sker det också då inom FK och Socialdepartementet, tills motsatsen är bevisad och ställ utom all rimlig tvivel, när dessa undanhåller och underlåter att besvara avgörande rättssäkerhetsfrågor till allmänheten, som är i beroendeställning till dessa myndighetsutövare och deras sakkunskap som de besitter men bevisligen vägrar allmänheten insikt i. Varför skulle SvD icke granska detta?

Hänvisar till allt tidigare översänt via epost direkt till SvD eller via pressmeddelande.

6.

Vilken trovärdighet har SvD gentemot skattebetalarna, utifrån att skattebetalarna är med och finansierar er verksamhet via pressstödet, om SvD icke granskar denna fullständiga generella och systematiska rättssäkerhet och varför detta pågår och tillåts pågå över tid. Varför skulle SvD icke besvara en sådan fråga till allmänheten?

Särskilt av vikt

Patientrörlighetsdirektivet kommer att implementeras i svensk lag under oktober 2013, utifrån direktverkande EU-rättspraxis på området fri rörlighet vid gränsöverskridande vård kommer inget att förändras, då utifrån att direktverkande EU-rättspraxis redan idag gäller som svensk lag, då Sverige idag icke har lag för gränsöverskridande vård inom EU/EES.

Vem inom SvD är den journalist som allmänheten kan få kontakt med för att delge personligen sammanfattning så att granskning kan ske, eftersom sådan föredragning uppenbart är av vikt utifrån just rättssäkerhet/patientsäkerhet dvs är i allmänintresset.

Vänligen avsätt tid för ändamålet helgar medlet.

Rättssäkerhet/patientsäkerhet är en "hjärtefråga" för allmänheten och behövs det skall vi ombesörja en namninsamling som verkligen påvisar att allmänheten så anser.

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: Inger Atterstam [<mailto:inger.atterstam@svd.se>]

Skickat: den 3 april 2013 20:25

Till: Ulf Bittner

Ämne: Re: Tack för trevligt samtal av denna dag Inger Atterstam SvD 20130402

Hej,

har du bandat vårt samtal utan mitt tillstånd? Det får man liksom inte göra...

Inger

Den 2013-04-02 skrev Ulf Bittner <voulf56@gmail.com>:

> SvD

>

> Inger Atterstam

>

>

>

> 2013-04-02

>

>

>

> Inger, tyvärr så fick vårt samtal abrupt slut denna dag.

>

>

>

> Fick folk som kom på besök och vad jag förstod så hade du redan
> bestämt att området rättssäkerhet/patientsäkerhet utifrån av Sveriges
> riksdag beslutat sedan tidigare och utifrån EU-rättigheten till fri
> rörlighet, EU-rätt/Rättighetsstadgan, vid gränsöverskridande
> bättre/effektiva och snabbare vård inom EU, där har du bestämt,
> utifrån ditt egna godtycke, icke har för avsikt att avslöja hur
> verkligheten är för skattebetalarna i Sverige.

>

>

>

> Utifrån ditt egna godtycke och dina egna värderingar dvs. icke utifrån
> de demokratiska spelreglerna, de som vi värnar om och hävdar och
> bevisar att dessa icke tillämpas och därmed, oavsett ditt personliga
> godtycke, kan liv sättas i fara för att skolmedicinen har bestämt att
> så skall vara, utifrån deras godtycke och nu då även ditt godtycke. Vi
> utgår endast från gällande av Sveriges riksdag beslutat sedan
> tidigare, vad godtycke och skönmässiga bedömningar innebär rent
> rättsligt utifrån EU-rätten innefattar är att dessa fullständigt
> ogillas, godtycke och skönmässiga bedömningar är ett lagbrott utifrån
> detta och strider emot fördragen/förordning, men det är uppenbart
> Inger Atterstam införstådd med.

>

>

>

> Det handlar alltså om makt och miljarder icke om gällande lagstiftning
> och lagrum, det är beklämmande att du som skall vara objektiv och
> granskande journalist befäster sådant som framkom i dagens samtal. Vi
> värnar om rättssäkerhet/ patientsäkerhet och de demokratiska
> spelreglerna, godtycke och skönmässiga uppfattningar existerar icke i
> juridisk vetenskap. Befästs således i många direktverkande
> EU-rättspraxis på området fri rörlighet, du har fått del av detta men
> icke haft förmågan att taga in fakta och objektivt granska materialet,
> du valde uppenbart en godtycklig väg, vilket är beklagligt.

>

>
>
> Då bl.a. tack vare ditt godtycke finns ingen möjlighet till att
> allmänintresset är i fokus och att SvD som finansieras delvis av
> skattemedel kritiskt och objektivt granskar verkligheten och delger
> verkligheten utifrån rättssäkerhets/ patientsäkerhets aspekten, vad
> skolmedicinen godtyckligt tycker det är icke annat än godtycke för
> frågan som är av vikt är demokrati och rättssäkerhet utifrån gällande
> regelverk, inget annat! Vi utgår från gällande lagrum och detta har
> även skolmedicinen att rätta sig efter.
>
>
>
> Du får möjlighet att återhöra samtalet via denna länk
> <http://db.tt/al48Hw2R>
>
>
>
> Förutsätter att någon journalist på SvD är specialiserad på
> patientsäkerhet och rättssäkerhet och gränsöverskridande vård, bättre
> och effektivare vård, och juridik/lagstiftning.
>
>
>
> Dvs. för jag har nu förstått att det inte är du Inger, ditt godtycke
> fick mig att undra om du verkligen alls förstår något eller om du är
> instruerad att föra skolmedicinens talan.
>
> Det du sa stämmer icke alls överrens ens med de domar som föll 2004 i
> Regeringsrätten bl.a. då t.ex. Jelinek domen, ditt godtycke är för mig
> helt främmande och därtill skrämmande utifrån den makt din penna besitter
Inger.
> Här handlar det om lagstiftning och EU-rätt och direktverkande
> EU-rättspraxis och det är inget godtycke alls i detta, oavsett vad
> skolmedicinen tycker, får oss är det fullständigt ovidkommande och jag
> förstår icke varför du alls för det på tal och i vilkens ärende.
>
>
>
> Vem på SvD har kompetens för området ty denna journalist är jag
> personligen intresserad av att delge ytterligare förvisso mera, en
> journalist som tar sitt uppdrag på allvar och icke godtyckligt via
> förutfattade meningar vill förhindra att verkligheten kommer
> allmänheten till del. En granskande journalist som är kompetens granskande
journalist och objektivt granskande.
> Vem är det hos er på till viss del skattefinansierade tidning SvD?
>
>
>
> Vänligen skicka mig ett eller flera namn på hos SvD kompetenta
> granskande journalister som förstår sig på
> rättssäkerhet/patientsäkerhet utifrån lagstiftning och övriga gällande
> lagrum, min tid tickar för varje timme som går och det vi värnar om är
> att lika inför lagen skall gälla oavsett Inger Atterstams godtycke i
> denna fråga om gränsöverskridande bättre/effektivare och snabbare vård.

>
>
>
> Tack för att du tog dig tid Inger och lycka till i fortsättningen men
> i mina ögon är du tyvärr icke den journalist vi söker ty vi söker en
> seriös kompetens journalist som kan området vi kan och vill delge
> denne journalist som objekt granskar vad som försiggår och försiggått
> över tid, som icke alls stämmer överens med av Sveriges riksdag
> beslutat sedan tidigare och därtill också är tvärtemot
> Rättighetsstadgan och gällande direktverkande EU-rättspraxis på
> området gränsöverskridande vård.
>
>
>
> Avslutningsvis Inger, läs detta mycket nogsamt och bifogade filen, för
> det är av en mycket kompetent professor skrivet;
>
>
>
> Inom Europa gäller en frihet att prestera och att tillgodogöra sig
> tjänster.
> För en
>
> del medlemsstater är detta okomplicerat då man har marknadsekonomiskt
> baserade
>
> försäkringssystem. Alltsedan det vägledande rättsfallet Kohll som
> bekräftats i senare praxis
>
> är de enskilda unionsmedborgarna att se som kunder i de olika
> socialförsäkringssystemen och
>
> kan välja vård inom desamma.
>
>
>
> Detta har inte setts med blida ögon i medlemsstater som har
> planekonomiskt baserade
>
> vårdsystem, vilket är fallet med Sverige. I det svenska vårdsystemet
> är den enskilde
>
> underordnad de övergripande vårdpolitiska målen och att denne skulle
> kunna ta en
>
> genväg utomlands strider mot det socialpolitiska solidaritetsbegreppet
> som präglat det
>
> planekonomiska sjukvårdssystem som står bjärt i kontrast till det
> kundbegrepp som präglar
>
> EG-rättsliga bedömningar.
>
>
>
> Förstår du innebörden Inger och vem förstår det på SvD, den vill jag

> ha kontakt med, en journalist som är objektiv och kan
> rättssäkerhet/patientsäkerhet och förstår innebörden av det material
> ni fått del av och då även vad von Quitzow skriver, som återigen
> bifogas som bifogad fil.
>
>
>
> Vänligen återkoppla skyndsamt
>
>
>
> Lycka till i fortsättningen
>
>
>
>
> Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU
>
> <<http://eueshealthcare.bloggproffs.se/>>
> <http://eueshealthcare.bloggproffs.se/>
>
> Sweden
>
> e-post <<mailto:voulf56@gmail.com>> voulf56@gmail.com
>
> telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)
>
> SKYPE nr voulf56
>
>
>
> This message is meant for the addressee only and may contain
> confidential and legally privileged information. Any unauthorised
> review, use, copying, storage, disclosure or distribution of this
> e-mail and any attachments is strictly prohibited. If you are not the
> named recipient or have otherwise received this communication in
> error, please destroy this message from your system and kindly notify
> the sender by e-mail. Thank you for your co-operation
>
>
>
> Varning! E-post till och från Sverige, eller som passerar servrar i
> Sverige, avlyssnas av Försvarets Radioanstalt, FRA.
>
>
>
> WARNING! E-mail to and from Sweden, or via servers in Sweden, is
> monitored by the National Defence Radio Establishment.
>
>
>