

## **Försäkringskassan**

Dan Eliasson  
Eva Nordqvist  
Jonas Krantz  
Christer Berg  
m.fl. anställda inom handläggningen av internationell vård

## **För kännedom och åtgärd**

Minister Göran Högglund  
Minister Ulf Kristersson

## **EU-kommissionen**

Pierre Schellekens  
Ana Minda

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-05-22

## **Begär att mycket skyndsamt få ert svar på denna skrivelse, inom 3 arbetsdagar, dvs. senast 2013-05-28 kl. 17:00.**

Utifrån att Försäkringskassan nu gång efter annan fått ärenden återförvisade från förvaltningsdomstol, då i ärenden som vi på ett eller annat sätt är involverade in, konstateras att Försäkringskassan på området handläggning av gränsöverskridande vård icke är en myndighet som är trovärdig myndighetsutövare, vilket vi påpekat åtskilliga gånger sedan tidigare men det är nu också vidimerat av förvaltningsdomstolar. Bl.a. då i Irma Larsson ärendet och Berit Nygren ärendet.

Ulla Simmons ärendet går till historien, förr eller senare, utifrån att Försäkringskassan icke ens kunnat handlägga utifrån rätt lagrum Hälso- och sjukvårdslagen. Därav är det tre av oss välkända ärenden som Försäkringskassan därmed kan bevisligen "ta åt sig äran" för att vara en myndighetsutövare som icke alls är trovärdig som myndighetsutövare och därtill, vilket är än mer beklagligt, även att detta sker generellt och systematiskt. Vilket framgår av några av de ärenden som vi är fullständigt insatta ifrån början till slut.

Bifogar återigen dels Lägesrapport maj 2013 av Assar Fager och dels Gränsöverskridande vård en gränslös myndighetsvurpa av Assar Fager 2013-02-03, dessa bägge bifogas som bifogad fil.

## **Rättsövergrepp på allmänheten tillåts fortsätta av myndigheten Försäkringskassans ledning**

Allmänheten via Assar Fager är uppenbart mer intresserad av rättssäkerhet än vad Försäkringskassans egna juridiska experter på området gränsöverskridande vård, självkritik existerar icke alls inom myndigheten Försäkringskassan och oansvariga ledare i ledningen är mer regel än undantag, det är uppenbart eftersom detta rättsövergrepp tillåts fortsätta av ledningen för Försäkringskassan.

Trots två möten med ledningen, Dan Eliasson och Eva Nordqvist, där Assar Fager dels 2012 och dels 2013 redogjort för hur dessa rättsövergrepp går till utifrån försäkringskassans rättsliga ställningstaganden och interna vägledningar, som ärenden handläggs utifrån av handläggarna, så har ledningen hållit fast vid att i myndighetsutövningens tecken fortsätta rättsövergreppen på allmänheten.

Hänvisar till bevisen via sidan 17 i Assar Fagers Lägesrapport maj, där även lägesrapporter av 2012 finnes dokumenterade och Försäkringskassan har fått del av alla dessa sammantaget, men forställer dessa rättsövergrepp. Myndigheten Försäkringskassan har blivit en del av utövande av myndighet som icke alls är legalt förankrad i gällande regelverk, lagstiftning och direktverkande EU-rättspraxis på området gränsöverskridande vård, denna EU-praxis gäller som direktverkande svensk lag eftersom Sverige icke alls har lag för gränsöverskridande vård.

## **Sverige har ingen lag om förhandstillstånd vid gränsöverskridande vård**

Faktblad Uppdaterad: 2012-07-09 talar för sig självt, det är **grovt vilseledande** utifrån att det som avses är att man kan, **om man vill**, söka ett besked från Försäkringskassan, innan man vänder sig till annan vårdgivare

utanför Sverige men inom EU/EES. Efter denna frågeställning till Försäkringskassan(FK) från allmänheten, dvs. efter besked från försäkringskassan kan detta ställningstagande/beslut av FK överklagas i laga ordning dvs. om beslutet går emot allmänheten.

Faktabladet bifogas som bifogad fil ul 410 soka sjukvård.....

Citat ur faktabladet;

#### **Förhandstillstånd i EU/EES eller Schweiz**

*Om du inte kan få vård i godtagbar tid i Sverige kan du få samma vård i ett annat land. Du betalar då samma patientavgifter som invånarna i landet betalar. Övriga vårdkostnader regleras mellan myndigheterna i respektive land. För att du ska få det ska du ansöka om förhandstillstånd från Försäkringskassan för planerad vård i EU/ EES eller Schweiz innan du påbörjar vården.*

#### **Citat ur Assar Fager Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa**

*I en enkät 2002 angav EU-kommissionen att länderna måste anpassa sin lagstiftning utifrån 4 vägledande EU-domar. Marknaden var fri utom vid vård på sjukhus, ty där fanns möjlighet att göra begränsning genom lagstiftning om förhandstillstånd. Regeringskansliet svarade att svensk lagstiftning inte behövde ändras, att EU:s skilda rutiner för privat given vård(vård som icke är direkt finansierad via offentliga skattemedel) och sjukhusvård(vård som är direkt finansierad via offentliga skattemedel) vid gränsöverskridande vård följdes, att Sverige hade ett ömsesidigt förtroende för andra länders sjukvård(Regeringskansliet S2002/8396/HS). Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten Wistrand fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, **i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning.** EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen <sup>[1]</sup>Müller-Faure(2003-05-13).*

#### **Faktabladet eller rättsliga ställningstaganden från Försäkringskassan har aldrig någonsin varit trovärdigt**

Aldrig någon gång i offentlig handling från FK har myndigheten informerat och upplyst allmänheten i Sverige om att EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen <sup>[2]</sup>Müller-Faure(2003-05-13).

#### **Fakta undanhålls allmänheten av myndigheten Försäkringskassan, gynnar det allmänheten?**

Av namnet Faktablad och Rättsliga ställningstaganden, det låter fint värre, framgår endast över tid att myndigheten inte alls är så noga med rättssäkerheten, man är mer mån om att dölja fakta för allmänheten, fakta som, citat;

#### **Du kan bl.a. läsa följande i denna rapport;**

- EU-domstolen lägger bevisbördan, om rätt till inskränkning, på inskränkaren dvs. myndigheten Försäkringskassan. Inskränkningen skall vara föreskriven i medlemslandets lagstiftning.
- Artikel 49 EG utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning, av den typ som är aktuell i målet vid den nationella domstolen, enligt vilken ett nationellt socialt trygghetsorgan kan neka att utge ersättning för vårdkostnader i samband med behandling av dess försäkrade vid privata vårdinrättningar i en annan medlemsstat, såvida det inte gäller vård av barn under 14 år.
- Att det inte finnes något som rättfärdigar hinder emot privat given vård.
- Myndigheten Försäkringskassan anser att EU-domstolen givit Försäkringskassan rätt att överpröva andra länders vårdgivare.
- EU-domstolen lägger bevisbördan på inskränkaren dvs. myndigheten Försäkringskassan.
- Försäkringskassan avlog privatgiven vård fram till 2012 utifrån "Du får endast ersättning för de vårdmetoder som ditt hemlandsting utövar".

<sup>[1]</sup> C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

<sup>[2]</sup> C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

- Dvs. myndigheten Försäkringskassan motverkade Lissabonfördragets portalparagraf och EU-domstolens uttalade rätt för patienter/svenska skattebetalare att få effektivare vård utomlands.
- Efter 2012 motverkar myndigheten Försäkringskassan EU-domstolens upprepade domslut om rätt till effektivare vård utifrån att Försäkringskassan rycker ut några enskilda meningar från domen Smits och Peerbooms främst då punkterna 94 och 97 och gjort detta till lagstiftning.
- Dvs. Försäkringskassan fortsätter att trotsa EU-domstolens domar utifrån nya okända tolkningar och då gällande retroaktivt.
- Dessutom anser myndigheten Försäkringskassan att EU-domstolen givit Försäkringskassan rätt att överpröva andra länders vårdgivare.
- Slutsatsen av rapporten med stöd av EU-kommissionen, EU-domstolen, Regeringsrätten och Lissabonfördragets Rättighetsstadga är att hinder emot privata vårdtjänster i bl.a. form av överprövningar och utebliven ersättning **är oförenlig med EU-rätten.**

#### Slut citat.

Hänvisar till bifogad fil Lägesrapport maj 2013 av Assar Fager för dessa styrkta fakta och bevis som ovan citerats.

#### Följande har delgetts flertalet tillfällen till Sveriges Regering och delges återigen alla tillskrivna;

##### *"Myndigheternas roll*

*Sverige är känt för att vara en förebild vad gäller demokrati och rättsäkerhet. Efter att under ett antal år ha studerat hur vårt samhälle fungerar, är jag inte beredd att helt och hållet ställa mig bakom detta påstående. Det pågår ett myndighetsförtryck av människor i vårt land som växer därför att vi politiker inte tar ansvar för att styra myndigheterna och rätta till deras felaktiga beteende. Myndigheterna är redskap inte maktapparater. De ska följa av riksdagen och regeringen fattade beslut och de ska också tolka våra beslut utifrån de värderingar som presenteras i betänkanden, propositioner m.m. Myndigheter är inte tillsatta för att skapa någon egen värdebas utan de ska utföra ett arbete de är tillsatta att göra och de ska ha den humanistiska människosyn som framkommer i riksdagens beslut. **Enligt grundlagen "opartiska och sakliga"** ska inte heller agera som part i vetenskapliga kontroverser. Myndigheter ska ha tydliga roller och inte vara både dömande instans och part i ärenden som avgörs av annan dömande myndighet. **Myndigheterna ska framför allt möta människor med respekt inte förakt eller nedlåtenhet eller nonchalans.***

##### *Ministerstyre*

*Rättsäkerhet innebär att människor behandlas lika, har lika värde inför lagen och har samma rättigheter. Det jag har tagit del av och försökt att beskriva i denna motion överensstämmer inte med ett rättstryggt samhälle. Förtroendet för vårt demokratiska system undergrävs. Det krävs ett stort engagemang och en stark vilja från den politiska nivån för att rättstrygghet ska råda. Vi i riksdagen har ett ansvar via Riksdagens revisorer att följa upp beslut och se hur samhället efterlever dessa. Regeringen med de olika ministrarna har ett huvudansvar för genomförandet av besluten och måste utöva ministerstyre för att riksdagens intentioner ska genomsyra myndigheternas handlingssätt. Det finns inget i grundlagen som förhindrar ett ministerstyre. **Det enda en minister inte får göra är att ingripa i enskilda förvaltningsärenden.** **Det är nödvändigt att regeringen mer aktivt påverkar myndigheternas sätt att handha verksamheten.**"Slut citat.*

En f.d. miljöminister skrev i en motion redan år 1996, Motion till riksdagen av Görel Thurdin, 1996/97:c545 , **Demokrati, rättsäkerhet och myndighetsutövning**, som ovan har citerats.

- **Sveriges Regering är väl förtrogen med att Försäkringskassan bedriver myndighet som innebär att rättsövergrepp sker systematiskt och generellt på allmänheten**

Uppenbart måste Dan Eliasson och dennes ledningstrojka då ha Sveriges Regerings förtroende att begå rättsövergreppen utifrån att ledningen för Försäkringskassan fortfarande är avlönade via skattemedel, synnerligen märkligt rättssäkerhets princip dessa jobbar utifrån. Ansvariga ministrar är informerade otaliga gånger via bl.a. undertecknad om vad som försiggår och försiggått över tid men regeringen har tillåtit detta fortgå och passivt titta på och uppenbart gläds åt att skattebetalarna blir "blåsta" på EU-rättigheten till bättre/effektivare gränsöverskridande vård, som skattebetalarna betalat för sedan 1995!

Att regeringen utsett till deras redskap att genomdriva dessa rättsövergrepp på allmänheten kan icke ställas bortom all rimlig tvivel utifrån att regeringen icke alls agerat trots att rättsövergreppen är kända av ansvariga ministrar, via all kommunikering från undertecknad över tid, detta går att leda i bevis via alla mail från undertecknad till ansvariga ministrar.

- **Hur många ytterligare är inblandade?**

Först skall detta påvisas;

**Det viktiga är Rättssäkerhetsprincipen.**

**Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen** åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. <sup>[1]</sup>Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.

**Sveriges Regering genom utrikesdepartementet Anna Falk har i EU-domstolen som argument i en dom avkunnad 14 juni 2012 mål C-542/09 EU-kommissionen mot Nederländerna hävdad rättssäkerhetsprincipen genom att hänvisa till mål C-73/08 Bressol punkt 40-41, 47-48 och 71. Citat;**

***Huruvida det föreligger särbehandling***

*40 Domstolen erinrar om att icke-diskrimineringsprincipen inte bara förbjuder direkt diskriminering på grund av nationalitet, utan även alla former av indirekt diskriminering som, genom tillämpning av andra särskiljningskriterier, i praktiken leder till samma resultat (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 juli 2007 i mål C-212/05, Hartmann, REG 2007, s. I-6303, punkt 29).*

*41 Om det inte finns **sakliga skäl** för en bestämmelse **i nationell rätt** eller om den inte står i proportion till det eftersträvade målet, ska den anses som indirekt diskriminerande, om den till sin natur innebär en risk för att medborgare i andra medlemsstater påverkas i högre grad än landets egna medborgare och följaktligen riskerar att särskilt missgynna de förstnämnda (dom av den 30 november 2000 i mål C-195/98, Österreichischer Gewerkschaftsbund, REG 2000, s. I-10497, punkt 40, och domen det ovannämnda målet Hartmann, punkt 30).*

***Huruvida det finns skäl för särbehandlingen***

*47 Såsom domstolen slog fast i punkt 41 i förevarande dom utgör en särbehandling av den typ som införs genom dekretet av den 16 juni 2006 en **indirekt diskriminering på grund av nationalitet som är förbjuden såvida det inte finns sakliga skäl för den.***

*48 För att vara motiverad ska den berörda åtgärden dessutom vara ägnad att säkerställa förverkligandet av det **legitima mål** som eftersträvas med den och **inte gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 16 oktober 2008 i mål C-527/06, Renneberg, REG 2008, s. I-7735, punkt 81, och av den 19 maj 2009 i de förenade målen C-171/07 och C-172/07, Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., REG 2009, s. I-4171, punkt 25).*

---

<sup>[1]</sup> C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

71 Det åligger dock de behöriga nationella myndigheterna att visa att en sådan risk verkligen föreligger (se analogt domen i det ovannämnda målet *Apothekerkammer des Saarlandes m.fl.*, punkt 39). Enligt fast rättspraxis **ankommer det nämligen på nämnda myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförts och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål.** De skäl som en medlemsstat kan åberopa **ska således åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten** av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit **och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, *Leichtle*, REG 2004, s. I-2641, punkt 45, och domen i det ovannämnda målet *kommissionen mot Österrike*, punkt 63). Det är viktigt att det med hjälp av en sådan objektiv, utförlig och med sifferuppgifter underbyggd analys, och med stöd av seriösa, överensstämmande och övertygande uppgifter, kan visas att det föreligger en verklig risk för folkhälsan.  
Slut citat.

- **Vilka flera aktörer finnes inom landet som uppenbart är delaktiga?**  
Förvaltningsdomstolar, landsting och nu senast åklagare som icke alls vill inleda förundersökningar och JO som icke alls påbörjar utredningar, ja det är en "koncept" som får allmänheten att uppleva som om vi helt plötsligt skulle befinna oss i "Nordkorea", för i Sverige är det definitivt påvisat och bevisat att rättsövergrepp sker generellt och systematiskt av myndighetsutövare i samverkan. Det är skrämmande att detta tillåts fortgå och än mer skrämmande att Sveriges Radio och SVT med resursstarka redaktioner för granskning av makten icke alls ännu granskat dessa myndighetsutövare utifrån de bevis och fakta de fått sig tillställda via e-post från undertecknad.
- **Vem gynnar detta, gynnar det allmänheten att detta får fortgå? Gynnar det demokrati och rättssäkerhet?**  
Dan Eliasson med flera har uppenbart blivit "skyddade över tid", något annat kan icke framgå utifrån att detta pågått över tid obehindrat av makthavarna och därtill även hittills obehindrat av media/journalister inom public service och fria media.  
Allmänheten gynnas icke av detta, den saken är uppenbart, samhället är förlorarna, skattebetalarna är förlorarna, men vem är vinnaren/vinnarna?
- **Till Försäkringskassans ytterst ansvarige generaldirektör Dan Eliasson och rättschef Eva Nordqvist**
- **Emotser mycket skyndsamt återkoppling med bevis för att myndigheten Försäkringskassan har informerat allmänheten, klart och tydligt, om att utifrån EU-rätten finnes inga hinder alls för att emottaga vård av privata vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES.**

#### Som hjälp på vägen

Citat; Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten *Wistrand* fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning. **EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen <sup>[3]</sup>*Müller-Faure(2003-05-13)*.**

Citat; I rapporten behandlas denna klagande Müller-Faure och van Riet dom först, innan domen *Smits* och *Peerbooms* domen noggrant analyseras.

A) Domen *Smits* och *Peerbooms* handlar om **förhandsbesked** på **sjukhus**.

Likväl började FK, plötsligt 2012, nyttja denna 11 år gamla dom vid avslag emot **privat given vård** i annat EU-land.

Nämnas kan att FK i sina avslagsbeslut antyder och hänvisar till svensk lag och EU-fördragets artikel 56, tidigare artikel 49.

Hur artikel 56(49) skall tolkas vid **privat given vård** har EU-domstolen redovisat ett flertal gånger bl.a. 19 april 2007 i mål **C-444/05 *Stamatelaki***.

<sup>[3]</sup> C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

**Dessa punkter från domen C-444/05 klargör, citat;**

18 Den nationella domstolen har ställt sina tre frågor, vilka skall prövas tillsammans, för att få klarhet i huruvida artikel 49 EG skall tolkas så att den utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning, av den typ som är aktuell i målet vid den nationella domstolen, enligt vilken kostnader för behandling vid en **privat vårdinrättning** i en annan medlemsstat inte ersätts såvida det inte gäller vård av barn under 14 år.

26 I målet vid den nationella domstolen framgår det av den grekiska lagstiftningen att det är kostnadsfritt för en patient som är ansluten till ett socialförsäkringsorgan i Grekland att erhålla vård i denna medlemsstat vid en offentlig eller privat vårdinrättning som slutit avtal med försäkringskassan. Det förhåller sig dock annorlunda när samma patient läggs in på ett **privat sjukhus** i en annan medlemsstat, eftersom patienten då måste betala för vården utan möjlighet att få kostnaderna ersatta. Det enda undantaget gäller barn under fjorton år.

28 **En sådan lagstiftning avskräcker, och till och med hindrar, socialförsäkrade personer från att vända sig till vårdgivare i andra medlemsstater än den där vederbörande är ansluten till socialförsäkringen. Lagstiftningen utgör således en inskränkning i friheten att tillhandahålla tjänster för såväl de försäkrade som för dem som tillhandahåller tjänsterna.**

39 Artikel 49 EG utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning, av den typ som är aktuell i målet vid den nationella domstolen, enligt vilken ett nationellt socialt trygghetsorgan kan neka att utge ersättning för vårdkostnader i samband med behandling av dess försäkrade vid privata vårdinrättningar i en annan medlemsstat, såvida det inte gäller vård av barn under 14 år.

**Rätt säkra hälsningar**

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

Sweden

e-post [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)

SKYPE nr voulf56

This message is meant for the addressee only and may contain confidential and legally privileged information. Any unauthorised review, use, copying, storage, disclosure or distribution of this e-mail and any attachments is strictly prohibited. If you are not the named recipient or have otherwise received this communication in error, please destroy this message from your system and kindly notify the sender by e-mail. Thank you for your co-operation

**Varning! E-post till och från Sverige, eller som passerar servrar i Sverige, avlyssnas av Försvarets Radioanstalt, FRA.**

**WARNING! E-mail to and from Sweden, or via servers in Sweden, is monitored by the National Defence Radio Establishment.**