

Från: Ulf Bittner [mailto:voulf56@gmail.com]

Skickat: den 9 juni 2013 11:34

Till: 'Grenabo David (4100)'; 'dan.eliasson@forsakringskassan.se';
'eva.nordqvist@forsakringskassan.se'; 'huvudkontoret@forsakringskassan.se'

Ämne: Ang. av Försäkringskassan avgett i svar av den 28 maj 2013 15:49 SV: dnr. 17346-2013

Prioritet: Hög

Försäkringskassan

Generaldirektör Dan Eliasson

Rättschef Eva Nordqvist

David Grenabo

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till voulf56@gmail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-06-09

Förnyad fråga utifrån er skrivelse med dnr 17346-2013 ang. reseersättningar vid gränsöverskridande vård. Se ert svar av den 28 maj 2013 15:49, under detta mail.

Försäkringskassan anser att det är förenligt med EU-rätten att inte betala ut reseersättningar.

Kammarrätten i Stockholm i mål nr 2762-06 av datum 28 mars 2007 gör en motsatt bedömning. Se sidan 6 och 7 i domen. Detta citeras härunder, citat;

Regeringsrättens avslag FK:s överklagan

Sida 6

Kammarrätt Stockholm, Mål nr 2762-06

inte. Enligt vad Försäkringskassan uppgett i målet ersätts sådana kostnader endast i de fall vården ges efter remiss från patientens hemlandsting. Försäkringskassan gör gällande att ett sådant krav på remiss som villkor för rätt till ersättning är förenligt med gemenskapsrätten, eftersom samma krav enligt Försäkringskassan gäller även för vård inom landet utanför det egna landstingsområdet. Försäkringskassan hänvisar i detta hänseende till det ovan nämnda Riksavtalet för utomlänsvård.

Av det sagda framgår att det föreligger en skillnad i rätten till ersättning för resekostnader i samband med vård i annat medlemsland jämfört med vad som gäller i vart fall vid vård inom patientens hemlandsting. Eftersom de bestämmelser i det av Försäkringskassan åberopade riksavtalet som avser ersättning för kostnader i samband med vård efter remiss från det egna landstinget endast gäller med avseende på vårdgivare inom landet, föreligger vidare även ifråga om sådan vård åtminstone i formellt hänseende en skillnad, beroende på om vården ges i Sverige eller i ett annat medlemsland. Dessa skillnader är enligt kammarrättens mening sådana att de kan avhålla en patient från att söka vård i ett annat medlemsland. Vad som i målet framkommit visar inte att skillnaderna är nödvändiga och proportionella i förhållande till något i gemenskapsrätten godkänt syfte. Med avseende på möjligheterna att erhålla en remiss för vård utanför det egna landstinget konstaterar kammarrätten vidare att det, såvitt framkommit i målet, både i materiellt och formellt hänseende saknas bindande regler som säkerställer att utfärdande av remisser sker enligt i föreväg kända, objektiva kriterier och på ett sätt som inte är diskriminerande i förhållande till vårdgivare i andra medlemsländer. Under dessa förhållanden finner kammarrätten att den begränsning av rätten till ersättning för resekostnader i samband med vård i annat medlemsland, jämfört med vad som gäller enligt 1 § ersättningslagen, inte är förenlig med de krav gemenskapsrätten ställer när det gäller inskränkningar av grundläggande friheter av det slag som nu är ifråga. Försäkringskassan har därför inte haft fog för att avslå

Skillnad
rese-
kostn.

ej regler som
avhåller från
vård inom EG.

Saknad är
förstel

kluder

ei
diskriminering

██████ begäran om ersättning för de resekostnader hon ådragit sig i samband med den aktuella vården. Som länsrätten funnit bör det ankomma på försäkringskassan att beräkna ersättningens storlek. Överklagande skall följaktligen i denna del avslås. *Resekostnad = 70*

Vid denna utgång finner kammarrätten skäl att förordna att inhibitionsbeslutet av den 5 maj 2006 inte längre skall gälla.

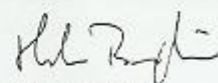
DOMSLUT

Kammarrätten bifaller överklagandet på så sätt att länsrättens dom undanröjs i de delar den avser ersättning för kostnader för kost och logi. *= Ng*

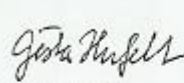
Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

Kammarrättens beslut den 5 maj 2006 om inhibition skall inte längre gälla.

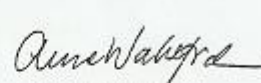
HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 4) se bilaga B.



Håkan Berglin
lagman



Gösta Ihrfelt
kammarrättsråd
referent
(skiljaktig, se
protokoll,
bilaga C)



Anne Wahlfridsson
adjungerad ledamot

I kammarrättens avgörande har även deltagit nämndemännen Kristina Perols och Anna-Lisa Lundmark (skiljaktig, se protokoll, bilaga C).

Frågeställning som begäres mycket skyndsamt besvarad

Fråga

Vilka skäl åberopar försäkringskassan att inte respektera prejudicerande Regeringsrätts dom 3482-07.

All kommunikering skall ske via e-post till voulf56@gmail.com

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

Sweden

e-post voulf56@gmail.com

telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)

SKYPE nr voulf56

This message is meant for the addressee only and may contain confidential and legally privileged information. Any unauthorised review, use, copying, storage, disclosure or distribution of this e-mail and any attachments is strictly prohibited. If you are not the named recipient or have otherwise received this communication in error, please destroy this message from your system and kindly notify the sender by e-mail. Thank you for your co-operation

Warning! E-post till och från Sverige, eller som passerar servrar i Sverige, avlyssnas av Försvarets Radioanstalt, FRA.

WARNING! E-mail to and from Sweden, or via servers in Sweden, is monitored by the National Defence Radio Establishment.

Från: Grenabo David (4100) [<mailto:david.grenabo@forsakringskassan.se>]

Skickat: den 28 maj 2013 15:49

Till: Ulf Bittner <voulf56@gmail.com> (voulf56@gmail.com)

Ämne: dnr. 17346-2013

Ang. ärende 17346-2013

Du har i ett antal skrivelser, nu senast den 22 maj, inkommit med synpunkter på Försäkringskassans tolkning av reglerna om ersättning för vård i annat EU/EES-land. Du har bl.a. bifogat lägesrapport maj 2013 från Assar Fager.

Vi anser att vi i huvudsak redan har bemött dessa synpunkter i det e-postmeddelande vi skickade till dig den 26/2. Jag skulle dock vilja tillägga följande angående din hänvisning till en dom från Kammarrätten i Stockholm i mål 2762-06 om reseersättning.

Enligt praxis från EU-domstolen får det ersättningsgilla beloppet för kostnader för bl.a. resa som uppkommit på grund av sjukvård i en annan medlemsstat begränsas till det belopp med vilket sådana kostnader skulle ha ersatts om motsvarande vård hade getts i det land i vilket den enskilde är försäkrad. Det måste anses vara förenligt med unionsrätten att det krävs remiss från hemlandstinget för ersättning för kostnader för resor även när vården har getts i ett annat EU/EES-land eftersom motsvarande begränsning gäller inom Sverige när en patient väljer vård utanför det egna hemlandstinget. En sådan begränsning bör alltså inte kunna ses som hinder för den fria rörligheten för tjänster. Kravet tillämpas utan åtskillnad på kostnader som uppkommit på grund av vård i Sverige eller vård utanför landet.

Kammarrätten i Sundsvall kom i dom den 7 juli 2009 (mål nr 1392-09) till en annan slutsats än Kammarrätten i Stockholm i nämnda dom.

Mvh David Grenabo
Försäkringskassan