

[kammarrattenistockholm@dom.se](mailto:kammarrattenistockholm@dom.se)

Denna inlaga skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post till [beritny39@hotmail.com](mailto:beritny39@hotmail.com) bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna inlaga/skrivelse.

2013-06-29

**I beslut av datum 2013-06-11 i Kammarrätten i Stockholm, mål nr 2394-13, Berit Nygren 531211-8507, ges Berit Nygren(BN) tillfälle att senast 2 juli 2013 slutföra sin talan inför avgörande av frågan om prövningstillstånd.**

**BN anför och yttrar följande.**

1. EU-rättigheten till fri rörlighet ägs av Berit Nygren(BN), denna EU-rättighet skall nu prövas i Kammarrätten, **på begäran av BN som äger EU-rättigheten till fri rörlighet**, utifrån att BN har annan uppfattning utifrån EU-rätten än vad som fastställts i dom i förvaltningsrätten.
2. Denna rätt att få **EU-rättigheten** till fri rörlighet rättssäkert prövad är inskriven i överstående svensk rätt, **EU-rätten**, via <sup>1</sup>Rättighetsstadgan, som är juridiskt bindande via Lissabonfördraget av datum 2009-12-01.

#### **Bevis**

EUROPEISKA UNIONENS STADGA OM DE GRUNDLÄGGANDE RÄTTIGHETERNA(2010/C 83/02)

#### **Artikel 47**

##### ***Rätt till ett effektivt rättsmedel och till en opartisk domstol***

*Var och en vars unionsrättsligt garanterade fri- och rättigheter har kränkts har rätt till ett effektivt rättsmedel inför en domstol, med beaktande av de villkor som föreskrivs i denna artikel. Var och en har rätt att inom skälig tid få sin sak prövad i en rättvis och offentlig rättegång och inför en oavhängig och opartisk domstol som har inrättats enligt lag. Var och en ska ha möjlighet att erhålla rådgivning, låta sig försvaras och företrädas.*

*Rättshjälp ska ges till personer som inte har tillräckliga medel, om denna hjälp är nödvändig för att ge dem en effektiv möjlighet att få sin sak prövad inför domstol.*

3. Den prövning som skett i förvaltningsrätten i Stockholm **var icke rättssäker opartisk prövning av EU-rättigheten till fri rörlighet** och därför har BN nu överklagat vidare till kammarrätt. Dvs. förvaltningsrätten i Stockholm var partisk och uppsåtligt underlät och undanhöll EU-rättigheten till fri rörlighet för BN, till fördel för motparten **Försäkringskassan**. Detta strider emot EU-rätten och av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare via prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket.

---

<sup>1</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

4. **För att säkerställa att Rättighetsstadgan och EU-rätten även skall gälla för BN**, vilket torde vara fullt naturligt i en rättsstat som vill leva upp till rättssäkerhet och demokrati, har därför yrkats och begärts att förhandsavgörande inhämtas från EU-domstolen (spetspecialistkompetens på EU-rätten, en form av fullständigt oberoende sakkunnighetsutlåtande där yttersta spetspecialist kompetens kan tillgodogöras även BN).
5. **Kammarrätten i Stockholm (KIS) vill förhindra att BN får åtnjuta denna rättssäkerhet med sitt beslut** *Kammarrätten avslår yrkandet om inhämtande av förhandsavgörande från EU-domstolen.*
6. Att avslå utan att fullständigt motivera skälen fullständigt följbart utifrån EU-rätten är diskriminerande och förbjudet enligt artikel 41 och artikel 21 i Rättighetsstadgan och därmed har BN återigen fått emot sig av svensk domstol ett beslut som icke alls lever upp till Rättighetsstadgans artikel 47.
7. Detta förfarande strider emot BN:s EU-rättighet till fri rörlighet och är tills motsatsen bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel ett rättsövergrepp av svensk förvaltningsdomstol.
8. Kammarrätten anser godtyckligt och skönsmässigt något som icke alls är känt på förhand, via lagrummet EU-rätten som sakfrågan skall avgöras utifrån.
9. **Här har Kammarrätten i Stockholm att bevisa gentemot BN, om rättssäkerhet och opartiskhet skall uppnås, var i EU-rätten Kammarrätten finner stöd för sitt beslut i EU-rätten.**
10. **KIS skall på BN begäran mycket nogsamtt genomläsa artikel 52 i Rättighetsstadgan, citat;**

#### **Artikel 52**

##### ***Rättigheternas och principernas räckvidd och tolkning***

*1. Varje begränsning i utövandet av de rättigheter och friheter som erkänns i denna stadga ska vara föreskriven i lag och förenlig med det väsentliga innehållet i dessa rättigheter och friheter. Begränsningar får, med beaktande av proportionalitetsprincipen, endast göras om de är nödvändiga och faktiskt svarar mot mål av allmänt samhällsintresse som erkänns av unionen eller behovet av skydd för andra människors rättigheter och friheter.*

*2. De rättigheter som erkänns i denna stadga för vilka bestämmelser återfinns i fördragen ska utövas på de villkor och inom de gränser som fastställs i dessa.*

*3. I den mån som denna stadga omfattar rättigheter som motsvarar sådana som garanteras av europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna ska de ha samma innebörd och räckvidd som i konventionen. Denna bestämmelse hindrar inte unionsrätten från att tillförsäkra ett mer långtgående skydd.*

*4. I den mån som grundläggande rättigheter enligt medlemsstaternas gemensamma konstitutionella traditioner erkänns i denna stadga, ska rättigheterna tolkas i samstämmighet med dessa traditioner.*

*5. De bestämmelser i denna stadga som innehåller principer får genomföras genom lagstiftningsakter och verkställighetsakter som beslutas av unionens institutioner, organ och*

*byråer och genom medlemsstaternas akter när de vid utövandet av sina respektive befogenheter genomför unionsrätten. De får prövas i domstol endast när det är fråga om tolkningen av sådana akter och prövningen av deras laglighet.*

*6. Nationell lagstiftning och praxis ska beaktas fullt ut i enlighet med vad som anges i denna stadga.*

*7. De förklaringar som utarbetats för att ge vägledning vid tolkningen av denna stadga ska vederbörligen beaktas av unionens och medlemsstaternas domstolar.*

**11. Begär av KIS att domstolen därtill mycket nogsamt genomläser artiklarna 53 och 54 i Rättighetsstadgan, citat;**

**Artikel 53**

**Skyddsnivå**

*Ingen bestämmelse i denna stadga får tolkas som att den inskränker eller inkräktar på de mänskliga rättigheter och grundläggande friheter som inom respektive tillämpningsområde erkänns i unionsrätten, internationell rätt och de internationella konventioner i vilka unionen eller samtliga medlemsstater är parter, särskilt europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, samt i medlemsstaternas författningar.*

**Artikel 54**

**Förbud mot missbruk av rättigheter**

*Ingen bestämmelse i denna stadga får tolkas som att den medför rätt att bedriva verksamhet eller utföra handlingar som syftar till att sätta ur spel någon av de rättigheter och friheter som erkänns i stadgan eller att inskränka dem i större utsträckning än vad som medges i stadgan.*

**12. Att icke bevilja BN förhandsavgörande av EU-domstolen innebär tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel att BN icke alls får EU-rättigheten till fri rörlighet rättssäkert och opartiskt prövat i domstol.**

**KIS ger nämligen inga garantier alls för att BN alls skall få prövningstillstånd i beslutet.**

**Ett förhandsavgörande i EU-domstolen kommer däremot att säkerställa att BN får åtnjuta till 100 % rättssäkerhet och opartisk prövning och därtill kan ingendera parten ifrågasätta EU-domstolens beslut. Fullständigt rättssäkert och opartiskt!**

Dvs. i överensstämmelse med Rättighetsstadgan artikel 20 Lika inför lagen och svensk grundlag regeringsformen, Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform, 1 kap. § 9, citat;

**9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).**

**13. KIS har också i samma beslut bevisligen nertecknat återigen icke alls rättssäkert och opartiskt beslut, citat;**

*Kammarrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling med vittnesförhör*

Hänvisar här till vad som redogjorts för tidigare i denna inlaga/skrivelsen bl.a. särskilt då rättssäkert och opartiskt beslut enligt svensk grundlag regeringsformen, som står över all annan svensk lag, och Rättighetsstadgan och däri redogjort för.

- 14. Svensk lag är underställd EU-rätten, EU-rätten står över svensk lag enligt av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare och hänvisats till via prop. som här nu citeras, prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat; Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.**
- 15. Alltså om Kammarrätten genomdriver beslutet av 2013-06-11 blir konsekvensen att kammarrätten förhindrar rättssäker och opartisk handläggning i domstol, en EU-rättighet som BN äger.**
16. Dessutom kan icke ställas bortom all rimlig tvivel att kammarrätten förhindrar EU-rättigheten till fri rörlighet för BN dvs. om kammarrättens beslut av 2013-06-11 kvarstår.

**Yrkar och begär att kammarrätten i Stockholm helt upphäver beslut av 2013-06-11 och bejakar det som BN har begärt och yrkat.**

- 17. Domstolens skyldighet utifrån gällande direktverkande EU-rättspraxis, som gäller som svensk direktverkande lag, EU-rättspraxis i mål nr C-224/97 Ciola åberopas som bevis, särskilt då punkterna 26-33.**

**EU-mål C-224/97 Ciola**

Av Ciola punkt 26 framgår att de nationella myndigheterna är skyldiga iaktta och skydda berörda så att medborgaren får ta del av gemenskapsrättens företrädare **före ev. nationell rätt.**

Här i Ciola punkt 27 beslutar EG-domstolen att de tvingande bestämmelserna i artikel 59(49) i fördraget är direkt och villkorslöst tillämpliga efter övergångsperioden. **Ingen rättsakt i nationell rätt som strider emot nämnda artikel(59) får tillämpas.**

Av Ciola p. 33 framgår att det **åligger nationella domstolar att säkerställa så medborgare får del av gemenskapsrätten.** Detta skydd mot nationella myndigheter **gäller alla nationella bestämmelser som strider emot gemenskapsrätten.**

Det är fastställt att endast EU-praxis får användas när FK vill avslå ersättning för utlandsvård. Se Ciola p. 33 skydda medborgare från nationella bestämmelser som inskränker

gemenskapsrätten. Därför är det oerhört viktigt att domstolarna börjar omgående **tillämpa C-224/97 Ciola p.33 där domstolen är skyldig skydda patientens gemenskapsrättsliga rätt.**

18. Om KIS vidhåller sitt beslut av 2013-06-11 är således Kammarrätten i Stockholm icke en rättssäker och opartisk domstol och därtill delaktig i att förhindra den fria rörligheten för EU-rättsinnehavaren av EU-rättigheten till fri rörlighet Berit Nygren.

#### OMVÄND BEVISBÖRDA GÄLLER

19. Omvänd bevisbörda gäller utifrån **att Berit Nygren äger EU-rättigheten till fri rörlighet.** Omvänd bevisbörda gäller nämligen inom EU-rätten, det är kammarrätten i Stockholm som är skyldig att bevisa att Kammarrätten i Stockholm har direktverkande EU-rättspraxis, som gäller som svensk direktverkande lag, då Sverige idag icke har lag för gränsöverskridande vård inom EU, som bevis för att kammarrätten har inskränkningen av Berit Nygren EU-rättighet till fri rörlighet.
20. Kammarrätten har hänvisat som **Skäl för beslut** till svensk lag, Berit Nygren har annan uppfattning **nämligen att EU-rätten står över svensk lag** och detta har således också bevisats i denna inlägga/skrivelse.
21. **Berit Nygren har över tid fått många domar emot sig via svensk domstolsväsende pga. att dessa domstolar icke alls tillämpar EU-rätten, vilket dessa är skyldiga till.**
22. Utifrån detta kan Berit Nygren konstatera att nu är av vikt att yrkat och begärt skall åtföljas utifrån **att det finns grund i EU-rätten för vad som är yrkat och begärt.**
23. Kammarrättens **skyldighet är att skydda Berit Nygrens EU-rättighet till fri rörlighet men via beslut av 2013-06-11 påvisat motsatsen ty inga garantier för prövningstillstånd har lämnats via detta beslut.**
24. Att som Kammarrätten godtyckligt och skönsmässigt presumerar dvs. antar och tar för givet, är icke alls det samma som rättsäkert och opartiskt, det är endast antagande utifrån godtycke och skönsmässiga bedömningar som icke alls har grund via direktverkande EU-rättspraxis eller Rättighetsstadgan.
25. EU-rätten är mycket tydlig och via beslut av datum 2013-06-11 särbehandlas och diskrimineras Berit Nygren utifrån att denne äger EU-rättigheten till fri rörlighet och **domstolen bevisligen skall skydda Berit Nygrens EU-rättighet.**
26. Hänvisar Kammarrätten i Stockholm till <sup>2</sup>EUF-fördraget artikel 61, citat;

*Så länge inskränkningarna i friheten att tillhandahålla tjänster inte har avvecklats, ska varje medlemsstat tillämpa dessa inskränningar på alla i artikel 56 första stycket avsedda personer som tillhandahåller tjänster, **utan att göra åtskillnad i fråga om nationalitet eller hemvist.***

**Artikel 56 i EUF-fördraget, första stycket, citat;**

*Inom ramen för nedanstående bestämmelser ska inskränningar i friheten att tillhandahålla tjänster inom unionen förbjudas beträffande medborgare i medlemsstater som har etablerat sig i en annan medlemsstat än mottagaren av tjänsten.*

<sup>2</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0047:0200:sv:PDF>

**När överprövning sker emot andra länders läkare skall samma överprövning ske emot svenska läkare vilket det inte görs därav särbehandling(se artikel 61 här ovan i EUF-fördraget).**

### **Avslutningsvis**

En domstol skall värna demokrati och rättssäkerhet, icke vara korrupt och gå motpartens intressens vägar, en domstol skall vara opartisk, eller via dold politisk agenda agera emot allmänheten.

Med beslutet av 2013-06-11 har Kammarrätten helt gått fel vägar utifrån att inget prövningstillstånd är garanterat av domstolen, däremot har kammarrätten gjort allt, tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel, till att förhindra att Berit Nygren får en rättssäker och opartisk prövning av överklagat helt rättsosäkra beslutet i förvaltningsrätten i Stockholm, detta är icke demokrati och rättssäkerhet.

**Kammarrätten via beslutet 2013-06-11 särbehandlat och diskriminerat Berit Nygren** och därför yrkas och begäres att Kammarrätten nu beviljar vad Berit Nygren har yrkat och begärt sedan tidigare.

**Det finns inget alls som bevisar att rättssäkerheten förhindras om kammarrätten beviljar vad Berit Nygren yrkat och begärt sedan tidigare! Se i denna inlägga EU-rättspraxis\_C-224/97\_Ciola punkter 26-33.**

**OBS**

**Begär att all kommunikering sker via e-post till Berit Nygren via följande e-post adress [beritny39@hotmail.com](mailto:beritny39@hotmail.com)**

**Berit Nygren**