

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Denna inlägga/skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr med vändande e-post till voulf56@gmail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna inlägga/skrivelse.

2013-07-20

Ang. mål 16 931-13, Enhet 16, Irma Larsson 1924-01-05-8728, gränsöverskridande vård, nu fråga om komplettering av tidigare inlagor.

I skrivelse till Försäkringskassan(FK) 2013-06-05(7 sidor) har Irma Larsson utvecklat sitt försvar emot en fråntagen EU-rättighet som Europamedborgare. Av ingressen till Lissabonfördragets ¹Rättighetsstadga, *EUROPEISKA UNIONENS STADGA OM DE GRUNDLÄGGANDE RÄTTIGHETERNA*, framgår att alla är Europamedborgare med fri tillgång till den fria marknaden. EU-domstolen har upprepade gånger förklarat att sjukvårdstjänster ingår i rätten till fri rörlighet om varor och tjänster.

Av ingressen framgår även att de sociala framstegen, den senaste vetenskapliga och tekniska utvecklingen **är rättigheter för EU-medborgarna(även svensk) som skall skyddas.**

A. EU-rättens tolkning av artikel 56 är tvärtemot Försäkringskassans

Av FK:s enda sakmotivering till avslag(av 2013-06-13) anges EU-fördragets artiklar 56 och 57.

I artikel 56(tidigare artikel 49 FEG ännu tidigare artikel 59) stadgas att **varje inskränkning i friheten att tillhandahålla tjänster förbjudes**

EU-domstolen har i mål C-211/08, EU-kommissionen mot Spanien, i punkterna 45-59, utvecklat betydelsen av artikel 49 (dvs. numera artikel 56).

Förvaltningsrätten ska särskilt observera punkt 49 där mottagare av tjänst(patient) **har rätt dra fördel av läkare(tjänstegivare) i annan medlemsstat utan att hindras av restriktioner.**

- Dvs.; att i FK:s enda EU-rättsliga angivelse för avslag hänvisas till artikel 56 som **förbjuder avslag och hinder!**

¹ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

När EU-domstolen beslutar om **rätt att dra fördel** av andra medlemslandets effektivare vård gör FK tvärtom och avslår "EU-vården" när den är effektivare än den svenska vården.

Irma Larsson yrkar och begär att Förvaltningsrätten prövar emot denna rubriks angivna EU-praxis.

B. Vara identisk med svenska vården?

FK påstår att vård utomlands måste vara identisk med den som används i Sverige.

- Något skäl, något beslut, någon lag, någon EU-dom anger inte FK.
- Detta **icke juridiska** tillstånd måste få förvaltningsrätten att ställa sig frågor.
- Var finnes beslutet att svensk standardsjukvård är normgivande för EU-vårdsmarknad?

Ifall någon okänd EU-regel finnes om begränsning till svenska vårdsystemet måste Förvaltningsrätten fråga sig vilken juridisk definition finnes på "svenska vårdsystemet" med 21 landsting med olika ekonomier, prioriteringar och begränsningar.

Någon rapportering om vilka vårdmetoder som landstingen nyttjar sker ej till FK. T.o.m. FK erkänner att någon lista över behandlingar och metoder finnes ej.

Landstingen rapporterar ej till FK, se svar från Västerbottens landsting december 2011, citat;

Från: Linus.Johansson@vll.se [mailto:Linus.Johansson@vll.se]

Skickat: den 1 december 2011 15:40

Till: voulf56@gmail.com

Kopia: Diariet@vll.se

Ämne: Svar på dina frågor

Hej

Här är svar på dina frågor:

Fråga 1 A: Jourhåller ert landsting någon förteckning över "tillåtna behandlingsmetoder just nu"?

Svar: Landstinget har ingen sådan lista. Utifrån en patients medicinska behov avgörs vilken behandling som är adekvat.

Fråga 1B: I så fall överlåtes denna förteckning till FK och deras konsulter?

Svar: Se svaret ovan.

Fråga 2: Att utföra rättsavgörande intyg över behandlingsmetoder inom landstinget "just nu" har där Ert Landsting via fullmakt överlåtit till FK och deras konsulter att på helt egen hand skriva dessa myndighetsuppgifter?

Svar: Som jag tolkar din fråga bygger den på föreställningen att det vore möjligt att upprätta en

fullständig lista över behandlingar som landstinget erbjuder för tillfället. Det är inte möjligt. Patienters medicinska behov avgör vad som är en adekvat behandling.

Linus Johansson

Jurist

Staben för planering och styrning.

Västerbottens läns landsting

Tfn: 090 - 785 73 69

Mobil: 070 - 955 72 59

E-post: linus.johansson@vll.se

Adress: Landstingshuset, Västerbottens läns landsting, 901 89 Umeå

Slut citat.

Socialstyrelsen har heller inte givit delegation till FK ang. att avgöra vad som är *vetenskap och beprövad erfarenhet*, bevis via dnr 38945/2011 av 11 november 2011, citat;

Från: Wallin, Mathias [mailto:mathias.wallin@socialstyrelsen.se]

Skickat: den 11 november 2011 15:12

Till: Ulf Bittner

Kopia: Registrator Regler och tillstånd; Hopstadius, Beatrice; Wallin, Mathias

Ämne: SV: Rättsligt bindande svar begäres mycket skyndsamt Dnr 38945/2011

Hej Ulf

Du har inkommit med två frågor till Socialstyrelsen som besvaras i det följande.

Varken Försäkringskassan eller någon enskild läkare har givits någon speciell delegation från Socialstyrelsen att avgöra vad som är i överensstämmelse med vetenskap och beprövad erfarenhet utan all hälso- och sjukvårdspersonal måste själva följa kunskapslaget och den medicinska utvecklingen så att de handlar enligt vetenskap och beprövad erfarenhet. Inom ramen för Socialstyrelsens tillsyn kan Socialstyrelsen pröva om hälso- och sjukvårdspersonalen har handlat i strid med vetenskap och beprövad erfarenhet.

Med vänlig hälsning

Mathias Wallin

Jurist

075-247 30 42

Socialstyrelsen

Regler och tillstånd

Regeltillämpning

Slut citat.

- Ifall Sverige har tillstånd att begränsa. Har andra länder samma befogenhet begränsa till sin egen nationella vård?
- Ifall 27 länder har befogenhet begränsa till nationell vård, hur fungerar då den inre marknaden på vårdområdet?
- Enligt EU-praxis levererar tjänstegivare/läkare tjänster till den **gemensamma marknaden enligt sin lagstiftning.**

Vilken EU-praxis har givit FK rätt överpröva andra EU-medlemsländers lagstiftning/läkare?

För att säkerställa rättssäker rättstillämpning begäres av domstolen enligt följande;

Irma Larsson yrkar och begär att förvaltningsrätten särskilt kontrollerar detta via att inhämta /begära bevis av FK som styrker att EU-domstolen via EU-praxis har gett FK denna befogenhet.

- EU-domstolen kräver **nationell lagstiftning för**
- **att förhindra administrativa anvisningar som myndigheter kan ändra efter eget gottfinnande via skönsmässiga påståenden.**

Se mål C-490/09 EU-kommissionen mot Luxembourg punkterna 29, 47 och dess referenser till dom mot Italien.

Vilken EU-praxis ger FK befogenhet i avsaknad av svensk lagstiftning, och avsaknad av inrapportering av vårdmetoder från landsting, rätt att rättsligt inskränka EU-rätten till juridiskt odefinierade "svenska sjukvårdssystemet"?

C. Grundläggande EU-rättigheter

Av Rättighetsstadgan i Lissabonfördraget, EUROPEISKA UNIONENS STADGA OM DE GRUNDLÄGGANDE RÄTTIGHETERNA, framgår att EU-medborgarna har **grundläggande rättigheter** såsom rätt till de sociala framstegen, den senaste vetenskapliga och tekniska utvecklingen (se ingressen i Rättighetsstadgan).

Försäkringskassan anser tvärtom att EU-medborgaren endast ha rättighet till svenska sjukvårdssystemet, som saknar juridisk definition.

I EU:s ²Rättighetsstadga ingår även rätten för EU-medborgaren att i förväg få veta sakskalet för inskränkningen av EU-rättighet.

På sidan 4 återges hela artikel 52 i Rättighetsstadgan,

Irma Larsson yrkar och begär att Förvaltningsrätten i Stockholm mycket nogsamt genomläser hela Rättighetsstadgan och därtill i synnerhet genomläser mycket uppmärksamt artikel 52.

Rättighetsstadgan bifogas som bifogad fil och åberopas i sin helhet som bevis.

² <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

Artikel 52**Rättigheternas och principernas räckvidd och tolkning**

1. Varje begränsning i utövandet av de rättigheter och friheter som erkänns i denna stadga ska vara föreskriven i lag och förenlig med det väsentliga innehållet i dessa rättigheter och friheter.

Begränsningar får, med beaktande av proportionalitetsprincipen, endast göras om de är nödvändiga och faktiskt svarar mot mål av allmänt samhällsintresse som erkänns av unionen eller behovet av skydd för andra människors rättigheter och friheter.

2. De rättigheter som erkänns i denna stadga för vilka bestämmelser återfinns i fördragen ska utövas på de villkor och inom de gränser som fastställs i dessa.

3. I den mån som denna stadga omfattar rättigheter som motsvarar sådana som garanteras av europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna ska de ha samma innebörd och räckvidd som i konventionen. Denna bestämmelse hindrar inte unionsrätten från att tillförsäkra ett mer långtgående skydd.

4. I den mån som grundläggande rättigheter enligt medlemsstaternas gemensamma konstitutionella traditioner erkänns i denna stadga, ska rättigheterna tolkas i samstämmighet med dessa traditioner.

5. De bestämmelser i denna stadga som innehåller principer får genomföras genom lagstiftningsakter och verkställighetsakter som beslutas av unionens institutioner, organ och byråer och genom medlemsstaternas akter när de vid utövandet av sina respektive befogenheter genomför unionsrätten. De får prövas i domstol endast när det är fråga om tolkningen av sådana akter och prövningen av deras laglighet.

6. Nationell lagstiftning och praxis ska beaktas fullt ut i enlighet med vad som anges i denna stadga.

7. De förklaringar som utarbetats för att ge vägledning vid tolkningen av denna stadga ska vederbörligen beaktas av unionens och medlemsstaternas domstolar.

Alltså patienten Irma Larsson har rätt att av Försäkringskassan få veta vilket lagrum FK stödjer sig på vid indragning av hennes EU-rättighet till fri vårdmarknad.

Här skall domstolen särskilt beakta att Marknaden är fri tills inskränkningen är redogjord genom lagstiftning. Detta då via gällande direktverkande EU-praxis, med mål nr och punkter, som står över svensk lag och tack vare att Sverige icke har lag för gränsöverskridande vård inom EU. Denna EU-praxis gäller således idag som svensk direktverkande lag tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel.

OBS!

Detta har slagits fast i Regeringsrättens dom i mål nr 6396-01 Folke Wistrand av datum 30 januari 2004, sidan 4:e stycket, där Regeringsrätten **kräver lagstiftning innan inskränkning får göras!**

EU-rätten är en **EU-rättslig juridisk rättighet** som fråntages Irma Larsson genom ett medicinskt yttrande av en anställd på FK (som har viss medicinsk kunskap, OBS dock ej juridisk examen).

Dvs. FK anlitar således inte en utomstående part utan en anställd på FK vars medicinska yttrande ligger till grund för **att frånta EU-medborgare en EU-juridisk rättighet**

Vilken befogenhet dessa anställda har för att yttra sig inom den EU-juridiska rättigheten "gränsöverskridande vård" har icke Försäkringskassan redovisat.

Irma Larsson yrkar och begär att Förvaltningsrätten i Stockholm kräver Försäkringskassan på fullmakt om sagda befogenhet här ovan nämnd.

D. Försäkringskassan anser sig inte ha kunskap

I brev till Regering 2007-11-09 dnr 48225-2007 begär Försäkringskassan följande, **cit**;

"Försäkringskassan anser att det krävs ett nationellt stöd för att bedöma om en behandling är tillräckligt beprövad och erkänd av den internationella medicinska vetenskapen. Försäkringskassan föreslår därför att denna bedömning görs nationellt av Statens Beredning för medicinsk Utvärdering (SBU) eller Socialstyrelsen. Därmed kan en enhetlig bedömning säkras."

Slut citat

Alltså Försäkringskassan anser sig inte kompetenta nog och begär stöd.

Försäkringskassans begäran tillgodoses omgående för med ikraftträdande 1 januari 2008 får SBU genom ³SFS 2007:1233 regeringens uppdrag.

Citat;

Svensk författningssamling

Förordning med instruktion för Statens beredning för medicinsk utvärdering;

utfärdad den 29 november 2007.

Regeringen föreskriver följande.

Uppgifter

1 § Statens beredning för medicinsk utvärdering har till uppgift att vetenskapligt utvärdera tillämpade och nya medicinska metoder i hälso- och sjukvården ur medicinskt, ekonomiskt, samhälleligt och etiskt perspektiv.

³ <http://www.notisum.se/rnp/sls/sfs/20071233.pdf>

Myndigheten ska sammanställa utvärderingarna på ett enkelt och lättfattligt sätt och sprida dem så att vårdgivare och andra berörda kan tillägna sig kunskapen. Beredningen ska utvärdera hur denna kunskap har använts och vilka resultat som nåtts.

2 § Myndigheten ska vara kontaktmyndighet i internationella frågor som rör utvärdering av medicinska metoder och stödja såväl det europeiska samarbetet som övrigt internationellt samarbete.

Ledning

3 § Myndigheten leds av en myndighetschef.

Särskilda organ

4 § Inom myndigheten finns ett särskilt beslutsorgan som benämns Nämnden för medicinsk utvärdering.

Nämnden har till uppgift att fatta beslut om projekt, samt att fastställa sammanfattningar och slutsatser i de utvärderingar som myndigheten genomför enligt 1 §.

Nämnden består av myndighetens chef och högst 11 ledamöter.

Anställningar och uppdrag

5 § Direktören är myndighetschef.

6 § Ordföranden och övriga ledamöter i Nämnden för medicinsk utvärdering utses av regeringen.

SFS 2007:1233

Utkom från trycket den 14 december 2007

Slut citat.

OBS; Myndigheten(SBU, OBS ej Försäkringskassan) ska vara kontakt myndighet i internationella frågor som rör utvärdering av medicinska metoder och stödja såväl det Europeiska samarbetet som övrigt internationellt samarbete.

Dvs. Regeringen har omgående tillmötesgått Försäkringskassans begäran om hjälp, genom uppdraget till SBU.

Försäkringskassan i lönndom

Försäkringskassan har dock i verkligheten tackat för hjälpen och i lönndom utfört uppgifter som Regeringen lagt på annan myndighet.

Detta stärks av svar från regeringskansliet, Maria K Nilsson, 20 december 2012, citat:

Från: Maria K Nilsson [mailto:maria.k.nilsson@regeringskansliet.se]

Skickat: den 20 december 2012 16:46

Till: Ulf Bittner (voulf56@gmail.com)

Ämne: Svar på frågor

Bäste Ulf,

Här kommer svar på dina frågor från e-postmeddelande den 18 december:

1. Eftersom det var Utbildningsdepartementet som höll i förhandlingarna av yrkeskvalifikationsdirektivet, får jag be dig att kontakta Utbildningsdepartementet för information om förhandlingarna.
2. Det finns situationer där läkares bedömning och behandling överprövas nationellt, exempelvis gör Socialstyrelsen detta vid enskildas klagomål i enlighet med Patientsäkerhetslagen (2010:659).
3. **Myndigheten Statens beredning för medicinsk utvärdering (SBU) har i enlighet med sin instruktion (förordning (2007:1233) med instruktion för Statens beredning för medicinsk utvärdering) till uppgift att vetenskapligt utvärdera tillämpade och nya medicinska metoder i hälso- och sjukvården ur medicinskt, ekonomiskt, samhällligt och etiskt perspektiv.**
4. Det är Socialstyrelsen som rapporterar in statistik direkt till kommissionen genom en databas. Länken till denna databas bifogas här nedan:
http://ec.europa.eu/internal_market/qualifications/regprof/index.cfm?action=homepage

Med vänliga hälsningar

Maria Nilsson

Slut citat.

Alltså när Regeringen begär underlag för EU-juridiska spörsmål och medicinsk utveckling så är SBU utsedd som ansvarig myndighet, inte Försäkringskassan.

<p>Hur ajourhåller Försäkringskassan <u>internationell erfarenhet</u> när inte ens landstingen rapporterar till Försäkringskassan?</p>

Eftersom uppdraget ligger på annan myndighet måste befattningshavaren på Försäkringskassan har fullmakt från SBU för att få utföra uppgifter som Regeringen lagt på SBU. Ställningsfullmakt genom sin anställning kan Försäkringskassan rimligen ej åberopa eftersom arbetsuppgiften har lagts på annan myndighet(SBU).

Därtill synes det helt och fullt orimligt att Försäkringskassan, som part i en tvist, med egen personal fråntar Irma Larsson en EU-juridisk rättighet till fri vårdmarknad. Neutrala expertyttranden ska inhämtas enligt EU-praxis C-157/99 Smits och Peerbooms punkt 98.

Irma Larsson yrkar och begär att Förvaltningsrätten kontrollerar Försäkringskassans befogenhet angående kontroll av internationell medicinsk forskning etc etc.

E. Endast lagstiftning giltigt vid inskränkning

- Yrkar och begär att Förvaltningsrätten särskilt observerar Artikel 53 i Rättighetsstadgan, EUROPEISKA UNIONENS STADGA OM DE GRUNDLÄGGANDE RÄTTIGHETERNA, som stärker upp Lissabonfördraget.

Över denna artikel 53 står rubriken "Skyddsnivå" vilket innebär respekt för "Europakonventionen om skydd För Mänskliga Rättigheter".

Av artikel 54 i Rättighetsstadgan framgår att ingen inskränkning får göras större än vad stadgan tillåter.

Artikel 52 i Rättighetsstadgan tillåter inskränkning genom lagstiftning. Men icke större inskränkning, såsom genom myndigheters skönsmässiga bedömningar och som därtill icke motiveras av allmänt samhällsintresse som erkännes av unionen (dvs. Försäkringskassans agerande strider emot Rättighetsstadgan).

Av artikel 52.7 i Rättighetsstadgan framgår att nationella domstolar är skyldiga respektera skyddsnivån.

Av Svensk författningssamling ⁴SFS 2010:1408 19 § framgår;

19 § Lag eller annan föreskrift får inte meddelas i strid med Sveriges åtaganden på grund av den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

Försäkringskassans fråntagande av EU-rättslig rättighet som fri rörlighet på vårdmarknaden är således "en annan föreskrift" som kränker de "grundläggande friheterna"!

⁴ <http://www.notisum.se/rnp/sls/sfs/20101408.pdf>

I HD-domstolens dom av 2013-07-16, mål nr Ö-1526-13, denna dom bifogas som bifogad fil, observera särskilt punkt 38 och domstolares respekt för Rättighetsstadgan, har avfärdandet av dubbelbestraffning(artikel 50 i Rättighetsstadgan) grundat sig på svenska domstolares skyldighet att skydda Europa medborgarens friheter som klargöres i Europakonventionen och Rättighetsstadgan.

Artikel 52 i Rättighetsstadgan(dvs. två steg framför artikel 50) ges medborgaren rätt få veta i sin lagstiftning vilket rättigheter som frånges genom sitt lands lagstiftning samt vilka motiv som denna inskränkning grundar sig på.

Denna rätt ingår med samma rättigheter i samma Rättighetsstadga som ger rätten att inte riskera att straffas två gånger. Dvs. Högsta Domstolen har fastställt att skyddet av medborgares EU-rättigheter står över svenska "andra föreskrifter".

- Dvs. i samma riktning som paragraf 19 i SFS 2010:1408.
- Dvs. både svensk lag, Högsta Domstolen i särskild dom samt EU-rätt kräver att artiklar i Rättighetsstadgan respekteras.

Av artikel 52 framgår att endast lagstiftning motiverade av EU godkända skäl får inskränka EU-rätten för EU-medborgaren, även med svensk nationalitet.

Irma Larsson yrkar och begär att Förvaltningsrätten skyddar hennes EU-rättsliga rättighet enligt Rättighetsstadgan, till den fria vårdmarknaden och rätt att få veta eventuella nationella inskränkningar i förväg genom svensk lag.

Irma Larsson yrkar och begär även att Förvaltningsrätten prövar ifall Försäkringskassan har giltigt undantag för ovan angivna praxis och EU-rätt.

F. Irma Larssons inlägga 2013-06-05

Rubricerad inlägga(7 sidor) har ingivits till Försäkringskassan. Försäkringskassan har inte motbevisat några argument i inläggen.

Därför yrkar och begär Irma Larsson att hela inläggen 2013-06-05 tillföres detta ärende för bedömning av Förvaltningsrätten.

Hela inläggen av 2013-06-05 bifogas som bifogad fil och åberopas som bevis.

OBS; Rättelse: På sidan 3 i inläggen 2013-06-05 under inramad ruta står:

Citat, "På sidorna 4 och 5 Regeringsrättsdomen etc etc....."

Skall vara; På sidorna 4 och 5 i Kammarrättsdomen mål nr 2762-06 sidorna 6 och 7, återgivna(inskannade) Slut citat.

Irma Larsson yrkar och begär att Förvaltningsrätten särskilt observerar rubrik 2 och 3.

Vad gäller resersättning i inlagen 2013-06-05 rubrikerna 4-7 ska särskilt tilläggas och observeras Regeringsrättens protokoll i mål nr 3482-07 nämligen bl.a.

- att målet föredrogs
- att Regeringsrätten fattade beslut
- att beslutet blev att Regeringsrätten fastställde Kammarrättens dom

Alltså Regeringsrätten har genom protokollet visat att sakfrågan penetrerats genom föredragning och i sakfrågan gett Kammarrätten rätt.

Slutsatsen kan endast bli

- att Regeringsrätten fastställt
- att reseersättning ska utbetalas i enlighet med kammarrättens dom

Dvs. prejudikat!

Delar inte Förvaltningsrätten den slutsatsen om resersättning, yrkar och begär Irma Larsson få veta vilka exakta motiv och sakskaäl som leder till annat resultat.

G. Särbehandling ej EU-legalt

Försäkringskassan rubricerar; *”Bestämmelser som avslagsbeslutet grundar sig på”* och anger artikel 56 i fördraget om ⁵Europeiska unionens funktionssätt som rättsligt underlag.

EU-praxis säger tvärtom genom artikel 56 som förbjuder alla inskränkningar i rätten att tillhandahålla och erfå tjänster mellan medlemsländerna.

Förvaltningsdomstolen ska observera och pröva även artikel 61 som är kopplad till artikel 56.

Av artikel 61 framgår att så länge inte harmonisering skett skall medlemsstaternas eventuella inskränkningar utföras utifrån likabehandlingsprincipen dvs. citat; *”utan att göra åtskillnad i fråga om nationalitet eller hemvist”* slut citat.

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:115:0047:0199:sv:PDF>

Artiklarna 56 och 61 i EUF citeras här nedan, citat;

Artikel 56

(f.d. artikel 49 FEG)

Inom ramen för nedanstående bestämmelser ska inskränkningar i friheten att tillhandahålla tjänster inom unionen förbjudas beträffande medborgare i medlemsstater som har etablerat sig i en annan medlemsstat än mottagaren av tjänsten.

Europaparlamentet och rådet får i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet besluta att bestämmelserna i detta kapitel ska tillämpas även på medborgare i tredje land som tillhandahåller tjänster och som har etablerat sig inom unionen.

Artikel 61

(f.d. artikel 54 FEG)

*Så länge inskränkningarna i friheten att tillhandahålla tjänster inte har avvecklats, ska varje medlemsstat tillämpa dessa inskränkningar på alla i **artikel 56** första stycket avsedda personer som tillhandahåller tjänster, utan att göra åtskillnad i fråga om nationalitet eller hemvist.*

Slut citat.

I Försäkringskassans avslagsbeslut åberopas ett citat: "Behandlingen kan därför inte bedömas stå i överensstämmelse med beprövad erfarenhet och medicinsk vetenskap i ett internationellt perspektiv". Slut citat.

Försäkringskassans krav och prövning med formuleringen från ovanstående stycke riktas icke emot svenska läkare och deras patienter inom den nationella vården.

Slutsatsen blir att Försäkringskassan infört en särbehandling dvs. diskriminering emot andra EU-länders läkare/tjänstegivare och bryter därmed mot artikel 61.

Irma Larsson yrkar och begär att Förvaltningsrätten särskilt prövar och motiverar detta förhållande.

H. Myndighet måste ha exakt stöd i lagstiftningen vid inskränkning

Ifall någon okänd EU-regel skulle ge Försäkringskassan en överprövningsätt vilket Försäkringskassan påstår man har genom att "anse eller bedöma" etc dvs. presumera, bör och skall Förvaltningsrätten observera

- att EU-domstolen har i mål C-173/09 Elchinov av datum 2010-10-05 fått frågan ifall myndighet får antaga, anse, bedöma, dvs. presumera, se punkt 19.1

- Under punkterna 68-73 utreds frågan om presumtion. Se även domslut.
- EU-domstolen kräver här exakta förmånslistor
- eller inskränkingslistor(se Smits och Peerbooms)
- fastställda i den nationella lagstiftningen.

Dvs. EU-domstolens princip är att inget utrymme lämnas till myndigheternas(läs Försäkringskassan) skönmässiga bedömningar, dvs. möjlighet finns icke att anse, bedöma eller presumera.

Dvs. den typ av presumtion, anse, bedöma, som Försäkringskassan gör utan att ha exakta listor i svensk lagstiftning som stöd. Förfarandet är enligt EU-domstolens princip stridande emot EU-praxis.

Inga exakta undantagslistor/förmånslistor fastställt i lagstiftning finnes, enligt Socialstyrelsen.

Däremot ett krav i Hälso- och sjukvårds lag(HSL) om att det allmänna skall ordna vård för alla oberoende av kön, etnicitet och sjukdom. Dvs. en generell lagstiftning som inte ger EU-legal rätt till att presumera, anta, bedöma etc.

Irma Larsson yrkar och begär att Förvaltningsrätten prövar och motiverar ifall Försäkringskassan fått EU-rättsligt tillstånd att avslå utifrån presumtion, anta, anse, bedöma dvs. frångå EU-domstolens princip och krav om exakt angivna undantag/förmåner i svensk lagstiftning.

I. Sammanfattning och ytterligare yrkanden

Irma Larsson yrkar:

- att samtliga inlagor beaktas
- att varje rubriks innehåll och sakargument prövas emot EU-rätten
- att som andrahandsyrkande prövas Förvaltningsrättens tidigare dom, mot parallellen i detta ärende(Innehållet i Förvaltningsrättens dom framgår genom citat i Irma Larssons inlaga 2013-06-05 och de hänvisningar som göres i ovanstående skrivning under rubriken F).

All kommunikering skall ske enligt följande på begäran;

Via e-post till ombudet Ulf Bittner

Via A-post till ombudet Assar Fager

Via A-post till Irma Larsson för kännedom

Assar Fager & Ulf Bittner, ombud för Irma Larsson enligt tidigare ingiven ombudsfullmakt.

voulf56@gmail.com

Bilage förteckning

1. Rättighetsstadgan
2. Inlaga till Försäkringskassan av datum 2013-06-05(7 sidor)
3. HD-domstolens dom av 2013-07-16, mål nr Ö-1526-13