

**Från:** Ulf Bittner [mailto:voulf56@gmail.com]

**Skickat:** den 16 juli 2013 12:26

**Till:** 'Registrator Kammarrätten i Sundsvall - KSU'; 'agneta.fernlund@dom.se'; 'beatrice.ask@regeringskansliet.se'

**Kopia:** 'mattias.nilsson'; redaktionen@tt.se; 'red@dagensjuridik.se'; 'tips@dagensjuridik.se'; 'tips@st.nu'; 'tipsrapport@svt.se'; Dagens Nyheter (nyhetstips@dn.se); Expressen (71717@expressen.se); Aftonbladet; Dagbladet (nyhetschef@dagbladet.se); '72006@allehanda.se'; 'anne.lagercrantz@sverigesradio.se'; 'ekotgranskar@sr.se'; 'ekot@sr.se'; Svenska dagbladet (nyheter@svd.se); 'svtnyheter@svt.se'

**Ämne:** Mattias Nilsson Kammarrätten Mål nr 1838-13 inhibition 20130716 nu bl.a. inspelat samtal utifrån fullständig orättssäkerhet påvisat och bevisat via dagboks blad

**Prioritet:** Hög

#### Kammarrätten i Sundsvall

Box 714

851 21 Sundsvall

[kammarrattenisundsvall@dom.se](mailto:kammarrattenisundsvall@dom.se)

#### Kopia för kännedom och åtgärd

Justitieminister Beatrice Ask

Lokal och riksmidia

#### Kopia för kännedom

#### Mattias Nilsson

Denna skrivelse/överklagan skall i laga ordning registreras av registrator, begär mål nr med vändande e-post till [jmnilssonmaskinservice@gmail.com](mailto:jmnilssonmaskinservice@gmail.com) som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna överklagan.

2013-07-16

#### På förekommen anledning utifrån samtal denna dag med Kammarrätten i Sundsvall ang. mål nr 1838-13 och bifogad fil beslut och Dagbok utskriftsdatum 2013-07-16

#### Se bifogad fil Fil.pdf

På uppdrag av Mattias Nilsson ringde undertecknad Kammarrätten denna dag, inspelat samtal vidimerar detta och kan åhöras via denna länk <http://db.tt/NMulCpss> .

**Utifrån dagbok framgår, klart och mycket tydligt och rättssäkert, bevisligen, att inlaga av 2013-07-07 utgår och icke alls ingår i beslutsunderlag för beslut i Kammarrätten i Sundsvall av datum 2013-07-11 i mål nr 1838-13, därav konstateras att domstolen icke beaktat vad som domstolen själva beslutat nämligen att Mattias Nilsson har möjlighet att yttra sig fram till 9 juli 2013, se tidigare beslut!**

Nu infodras bevis för att till 100 % att Kammarrätten i Sundsvall, som Fernlund påstår godtyckligt och ännu icke kunna leda i bevis, i beslut av 2013-07-11 i mål nr 1838-13 fullt ut till 100 % beaktat de 12 sidor i inlaga av 2013-07-07 som i laga ordning kommit Kammarrätten i Sundsvall till del före den 9 juli 2013.

Därtill har senare läkarintyg av datum 2013-07-04 inskickats i vidimerad kopia, som även framgår av dagbok via 2013-07-12 är emottagen.

**I inlagan av 2013-07-07, som bifogas som bifogad fil, framgår klart och tydligt, citat;**

**Ytterligare bevis**

Sidan 9 och 10 åberopas som ytterligare bevis för att EU-rättslig grund är avgörande för inhibitions frågan utifrån intyg från norsk läkare av datum 2013-07-04, se intyget som är inskannat på sidorna 9-10, original intyg vidimerat äkthet via kopia av originalet kommer att inskickas i brev till Kammarrätten i Sundsvall så fort detta kommer till Sverige via post till Mattias Nilsson.

Det är bevisat att Läkardirektivet gäller utan inskränkningar och att följande är grund i fråga om inhibition;

**Yrkesdirektivet/läkardirektivet**

Av C-158/96 Kohll punkt 47-48(1998-04-28) och C-444/05 Stamatelaki punkt 36-37(2007-04-19) hänvisas till att Läkardirektivet om ömsesidigt erkännande hindrar överprövning av EU/EES-doktors bedömning/ diagnos och behandling.

I det hänvisade direktivet 93/16 EEG av 5 april 1993 1:a sidan längst ned står att förbjuder all särbehandling vid tillhandhållande av tjänster.

Läkardirektivet överföres till direktivet 2005/36/EG Yrkesdirektivet, datum 7 september 2005. Av artikel 62 framgår att beslutade rättsakter genom läkardirektivet införlivas. Sverige röstade ja till Yrkesdirektivet enligt svar från Utbildningsdepartementet 2013-01-14, dnr U2013/25/UH

Av mål C-145-03 Keller 2001-04-12 punkt 57 slår EU-domstolen fast att länderna är skyldiga följa principen om ömsesidigt erkännande av den yrkesmässiga kompetensen hos läkare.

I Keller- domen punkterna 50-54 fastställer EU-domstolen principen att Sverige är skyldig godta och erkänna de bedömningar och de val läkare i andra EU/EES-landet gjort.

Ett sakkunnighetsutlåtande kommer däremot att säkerställa att MN får åtnjuta till 100 % rättssäkerhet och opartisk prövning och därtill kan ingendera parten ifrågasätta EU-domstolens beslut. Fullständigt rättssäkert och opartiskt!

Dvs. i överensstämmelse med Rättighetsstadgan artikel 20 Lika inför lagen och svensk grundlag regeringsformen, Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform, 1 kap. § 9, citat;

**9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).**

Yrkar och begär att KIS inhämtar begärt sedan tidigare sakkunnighetsutlåtande

För att kriteriet rättssäkerhet och opartisk domstol skall uppnås utifrån EU-rätten har Kammarrätten i Sundsvall skyldighet att fullt ut respektera

- att ingen svensk myndighet eller för den delen svensk domstol kan överpröva läkarintyget av 4 juli 2013 utifrån
- att EU-rätten ger MN via beviset EU-rättigheten till att omvänd bevisbörda nu gäller utifrån EU-rättsligt dokument, norske läkarens läkarintyg av 2013-07-04.

Kammarrätten och Förvaltningsrätten och Transportstyrelsen har nu bevisbördan utifrån EU-rätten, Mattias Nilsson via EU-rättigheten till fri rörlighet har fått bättre/effektivare vård i Norge och intyget av 2013-07-04 bevisar, tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel

- ✓ att Transportstyrelsens godtycke, även då Förvaltningsrättens godtycke i inhibitions frågan, är icke alls rättssäkert och opartiskt.

- KIS har skyldighet utifrån Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare via prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket citat; Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.

- Domstolens skyldighet utifrån gällande direktverkande EU-rättspraxis, som gäller som svensk direktverkande lag, EU-rättspraxis i mål nr C-224/97 Ciola åberopas som bevis, särskilt då punkterna 26-33.
- Bekräfta att domstolen godkänner att originaldokument, läkarintyget av 2013-07-04, nu är bevis som ytterligare styrker att MN är berättigad till prövningstillstånd och därtill även är berättigad till sakkunnighetsutlåtande utifrån opartisk sakkunnig på EU-rätten för att säkerställa att MN får åtnjuta opartisk och rättssäker domstol.
- Originalintyget kommer att så fort det anländer via post till MN kopieras och vidimeras om att kopia är i överrensstämmelse med original och därefter via A-post skickas till Kammarrätten i Stockholm.
- Bekräfta att Kammarrätten i Sundsvall accepterar detta förfarande utifrån att datumet 9 juli kan pga., postgång från Norge och internt inom Sverige göra att läkarintyget som originalhandling kan komma domstolen tillhanda efter den 9 juli 2013, och att om så är att detta accepteras av domstolen.

#### **OBS**

All kommunikering till MN från domstolen skall på MN begäran ske via e-post till [jmnilssonmaskinservice@gmail.com](mailto:jmnilssonmaskinservice@gmail.com) utifrån att MN befinner sig på resande fot över tid.

#### **Utifrån nu bevisat till Kammarrätten denna dag 2013-07-16**

**Kommentarer utifrån nu bevisat uppkommet och påkommet inom domstolen Kammarrätten i Sundsvall utifrån det som nu är delgivet och verifierat via denna skrivelse och inspelat samtal med Kammarrätten denna dag.**

- Dagbok bevisar att Kammarrätten går emot sitt egna beslut att ge Mattias Nilsson möjlighet att yttra sig till den 9 juli 2013
- Beslutet är fullständigt rättsvidrigt och därtill att jämsställas med domstolskorruption
- Kammarrätten dubbelbestraffar Mattias Nilsson med att icke alls bevilja prövningstillstånd
- Kammarrätten är icke opartisk domstol utifrån att denne skyddar, tills motsatsen är bevisad och ställd bortom all rimlig tvivel, underrätten Förvaltningsrätten i Härnösand och anställda där i fråga nu om inhibitions beslut, som denna domstol icke beviljat, och därtill även då skyddar motparten Transportstyrelsen, vilket strider emot svensk grundlag(9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408)), EU-rätten och Rättighetsstadgan, bl.a. då artikel 50, citat;

#### *Artikel 50*

*Rätt att inte bli dömd eller straffad två gånger för samma brott*

*Ingen får lagföras eller straffas på nytt för en lagöverträdelse för vilken han eller hon redan har blivit frikänd eller dömd i unionen genom en lagkraftvunnen brottmålsdom i enlighet med lagen.*

- ✓ Begär av Kammarrätten i Sundsvall att domstolen omprövar sitt helt rättsvidriga och domstolskorrupta beslut av 2013-07-11.

- ✓ Begär att i detta beslut skall invägas och fullt ut beaktas inskicka i laga ordning alla de handlingar som berör målet, då även inlagan om 12 sidor av datum 2013-07-07 från Mattias Nilsson och särskilt där i läkarintyget från norske läkaren av 2013-07-04, som ingen domstol i Sverige kan sätta sig över utifrån Läkardirektivet, tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel gäller det!
- ✓ **Begär att Kammarrätten i Sundsvall särskilt, mycket nogsam, genomläser bifogad fil Ö 1526-13 pdf., beslut i Högsta domstolen av datum 2013-07-16 i mål nr Ö 1526-13, detta beslut åberopas som bevis i sin helhet. Dubbelbestraffning, som nu kammarrätten genomfört, är förbjudet, med att icke bevilja prövningstillstånd utifrån vad som sammantaget är bevisat, domstolen är således partisk, vilket också är förbjudet och därtill lagbrott, grundlagsbrott!**
- ✓ Begär att Kammarrätten i Sundsvall särskilt beaktar och bevisar i beslut **att omvändbevisbörda icke gäller i målet**, dvs. Mattias Nilsson har utifrån EU-rättslig grund åberopar EU-rätten som grund i målets avgörande dvs. via gränsöverskridande bättre7effektivare vård fått intygat att motparten Transportstyrelsens beslut är baserad på godtycke och skönsrättsliga bedömningar som icke är att betrakta som legala rättsäkra bevis i svensk domstol!
- ✓ Begär att Kammarrätten fullt ut respekterar EU-rätten som grund och att därmed omvänd bevisbörda gäller, dvs. om icke Kammarrätten beviljar prövningstillstånd har kammarrättens ansvariga domare i tjänsteutövning begått tjänstefel som icke alls skyddar Mattias Nilsson rätt till fri rörlighet och att åberopa oantastat juridiskt EU-rättsligt utlåtande av EU/EES doktor i Norge.
- Begär att Kammarrätten bevisar, utifrån att EU-rättigheten ägs av Mattias Nilsson, att beslutet av 2013-07-11 är fullständigt rättsäkert och opartiskt utifrån **EU-rättspraxis i mål nr C-224/97 Ciola åberopas som bevis, särskilt då punkterna 26-33.**
- Yrkar och begär att Kammarrätten i Sundsvall med omedelbar verkan upphäver sitt egna beslut av 2013-07-11 och beviljar Mattias Nilsson prövningstillstånd utifrån vad som nu är känt av domstolen.
- Yrkar och begär att domstolen **beviljar inhibitions begäran med omedelbar** verkan utifrån att domstolen icke alls har bevisat via EU-rätten, i fullständigt orättssäkert beslut, att icke EU-rätten till fri rörlighet och Läkardirektivet icke står över svensk lag och därtill icke av någon domstol i Sverige icke kan bortses från i ett legalt beslut.

**Alltså domstolen har undanhållit och underlåtit Mattias Nilsson dennes EU-rättigheter**, via fullständigt rättsosäkert beslut, dessutom har domstolen icke alls rättsäkert handlagt ärendet sammantaget, vilket nu är bevisat.

**Domstolen har helt i beslut utelämnat EU-rätten**, som står över all annan svensk lag, dvs. beslutet är icke alls fullt följbart rättsäkert motiverat utifrån på förhand kända förutsättningar utifrån bl.a. vad som anges i artikel 41 i Rättighetsstadgan <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>, citat;

#### **Artikel 41**

##### **Rätt till god förvaltning**

##### **2. Denna rättighet innebär bl.a. att**

##### **c) förvaltningen är skyldig att motivera sina beslut.**

Särskilt har Kammarrätten i Sundsvall beakta och respektera följande;

**Dubbel bestraffning är förbjudet**

## Om Domstolskorruption som samhälls problem

**Korruption inom domstolar: 1995 konstaterades att domstolskorruption är ett problem av Bertil Fiskesjö, docent i juridik, riksdagsman, ordförande i konstitutionsutskottet och vice talman.**

### Sverige är en rättsstat men korruptionen breder ut sig

Sverige är en rättsstat och ska som sådan följa allmänna rättsprinciper. Alltså det måste gå att lita på att staten gör rätt för sig och följer sina egna regler. Inför lagen ska alla vara lika och myndigheter och domstolar <sup>[1]</sup> som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408). Grundlag står över all annan svensk lag, hänvisar särskilt till Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform och 1 kap. och § 9.

### Dessa principer har undanhållits och underlåtit av Kammarrätten i Sundsvall

<http://www.lag24.se/a/r%C3%A4ttss%C3%A4kerhetsprincipen>

#### Rättssäkerhetsprincipen

*Inom den europeiska rätten hänvisas det ofta till att förvaltningen skall skötas i enlighet med de enskildas grundläggande rättigheter. Dessa rättigheter har överförts till en rad principer som hamnat under ett och samma namn: rättssäkerhetsprincipen. Principen är väldigt övergripande, den talar om att rättstillämpning och myndighetsutövning måste präglas av en förutsägbarhet. Med detta menas att vad som är rättssäkert inte skall vara godtyckligt. Rättssäkerhetsprincipen har lett till en rad andra principer som går under samma fack, där förutsägbarheten alltså är den främsta aspekten som utformat dessa principen.*

*Att myndighetsutövningen skall vara förutsägbar och rättssäker är tillräckligt självklart, dock finns det en klar fördel i att dessa principer införlivats av EU-rätten. Att individen inte kan dömas för brott som inte är lagstadgade, d.v.s. att retroaktivt gällande lagstiftning typiskt sett inte är tillåten, är exempel på ett skydd som den överstatliga rätten valt att lagstadga och som medlems-/konventionsstater sedan fått inkorporera i sina inhemska lagar. Principen om skydd för retroaktiv lagstiftning menar till att skydda individer från handlingar som redan gjorts och inte varit brottsliga, i lagens mening, vid handlingens utförande. Denna princip såg till att skydda individen på ett sätt som innebar en ytterligare nivå av förutsägbarhet inom den offentliga förvaltningen, där huvudsaken är att förbjuda alla former av retroaktiv lagstiftning som verkar till nackdel för individen. Det som EU-rätten menar är av avgörande vikt för bedömningen om huruvida ett brott som utdömts är att anse som en påföljd av retroaktiv lagstiftning är tidpunkten för händelsen samt när lagen i trätt i kraft.*

*EU-domstolen har skapat ovanstående principer under sina flertaliga processer. Under dessa processers gång har det även fötts vissa principer kring hur en rättsprocess skall skötas och vilka rättssäkerhetsgarantier en individ kan förväntas ha. Då talar man om principen om rättvis rättegång, som skall se till så att alla individer har rättigheter under en eventuell domstolsprocess. Motsvarande princip gäller emellertid även i förhållande till den offentliga förvaltning, gentemot myndigheter. Den principen kan sammanfattas som rätten till god förvaltning.*

*Talar man om en rättsprövning så tillkommer vissa följdprinciper, exempelvis rätten till försvar. Denna princip innebär, förutom rätten till försvar, att individen har rätt att höras inför en domstolsprövning om ärendet handlar om denne. Skall han eller hon få sin sak prövad, så har denne då även rätt att höras i frågan. Här innefattas att individen skall informeras om ärendets natur och karaktär samt få all väsentlig information som kan anses som viktig. Individen har då rätt att anlita en försvarare, som i sin tur har rätt att ta del av alla till målet relevanta handlingar. Rätten att inte dömas för brott utan att höras samt rätten att få yttra sig är alltså följdprinciper till rättssäkerhetsprincipen, där dessa kan sammanfattas som rätten till försvar. Övriga rättigheter inkluderar att all information och skriftväxling mellan en individ och dess ombud skall anses vara konfidentiell då detta skall anses som en grundläggande rättighet, eller "legal privilege". Detta är av intresse när tvisten rör ett företag där självklarheten är att man skyddar sin information. Förutom ovanstående har även andra rättigheter inkorporerats i svensk rätt, bland de mest intressanta är givetvis de som behandlar*

---

[1] <http://www.notisum.se/rnp/sls/lag/19740152.htm>

myndigheters ärendehantering. Rättssäkerheten och principerna kring detta har p.g.a. EU-rätten lett till att Sverige utvecklats, där individens roll gentemot staten nu stärkts.

<http://sv.wikipedia.org/wiki/Proportionalitetsprincipen>

*Proportionalitetsprincipen*

**Proportionalitetsprincipen**, inom juridiken den princip som säger att åtgärder inte skall gå utöver det som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet. Enligt denna princip vägs olika intressen mot varandra, till exempel samhällets krav på säkerhet mot individens rätt till integritet.

Proportionalitetsprincipen är en rättssäkerhetsprincip, som innebär att det skall råda balans mellan mål och medel.

- Dessa rättsprinciper har icke av domstolen Kammarrätten i Sundsvalls respekterats och tillämpats tills motsatsen är bevisad och ställd bortom all rimlig tvivel.

**Avslutningsvis**

Denna skrivelse är uppläst för Mattias Nilsson 076-801 36 82 och godkänd av Mattias Nilsson, som undertecknad är behjälplig till.

Begär att all kommunikation sker via e-post till [jnnilssonmaskinservice@gmail.com](mailto:jnnilssonmaskinservice@gmail.com) och [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se>

Sweden

e-post [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)

SKYPE nr voulf56