

Från: Ulf Bittner [mailto:voulf56@gmail.com]

Skickat: den 13 september 2013 12:07

Till: 'Registrator Kammarrätten i Stockholm - KST'; 'asa.bergvall@dom.se'; 'jerry.eriksson@dom.se'; 'mari.andersson@dom.se'

Kopia: 'berit.nygren'; 'anne.lagercrantz@sverigesradio.se'; 'mari.forssblad@sverigesradio.se'; 'jan.josefsson@svt.se'; Uppdrag Granskning; 'oisin.cantwell@aftonbladet.se'; 'ekonomiservice@liv.se'; 'ekotgranskar@sr.se'; 'pierre.schellekens@ec.europa.eu'; 'Ana.MINDA@ec.europa.eu'; 'beatrice.ask@regeringskansliet.se'; 'goran.hagglund@regeringskansliet.se'; redaktionen@tt.se

Ämne: Förtydligande och Komplettering till mål nr 2394-13 Berit Nygren utifrån idag av Kammarrätten kommunicerat via tjänsteanteckning utifrån telefonsamtal med Ulf Bittner

Prioritet: Hög

Kammarrätten i Stockholm

kammarrattenistockholm@dom.se

t.f. Kammarrättspresident Mari Andersson

kammarrättslagman Jerry Eriksson

föredragande Åsa Bergvall

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär av registrator bekräftelse via e-post till beritny39@hotmail.com och voulf56@gmail.com att denna kommunikering kommit Kammarrätten till del.

2013-09-13

Förtydligande och Komplettering till mål nr 2394-13 Berit Nygren utifrån idag av Kammarrätten kommunicerat via tjänsteanteckning utifrån telefonsamtal med Ulf Bittner

Begär att Kammarrätten omprövar sitt tidigare beslut, se vad som framkommer via tjänsteanteckning av denna dag.

Vad som är av största vikt för att fullständig rättssäkerhet skall erbjudas av domstolen, vilket är domstolens skyldighet för att värna EU-rättigheten till fri rörlighet för Berit Nygren, är nämligen följande;

1.

Det viktiga är Rättssäkerhetsprincipen.

Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. ^[1]Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.

Sveriges Regering genom utrikesdepartementet Anna Falk har i EU-domstolen som argument i en dom avkunnad 14 juni 2012 mål C-542/09 EU-kommissionen mot Nederländerna hävdad rättssäkerhetsprincipen genom att hänvisa till mål C-73/08 Bressol punkt 40-41, 47-48 och 71. Citat;

Huruvida det föreligger särbehandling

40 Domstolen erinrar om att icke-diskrimineringsprincipen inte bara förbjuder direkt diskriminering på grund av nationalitet, utan även alla former av indirekt diskriminering som, genom tillämpning av andra särskiljningskriterier, i praktiken leder till samma resultat (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 juli 2007 i mål C-212/05, Hartmann, REG 2007, s. I-6303, punkt 29).

*41 Om det inte finns **sakliga skäl** för en bestämmelse **i nationell rätt** eller om den inte står i proportion till det eftersträvade målet, ska den anses som indirekt diskriminerande, om den till sin natur innebär en risk för att medborgare i andra medlemsstater påverkas i högre grad än landets egna medborgare och följaktligen riskerar att*

^[1] C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

särskilt missgynna de förstnämnda (dom av den 30 november 2000 i mål C-195/98, Österreichischer Gewerkschaftsbund, REG 2000, s. I-10497, punkt 40, och domen det ovannämnda målet Hartmann, punkt 30).

Huruvida det finns skäl för särbehandlingen

47 Såsom domstolen slog fast i punkt 41 i förevarande dom utgör en särbehandling av den typ som införs genom dekretet av den 16 juni 2006 en **indirekt diskriminering på grund av nationalitet som är förbjuden såvida det inte finns sakliga skäl för den.**

48 För att vara motiverad ska den berörda åtgärden dessutom vara ägnad att säkerställa förverkligandet av det **legitima mål** som eftersträvas med den och **inte gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 16 oktober 2008 i mål C-527/06, Renneberg, REG 2008, s. I-7735, punkt 81, och av den 19 maj 2009 i de förenade målen C-171/07 och C-172/07, Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., REG 2009, s. I-4171, punkt 25).

71 Det åligger dock de behöriga nationella myndigheterna att visa att en sådan risk verkligen föreligger (se analogt domen i det ovannämnda målet Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., punkt 39). Enligt fast rättspraxis **ankommer det nämligen på nämnda myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförts och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål.** De skäl som en medlemsstat kan åberopa **ska således åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten** av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit **och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, Leichtle, REG 2004, s. I-2641, punkt 45, och domen i det ovannämnda målet kommissionen mot Österrike, punkt 63). Det är viktigt att det med hjälp av en sådan objektiv, utförlig och med sifferuppgifter underbyggd analys, och med stöd av seriösa, överensstämmande och övertygande uppgifter, kan visas att det föreligger en verklig risk för folkhälsan.
Slut citat.

2.

Principer enligt rättighetsstadgan

Högsta domstolen i mål Ö 1526-13 av 2013-07-16, åberopas som bevis, ang. dubbelbestraffning, slår fast i punkt 38

- **att domstolar självmant** skall beakta rättighetsstadgans förbud och rättigheter.

- A) Bifogar som bifogad fil Rättighetsstadgan, som åberopas som bevis i sin helhet, begär att domstolen mycket nogsamt genomläser denna innan omprövning sker
- B) Bifogar som bifogad fil HD dom av 2013-07-16 i mål nr 1526-13, som åberopas som bevis i sin helhet och begäres mycket nogsamt genomläsas av kammarrätten innan omprövning sker.

OBS

Särskild begäran om separat beslut utifrån offentlighetsprincipen och förvaltningslag och av sedan Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare

Utöver denna kommunicering härövan skall detta särskilt tagas upp av Åsa Bergvalls chef Jerry Eriksson och begär av kammarrättslagman Jerry Eriksson ett särskilt beslut i detta nu uppkomna då det gäller samtalet med Åsa Bergvall, som återges via inspelat samtal via denna länk <http://db.tt/IJLiSlSZ>

Begär att samtalet återhöres av kammarrättens högste ansvarige tjänsteman.

Begär att detta särskilda begärda beslut är undertecknat av högste ansvarige tjänstemannen, Mari Andersson, inom Kammarrätten i Stockholm.

1. Den anställde Åsa Bergvall slänger luren i örat på undertecknad när undertecknad begär att den anställde skall göra tjänsteanteckning, vilket lagstöd har kammarrätts anställda för detta förfarande emot allmänheten?
2. Den anställde Bergvall vägrar uppge e-post adress direkt till den anställde, har Bergvall skyddad identitet eller är den anställde anställd av Säpo?
3. Direkt e-post adress får Åsa Bergvall icke lämna ut, enligt Bergvall, Åsa Bergvall måste prata med en domare först innan Åsa Bergvall kan uppge direkt e-post adress, **vem har infört denna arbetsbeskrivning på kammarrätten i Stockholm?**
4. **Via växel, som kan återhöras via denna inspelning <http://db.tt/7AaDSzSS>**
 - a) Växel anställda lämnar direkt ut Åsa Bergvalls direkt e-post adress
 - b) Växel anställda lämnar direkt ut Åsa Bergvalls chef Jerry Erikssons direkt e-post adress
 - c) Vid särskilt kontroll samtal kontrolleras via ytterligare samtal om e-post adress och om vem som är ytterst ansvarige tjänsteman är, växel lämnar ut det direkt, vilket framgår av denna kommunikering är Mari Andersson.
5. Har växel anställda andra instruktioner än anställda föredragande Åsa Bergvall utifrån det nu bevisade och uppkomna?
6. Vem är ytterst ansvarig för att detta kan ske och förekomma i en svensk domstol?

Sammanfattning

Utifrån Berit Nygren ärendet har idag kommuncerat synnerligen viktiga delar utifrån rättssäkerhet till domstolen Kammarrätten i Stockholm.

När det konstateras att anställda icke förstår, begriper och är kompetenta i vad EU-rätten innefattar, nämligen;

1. Omvänd bevisbörda gäller utifrån EU-rättigheten till fri rörlighet ägs av Berit Nygren och det är domstolens skyldighet att bevisa om domstolen har för avsikt att förhindra denna fria rörlighet då med fullständigt motiverat och fullt följbart rättssäkert beslut, inget godtycke eller skönsmässiga bedömningar av anställda är då att uppfylla motivationsplikten, men så icke har gjort, har nu omprövning av beslut begärts.
2. Det är synnerligen fullständigt rättsosäkert, utifrån EU-rätten där omvänd bevisbörda gäller och domstolen har skyldighet att skydda Berits EU-rättighet till fri rörlighet, att då domstolen icke begriper, förstår och respekterar vad som är fastslagit i Rättighetsstadgan, som bevisligen står över svensk lag!
3. Domstolen har därmed i kommunikering till Berit Nygren i detta måls handläggning, tills motsatsen är bevisat och ställt bortom all rimlig tvivel, kommunicerat delbeslut som är fullständigt godtyckligt och fullständigt rättsosäkert, med att icke fullständigt motivera utifrån EU-rättspraxis, Rättighetsstadgan(som står över svensk lag), där direktverkande EU-rättspraxis gäller som svensk lag på området gränsöverskridande bättre/effektivare vård inom EU/EES, som Berits ärende omfattar, eller för den delen svensk lag som åberopas som grund för delbeslut.
4. Att andra domstolar i Sverige, tingrätter inhämtat förhandsavgöranden från EU-domstolen går att leda i bevis, många sådana, vilket givet ger frågeställning om vart tog lika inför lagen och rättssäkerhetsprincipen vägen inom Kammarrätten i Stockholm då vägen?
5. Synnerligen mycket intressant frågeställning, 4, utifrån att Kammarrätten har skyldighet att skydda BN EU-rättighet till fri rörlighet och att ingen svensk domstol, oss veterligen, någonsin har inhämtat förhandsavgörande från EU-domstolen på området gränsöverskridande bättre/effektivare vård, hur kan det komma sig utifrån rättsäkerhetsprincipen och lika inför lagen principen?
6. Här skall då påpekas att svaret sannolikt är att om förhandsavgörande inhämtas från EU-domstolen så är svensk domstol skyldig at följa svaret och svaret utgör dessutom då EU-rättspraxis.
7. Vi har i så många ärenden inom svensk förvaltningsdomstol nu sett att detta sker generellt och systematisk av förvaltningsdomstolarna ända upp till Högsta förvaltningsdomstolen, där ingendera av

dessa omnämnda motiverar fullständigt följbart i rättssäkert beslut varför dessa avslår begäran om förhandsavgörande från EU-domstolen.

8. Konklusionen måste då bli att domstolarna, som sedan nekat prövningstillstånd (i väldigt många ärenden av oss känt), har en "dold politisk" agenda att förhindra den fria rörligheten generellt och systematiskt för allmänheten i Sverige att få åtnjuta bättre/effektivare gränsöverskridande vård inom EU/EES men då utanför Sverige, dvs. domstolskorruption, vilket är synnerligen mycket allvarligt, tills motsatsen är bevisat och ställt bortom allt rimligt tvivel.
9. Efter att under 6 års tid och ca 25 ärenden, där vi har fullständig insikt i vad Försäkringskassan, förvaltningsdomstolarna och landstingen har på "rättspatos" konstateras att det är fullständigt rättssäkert på detta område gränsöverskridande vård och EU-rättigheten till fri rörlighet. Rena "vilda västern" som en god vän uttryckte det hela. Här gäller således fullständig rättssäkerhet.

- Det återstår nu att se om Kammarrätten i Stockholm fattar budskapet och beviljar muntlig förhandling och förhandsavgörande från EU-domstolen innan frågan om prövningstillstånd prövas för Berit Nygren.
- Det är nämligen på det viset att den omvända bevisbördan gäller även för domare i domarkäran inom förvaltningsdomstolarna, då även i Kammarrätten i Stockholm tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel.
- Således är det icke Berit Nygren som skall bevisa att Berit har rätt till prövningstillstånd, det är nämligen så att Kammarrätten i Stockholm skall bevisa att Berit Nygren icke har rätt till prövningstillstånd och beviset skall vara utifrån EU-rätten och Rättighetsstadgan utifrån att omvänd bevisbörda gäller. Om så icke sker förhindrar domstolen den fria rörligheten utifrån att omvänd bevisbörda gäller utifrån EU-rätten står över svensk lag tack vare av Sveriges riskdag beslutat sedan tidigare
- Därtill skall det för att vara fullständigt rättssäkert, för Berit Nygren, var motiverat utifrån Rättighetsstadgan och då särskilt artikel 41.
- Åberopar således hela Rättighetsstadgan och all EU-rättspraxis på området som i sin helhet berör målet 2394-13 Berit Nygren.
- Förutsätter att anställda inom Kammarrätten i Stockholm kan läsa innantill och därtill kan prestera och leverera precis som anställda inom växeln personalen kunde, de skall ha en eloge för sitt bemötande av allmänheten dvs. personalen i växeln!
- Mycket skyndsamt beslut begäres dels av högste ansvarige tjänsteman Mari Andersson och dels då utifrån begärd omprövning där det förutsättes att budskapet har gått fram till ansvariga domare och föredragande.

För Berit Nygren och allmänheten/rättssäkerheten i Sverige

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

Sweden

e-post voulf56@gmail.com

telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)

SKYPE nr voulf56