

SVT
Eva Hamilton
Kristoffer Fransson

sida 1 av 6

2013-09-26

Är det tid för att delge svenska folket verkligheten utifrån det som ni delger om ¹Allt fler svenskar söker vård utomlands?

Ni har nu delgett "makthavarnas synsätt av verkligheten" och det är frågan om det är det som är verkligheten och sanningen Kristoffer!

Sätt det i relation till verkligheten utifrån det som ingen av dessa makthavare kan sätt sig över nämligen EU-domstolens praxis.

Korrekt information till allmänheten är av allmänhetens intresse, frågan är om det är i makthavarnas intresse Kristoffer.

- **Begär att SVT återkopplar mycket skyndsamt ty propaganda som icke alls värnar rättssäkerheten/patientsäkerheten och EU-rättigheten till fri rörlighet för allmänheten är icke den verklighet som allmänheten lever i och med.**
- Enkelt förklarat, inga hinder alls att emottaga privat given vård och därtill har försäkringskassan att betala ut merkostnader för resor med mera, vid bättre/effektivare privat given vård utanför Sverige men inom EU/EES, detta utifrån gällande som svensk direktverkande lag EU-rättspraxis, alltså via EU-domstolen fastslagen praxis. Läs hela inlagan till HFD via denna ²länk.
- Myndighetsutövarna i Sverige har bevisbördan om inskränkningar skall ske och bevisen skall vara utifrån lagstiftningen, på förhand kända förutsättningar, omvänd bevisbörda gäller utifrån att EU-rättigheten till bättre/effektivare privat given vård ägs av svenska folket!

Föreslår SVT att detta reds ut i ett eget program, där detta kommer allmänheten till del och där vi får möjligheten att delge allmänheten verkligheten utifrån EU-domstolens verklighet(praxis) som är det som gäller som svensk direktverkande lag utifrån av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare!

Assar Fager är en av tre i arbetsgruppen AMBU och har sammanfattat läget via många lägesrapporter och dessa finnes att läsa via denna ³länk

Kom ihåg att verkligheten är enligt detta, vilket går att leda i bevis och således icke kan ställas bortom all rimlig tvivel!

¹ <http://www.svt.se/nyheter/sverige/allt-fler-svenskar-soker-var-d-utomlands>

²

<https://dl.dropboxusercontent.com/u/56025782/H%C3%B6gsta%20f%C3%B6rvaltningsdomstolen%20nu%20fr%C3%A5ga%20om%20komplettering%20till%20m%C3%A5l%20som%20ber%C3%B6r%20Berit%20Nygren%20C%20Jan%20Axelsson%20C%20Anders%20Lundgren%20och%20Ulf%20Bittner%20slutlig%2020130923%2039%20sidor%20och%20bilagor.pdf>

³ <http://static.bloggproffs.se/wp-content/blogs.dir/38861/files/2013/07/Alla-l%C3%A4gesrapporter-av-Assar-Fager-2012-2013-finner-du-p%C3%A5-sidan-17-i-l%C3%A4gesrapport-maj-2013-av-Assar-Fager.pdf>

Landsting, Försäkringskassan och Förvaltningsdomstolar i samverkan, uppenbart tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimligt tvivel, undanhåller informationen om och att tillämpa vad EU-rättspraxis ger vid handen, särskilt då,
 citat;

Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten Wistrand fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning. EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen [1]Müller-Faure(2003-05-13). [1]C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63.

Nästa verklighet

Via denna länk <http://larkiv.lakartidningen.se/2004/temp/pda28943.pdf> redan 2004 delgav EU-rättsprofessor Ulf Bernitz, citat;

*Vilken roll bör ankomma på svenska läkare och annan sjukvårdspersonal?
 I egenskap av patientens rådgivare, och i många lägen talesman, bör behandlande läkare och annan vårdpersonal alltid sätta patientens välbefinnande och hälsa i första rummet.*

Eftersom de allra flesta patienter varken har kunskap eller möjlighet att vara aktiva vårdkonsumenter, torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård.

Denna förmedlande roll, och detta ansvar, ter sig extra viktig i dagens situation. Det förefaller finnas en brist på tillräcklig information från ansvariga myndigheters sida om den nya situationen.

Slut citat.

Varken landstingen eller Försäkringskassan har upplyst om denna skyldighet att EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen [1]Müller-Faure(2003-05-13). [1]C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63.

Att som det så väl beskrives i inlagan till HFD av 23 september 2013, se via denna ⁴länk

Det är fyra stycken svenska medborgare som bevisar att de alla sammantaget råkat ut för samma rättsövergrepp sammantaget, i ett mål som begärts samordnat, alltså att det sker generellt och systematiskt. Att det sker är bevisat och att det är fel utifrån av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare är bevisat i inlagan av 2013-09-23 till HFD.

Reseersättning och ersättning för merkostnader vid bättre/effektivare gränsöverskridande vård utanför Sverige men inom EU/EES har aktivt förhindrats av Försäkringskassan och förvaltningsdomstolar i Sverige

Om detta kan du läsa och finna bevis för i inlagan till [\[4\]](#)HFD av 2013-09-23. Se särskilt punkten 7 sidan 16 och framöver. Citat;

”Reseersättning

Försäkringskassan har i 5 beslut 2008-05-09 erkänt att 6 Kammarrätten i Stockholm via dom i mål nr 2762-06 av 2007-03-28 vunnit laga kraft genom att Regeringsrättens dom i mål nr 3482-07 av 2008-03-31 avslagit prövningstillstånd och fastställt Kammarrätten i Stockholms dom.

4

<https://dl.dropboxusercontent.com/u/56025782/H%C3%B6gsta%20f%C3%B6rvaltningsdomstolen%20nu%20fr%C3%A5ga%20om%20komplettering%20till%20m%C3%A5l%20som%20ber%C3%B6r%20Berit%20Nygren%2C%20Jan%20Axelsson%2C%20Anders%20Lundgren%20och%20Ulf%20Bittner%20slutlig%2020130923%2039%20sidor%20och%20bilagor.pdf>

Försäkringskassan motiverar i beslutet 2008-05-09 om att ge reseersättning vid utlandsvård utifrån EG-fördraget (se sidan 1, 5:e stycket). Under rubriken: "Bestämmelser som beslutet grundas på" (sidan 2) fastställer Försäkringskassan att EG-fördragets artiklar 49 och 50 är grund för utbetalning av reseersättning (artikel 49 och 50 heter numera 56 och 57). Yrkar och begär att domstolen observerar att Försäkringskassan redan 2008-05-09 erkänt, fastställt och utbetalat reseersättning med EG-fördraget som grund."

Citat från sidan 3-4 i HFD inlagan av 2013-09-23, citat;

" Bevis angående reseersättning:

A) Ur Försäkringskassans beslut 2008-05-09, Britt Gisselberg, sänt till Legare Advokatbyrå AB, Box 19080, 104 32 Stockholm. Se Bilaga 4 och Bilaga 12. Citeras: "Ditt ärende har nu överlämnats till Försäkringskassan Visby med uppdrag att expediera kammarrättens dom meddelad 2007-03-28, mål nr 3482-07, vunnit laga kraft. Retroaktiv lagstiftning är förbjuden enligt artikel 49 i Rättighetsstadgan i Lissabonfördraget.

Genom EU-domstolens dom mål C-224/97 Ciola punkt 33 föres gemenskapsrättens bestämmelser över till att gälla även förvaltningsbeslut och nationella bestämmelser, citat; 33 Domstolen finner att det inte finns några skäl för att inte låta enskilda åtnjuta det rättsliga skydd som följer av att bestämmelser i gemenskapsrätten har direkt effekt och vilket det åligger de nationella domstolarna att säkerställa (se dom av den 19 juni 1990 i mål C-213/89, Factortame m. fl., REG 1990, s. 1-2433, punkt 19; svensk specialutgåva, volym 10) i fall då det är giltigheten avsett förvaltningsbeslut som är i fråga. Detta skydd får inte vara avhängigt av arten av den nationella bestämmelse som strider mot gemenskapsrätten.

Slut citat.

Kommentar

Försäkringskassans förvaltningsbeslut om avslag är grundade på egna administrativa bestämmelser som därtill nyttjas retroaktivt i ärendena som berörs i målen. Högsta förvaltningsdomstolens uppgift enligt EU-praxis är således att skydda enskilda emot retroaktiva förvaltningsbestämmelser och lagar. 4 Försäkringskassans motivering enligt EG-fördraget. Du får ersättning enligt EG-fördraget för resor du gjort till och från Tyskland med flyg och de resor du gjort i Tyskland med taxi". Slut citat.

Försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna har således sedan lång tid tillbaka vetat om dels läkaren Britt Gisselberg domen " kammarrättens dom meddelad 2007-03-28, mål nr 3482-07, vunnit laga kraft.", men undanhållit och förhindrat att detta kommit allmänheten generellt till del!

- Alltså har Försäkringskassan undanhållit allmänheten en prejudicerande dom (Regeringsrättsdom mål nr 3482-07) som därmed skall vara "rättesnöret" inom Försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna!
- Försäkringskassan ha icke alls via skyldighet informations och upplysningsplikt delgivit allmänheten läkaren Britt Gisselbergs positiva dom i Regeringsrätten, alla skall vi fråga oss varför!
- Bevisligen har Försäkringskassan, tvärtemot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, undanhållit allmänheten att vid privat given bättre/effektivare gränsöverskridande vård inom EU/EES utanför Sverige finnes inga restriktioner alls och att via läkaren Britt Gisselbergs positiva dom i Regeringsrätten fastställt att reseersättning/ merkostnader skall utbetalas/ersättas av Försäkringskassan.

OBS Förestående implementering av patientrörlighetsdirektivet i svensk lag, 1 oktober 2013, kommer icke alls förändra något utifrån att direktverkande EU-rättspraxis på området gränsöverskridande bättre/effektivare vård redan idag gäller som svensk direktverkande lag.

Verkligheten för Jerry Persson, och många flera medborgare i Sverige som betalar landstingsskatt:

En bra bakgrund för att även ni skall förstå om detta hot emot allmänheten, rättssäkerheten, demokratin, patientsäkerheten och EU-rättigheten till fri rörlighet som inga av era medlemmar ännu kritiskt granskat och delgett allmänheten. Dvs. om vad som händer inom myndighetsutövarnas och maktens mörka korridorer, som uppenbart blivit en "stat inom staten", tack vare att era medlemmar icke förstått "hotet" emot rättssäkerhet och demokrati!

Bakgrund

A Britt Gisselberg fick erkänt via förvaltningsdomstol och försäkringskassan ersättning för bättre/effektivare vård i Tyskland inklusive ersättning för merkostnader som reseersättning, se bifogad filer 26047-04 och Försäkringskassan beslut av 20080509.

B) Jerry Persson fick nej av försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna hela vägen upp till Högsta förvaltningsdomstolen för samma vård och samma begäran om reseersättning, likainförlagen principen respekteras icke av försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna och därtill icke heller då rättssäkerhetsprincipen. Trots att det fanns tidigare beslut, Britt Gisselberg fallet/ärendet, väl känt av försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna.

C) Jerry fick i väldigt många år också nej av sitt landsting, landstinget Dalarna, och har plågats och förhindrats, underlåtits och undanhållits EU-rätten och av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare. Jerry var icke akademiskt utbildad, som läkaren Britt Gisselberg, som kunde anlita advokat, men det innebär icke att likainförlagen principen icke skall beaktas.

D) Som synes grundlagsbrott sker således inom försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna, när Jerry icke får lika inför lagen beaktat. Se regeringsformen 1 kap 9 § *Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttäta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).*

E) Jerry Persson tvingade sitt landsting, med bistånd av undertecknad och Assar Fager, via EU-rätten och av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, att skicka via remiss/betalningsförbindelse till Finland och Polen, men det efter att under väldigt många år nekats samma EU-rätt som bevisligen läkaren Britt Gisselberg fått via förvaltningsdomstolarnas och försäkringskassans omsorg utifrån gällande EU-rätt och av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

F) I Finland och Polen får Jerry bättre/effektivare vård som bevisligen icke alls kan erbjudas i Sverige, men först efter att lagbrott på lagbrott begått inom försäkringskassan, förvaltningsdomstolarna och landstinget Dalarna! Se bifogade filer Jerry Persson...

G) Det är tyvärr så att Nackskadeförbundet icke alls kunnat bistå Jerry Persson, trots att Jerry var styrelseledamot i det förbundet, då utifrån att besegra landstinget Dalarna via legala medel men utan bistånd av Bert Magnusson eller Bo Sonnsjö.

H) Nackskadeförbundets ordf. Bert Magnusson och vice ordf. Bo Sonnsjö kunde ens icke förmå sig att ombesörja så att förbundets medlemmar delgavs att Jerry Persson lyckats med att driva igenom den EU-rätt och svenska lagstiftning som gäller för alla svenska medborgare i sitt landsting Dalarna. Det är ännu icke publicerat för Nackskadeförbundet medlemmar via Nackskadeförbundets hemsida.

I) Bl.a. därför begärde undertecknad utträde ur den "församlingen" av individer som icke förstått vikten av demokrati och rättssäkerhet och tillika med att värna om medlemmarnas rätt att få vetskap om stora juridiska framsteg t.ex. som när Jerry betvingade draken landstinget Dalarna, på nästan helt egen hand, men med hjälp och bistånd av Assar Fager och undertecknad.

J) Uppenbart är så att även Britts Gisselberg ärendet har undanhållits för medlemmar inom Nackskadeförbundet, Jerry hade icke alls fått del av domar och beslut i Gisselberg ärendet av ordf. Bert Magnusson eller vice ordf. Bo Sonnsjö, frågan är varför och kanske bör granskas av journalist Sverige.

2. Har journalist Sverige för avsikt att undanhålla allmänheten Jerry Persson ärendet?

Alltså som bevisligen bevisar att Jerry förmodligen lyckats med att åstadkomma något som förmodligen ingen i Sverige tidigare gjort, nämligen tvingat ner landstinget Dalarna via lagliga medel på knä och därmed fått remisser för bättre/effektivare vård i Finland och Polen.

Jerry var ingen läkare, som Britt Gisselberg! Var det därför att Jerry fick lida så länge innan Jerry Persson fick hjälpen, då utifrån samma regler som Britt Gisselberg fick sin ersättning? Dvs. samma lagstiftning och samma EU-rätt till bättre/effektivare gränsöverskridande vård inom EU/EES men utanför Sverige. Alltså en EU-rättighet som Sveriges alla medborgare äger!

Här skall särskilt uppmärksammas

Att det finnes inga restriktioner alls utifrån EU-rättspraxis att undanhålla Sveriges allmänhet rätt till bättre/effektivare vård hos privata vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES, dvs. det är endast att informera om detta för myndighetsutövarna, men har icke gjorts! Ni ska alla fråga er varför?

Privata vårdgivare inga restriktioner alls utifrån EU-rättspraxis via EU-domstolens dom i mål C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63.

Landstings informations och upplysningsplikt

Via denna ⁵länk redan 2004 delgav EU-rättsprofessor Ulf Bernitz, citat;

*Vilken roll bör ankomma på svenska läkare och annan sjukvårdspersonal?
I egenskap av patientens rådgivare, och i många lägen talesman, bör behandlande läkare och annan vårdpersonal alltid sätta patientens välbefinnande och hälsa i första rummet.*

Eftersom de allra flesta patienter varken har kunskap eller möjlighet att vara aktiva vårdkonsumenter, torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings- och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård.

Denna förmedlande roll, och detta ansvar, ter sig extra viktig i dagens situation. Det förefaller finnas en brist på tillräcklig information från ansvariga myndigheters sida om den nya situationen.

Slut citat.

OBS Förestående implementering av patientrörlighetsdirektivet i svensk lag, 1 oktober 2013, kommer icke alls förändra något utifrån att direktverkande EU-rättspraxis på området gränsöverskridande bättre/effektivare vård redan idag gäller som svensk direktverkande lag.

Hotet, emot allmänheten, är ett generellt och systematiskt hot, tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel är det allmänhetens uppfattning, och bör tagas på största allvar av hela Sveriges journalist kår!

Ett hot emot demokrati och rättssäkerhet och EU-rättigheten till fri rörlighet m.m. gentemot allmänheten om detta tystas ner.

Hotet, emot allmänheten, är ett generellt och systematiskt hot, tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel är det allmänhetens uppfattning, och bör tagas på största allvar av SVT, om ni alls skall vara trovärdiga!

Alltså frågan är varför hela landstings Sverige, vård Sverige, helt förtigt denna skyldighet som läkarna/vårdpersonalen och landstingen, försäkringskassan tillsammans helt undanhållit, underlåtit och förhindrat komma allmänheten till del?

⁵ <http://ltarkiv.lakartidningen.se/2004/temp/pda28943.pdf>

Om Jerry Persson ärendet går att läsa mera om via denna ⁶länk

Om Irma Larsson ärendet går att läsa mera om via denna ⁷länk

Om Berit Nygren ärendet går att läsa mera om via denna ⁸länk

Vi har insikt i ca 20-25 ärenden, fullständig insikt, och det bör SVT respektera och förstå innebörden av utifrån att det som tidigare beslutats av Sveriges riksdag icke alls åtföljes av landsting, försäkringskassan, förvaltningsdomstolar och därtill uppenbart håller EU-kommissionen staten Sverige bakom ryggen, vilket går att läsa om via denna ⁹länk.

Dvs. alltså vad som Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare, som är verkligheten, denna verklighet har förändrats av landstingen och försäkringskassan, de skapar så att säga "egna verkligheter" gentemot folket och riksdagen och regeringen tittar på utan att ingripa för att följa upp verkligheten.

Dvs. även då regering och riksdag via passivitet är involverad i att tillåta annan verklighet komma till folket, annan verklighet än vad som Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare!

Är detta som är er uppgift att dölja verkligheten, precis som polisen gjort tidigare om det som eskalerat via journalistdrevet om romerna?

Begär att SVT återkopplar mycket skyndsamt ty allmänheten vill få vetskap om SVT har för avsikt att undanhålla allmänheten det som är i allmänhetens synnerliga intresse nämligen rättssäkerhet/patientsäkerhet och EU-rättigheten till bättre/effektiva vård utanför Sverige men inom EU/EES, som ägs av alla svenska medborgare via bl.a. ett unionsmedborgarskap instiftat via Rättighetsstadgans ingress i Lissabonfördraget.

Allmänheten omfamnar public service journalister som är seriösa och avslöjar verklighetens Sverige särskilt på detta område som synnerligen är i allmänhetens intresse utifrån rättssäkerhet/patientsäkerhet och EU-rättighet till fri rörlighet!

Rätt säkra hälsningar från allmänheten

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

Sweden

e-post youlf56@gmail.com

telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)

SKYPE nr youlf56

This message is meant for the addressee only and may contain confidential and legally privileged information. Any unauthorised review, use, copying, storage, disclosure or distribution of this e-mail and any attachments is strictly prohibited. If you are not the named recipient or have otherwise received this communication in error, please destroy this message from your system and kindly notify the sender by e-mail. Thank you for your co-operation

Varning! E-post till och från Sverige, eller som passerar servrar i Sverige, avlyssnas av Försvarets Radioanstalt, FRA.

WARNING! E-mail to and from Sweden, or via servers in Sweden, is monitored by the National Defence Radio Establishment.

⁶ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/?s=Jerry+Person>

⁷ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/?s=Irma+Larsson>

⁸ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/?s=Berit+Nygren>

⁹ <http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/?s=EU-kommissionen>