

hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Denna inlägga skall av registrator i laga ordning registreras, begär med vändande e-post till voulf56@gmail.com bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-10-02

Ytterligare komplettering i de samordnade målen, mål nr 6195-13 samordnas med 2378–2382-13 , 2383-13 och 2384-13.

Komplettering i målen Anders Lundgren, Jan Axelsson, Ulf Bittner och Berit Nygren, med mål nr som ovan angivits.

Yrkar och begär att HFD mycket nogsamt genomläser och respekterar Rättssäkerhetsprincipen.

Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. ^[1]Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.

Sveriges Regering genom utrikesdepartementet Anna Falk har i EU-domstolen som argument i en dom avkunnad 14 juni 2012 mål C-542/09 EU-kommissionen mot Nederländerna hävdatt rättssäkerhetsprincipen genom att hänvisa till mål C-73/08 Bressol punkt 40-41, 47-48 och 71. Citat;

Huruvida det föreligger särbehandling

40 Domstolen erinrar om att icke-diskrimineringsprincipen inte bara förbjuder direkt diskriminering på grund av nationalitet, utan även alla former av indirekt diskriminering som, genom tillämpning av andra särskiljningskriterier, i praktiken leder till samma resultat (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 juli 2007 i mål

C-212/05, Hartmann, REG 2007, s. I-6303, punkt 29).

*41 Om det inte finns **sakliga skäl** för en bestämmelse **i nationell rätt** eller **om den inte står i proportion till det eftersträvade målet, ska den anses som indirekt diskriminerande**, om den till sin natur innebär en risk för att medborgare i andra medlemsstater påverkas i högre grad än landets egna medborgare och följaktligen riskerar att särskilt missgynna de förstnämnda (dom av den 30 november 2000 i mål C-195/98, Österreichischer Gewerkschaftsbund, REG 2000, s. I-10497, punkt 40, och domen det ovannämnda målet Hartmann, punkt 30).*

Huruvida det finns skäl för särbehandlingen

^[1] C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

47 Såsom domstolen slog fast i punkt 41 i förevarande dom utgör en särbehandling av den typ som införs genom dekretet av den 16 juni 2006 en **indirekt diskriminering på grund av nationalitet som är förbjuden såvida det inte finns sakliga skäl för den.**

48 För att vara motiverad ska den berörda åtgärden dessutom vara ägnad att säkerställa förverkligandet av det **legitima mål** som eftersträvas med den och **inte gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 16 oktober 2008 i mål C-527/06, Renneberg, REG 2008, s. I-7735, punkt 81, och av den 19 maj 2009 i de förenade målen C-171/07 och C-172/07, Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., REG 2009, s. I-4171, punkt 25).

71 Det åligger dock de behöriga nationella myndigheterna att visa att en sådan risk verkligen föreligger (se analogt domen i det ovannämnda målet Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., punkt 39). Enligt fast rättspraxis **ankommer det nämligen på nämnda myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförts och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål.** De skäl som en medlemsstat kan åberopa **ska således åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten** av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit **och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, Leichtle, REG 2004, s. I-2641, punkt 45, och domen i det ovannämnda målet kommissionen mot Österrike, punkt 63). Det är viktigt att det med hjälp av en sådan objektiv, utförlig och med sifferuppgifter underbyggd analys, och med stöd av seriösa, överensstämmande och övertygande uppgifter, kan visas att det föreligger en verklig risk för folkhälsan.

Slut citat.

Yrkar och begär att HFD beaktar och respekterar särskilt Rättigheter enligt Lissabonfördragets Rättighetsstadgan bl.a. Artikel 34 **Social trygghet och socialt stöd 1.** Unionen erkänner och **respekterar rätten till tillgång till social trygghet** och **sociala förmåner** som **garanterar skydd** i sådana fall som moderskap, **sjukdom**, olyckor i arbetet, omsorgsbehov eller ålderdom.

Yrkar och begär att HFD beaktar och respekterar särskilt Europakonventionen för mänskliga rättigheter bl.a. Artikel 8 - Rätt till skydd för privat- och familjeliv **Offentlig myndighet får inte inskränka åtnjutande av denna rättighet annat än med stöd av lag**

Yrkar och begär att HFD beaktar och respekterar särskilt **Europakonventionen för mänskliga rättigheter artikel 8**

Artikel 8 - Rätt till skydd för privat- och familjeliv

1. Var och **en har rätt till respekt för sitt privat- och familjeliv**, sitt hem och sin korrespondens.

2. **Offentlig myndighet får inte inskränka åtnjutande av denna rättighet annat än med stöd av lag** och om det i ett

demokratiskt samhälle är nödvändigt med hänsyn till statens säkerhet, den allmänna säkerheten, landets ekonomiska västånd eller till förebyggande av oordning eller brott eller till skydd för hälsa eller moral eller för andra personers fri- och rättigheter.

Yrkar och begär att HFD beaktar och respekterar särskilt Europakonventionen för mänskliga rättigheter artikel 6.1 där det bl.a. framkommer att den enskildes rättssäkerhetsintressen skall tillvaratas av domstolen och skyddet för den enskilde mot rättsövergrepp.

Yrkar och begär att HFD beaktar och respekterar särskilt, och genomläser mycket nogsamt, domareden, Rättegångsbalken 4 kap. 11 §:

*Jag N.N. lovar och försäkrar på heder och samvete, att jag vill och skall efter mitt bästa förstånd och samvete i alla domar rätt göra, ej mindre den fattige än den rike, och döma efter Sveriges lag och laga stadgar; aldrig lag vränga eller orätt främja för släktskap, svågerskap, vänskap, avund, illvilja eller raddhåga, ej heller för mutor och gåvor eller annan orsak, under vad sken det vara må; ej den saker göra, som saklös är, eller den saklös, som saker är. Jag skall varken förr, än domen avsäges, eller sedan uppenbara dem, som till rätta gå, eller andra de rådslag rätten inom stängda dörrar håller. **Detta allt vill och skall jag som en ärlig och uppriktig domare troget hålla.***

Enligt EU-praxis gäller förutsättningar om sjukdomen vårdas enligt landets lagstiftning vid gränsöverskridande vård. Nackskadebesvär (utan avgränsning vad gäller sjukdomar) ska vårdas enligt HSL (Hälsa- och sjukvårds lag) § 5 (*Primärvården ska som en del av den öppna vården utan avgränsning vad gäller sjukdomar*).

Lundgren och Axelsson har nekats ersättning för vård utomlands för sina nackskadebesvär av Försäkringskassan och underinstanserna.

Av bilagda beslut från Försäkringskassan bevisas att Försäkringskassan utbetalar ersättning för vård av nackskadade.

Specifikation över beslut, som åberopas som bevis, och bifogas som bilagor, enligt nedan;

- Beslutsdatum 2010-02-07 Försäkringskassan Visby, beslutet grundat på EG-fördragets artiklar 49 och 50.
- Beslutsdatum 2006-08-24 Försäkringskassan Stockholm, beslutet grundat på Regeringsrätten ger rätt nyttja artikel 49 och 50 EG.
- Beslutsdatum 2006-07-23 Försäkringskassan Örebro, beslutet grundat på Regeringsrättens domar Jelinek och Wistrand.
- Beslutsdatum 2006-05-04 Försäkringskassan Falun, beslutet grundat på artiklarna 49 och 50 EG.
- Beslutsdatum 2006-04-10 Försäkringskassan Jönköping, beslutet grundat på Regeringsrätt med hänvisning till artiklarna 59 och 60 EG.

- Beslutsdatum 2006-01-10 Försäkringskassan Södermalm, Stockholm, utbetalt sjukvårdskostnader i Finland och Tyskland, nackskador vård och behandling.
- Beslutsdatum 2005-10-25 Försäkringskassan Stockholm Länskontor, beslut grundat på Regeringsrätt kopplat till artikel 49 och 50 EG.
- Beslutsdatum 2005-05-16 Försäkringskassan Falun, beslutet grundat på Regeringsrätt plus stöd av artiklarna 49 och 50 EG.
- Beslutsdatum 2004-12-15 Försäkringskassan Länskontoret Falun, beslutet grundat på Regeringsrätt hänvisar till artiklarna 49 och 50 EG.

Ovanstående 9 beslut bifogas som Bilaga 1. Försäkringskassans beslut vård utomlands inom EU/EES mellan 2004-2010 gränsöverskridande bättre/effektivare vård inom EU/EES men utanför Sverige, 9 st. beslut om 15 sidor.

Likainförlagen principen är i svensk grundlag, som står över all annan svensk lag, fastslagen via Regeringsformen,¹ *Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform* 1 kap. 9 § *Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).*

Som synes har icke underinstanserna och Försäkringskassan accepterat och respekterat svensk grundlag i tidigare handläggning vilket är som synes synnerligen allvarligt utifrån då konstateras som synes synnerligen allvarliga brottsmisstankar utifrån som synes grundlagsbrott!

Därtill uppmärksammas HFD på att i Lissabonfördraget däri Rättighetsstadgan artikel 20, citat;

Artikel 20

Likhet inför lagen

Alla människor är lika inför lagen.

OBS EU-rätten och Rättighetsstadgan är överstående all svensk lag, då även svensk grundlag!

- Yrkar och begär att HFD beaktar och respekterar särskilt likainförlagenprincipen och rättssäkerhetsprincipen i dessa samordnade mål för att säkerställa rättssäker rättstillämpning!

Dessa 9 Försäkringskassans beslut, om 15 sidor, om nackskador stöder sig i huvudsak på artiklarna 49 och 50 EG.

Försäkringskassan beaktar och respekterar icke svensk grundlag, lika inför lagen, som synes bevisligen grundlagsbrott och därtill beaktar och respekterar överstående svensk grundlag Rättighetsstadgan artikel 20, lika in för lagen, icke av Försäkringskassan, som synes synnerligen allvarligt fördragsbrott!

2010-08-31 Klara omprövningsenhet dnr 059407-2010 angående Jan Axelsson där avslår Försäkringskassan utifrån artikel 49 och 50. Dvs. tvärtom mot 9 andra positiva beslut. Det handlar därtill om samma sjukdom som skall vårdas enligt HSL § 5!

2010-01-08 Visby EU-vård person nummer 1963-06-04-8577 Anders Lundgren där avslår Försäkringskassan utifrån artikel 49 och 50 EG. Dvs. tvärtom mot 9 andra positiva beslut. Det handlar därtill om samma sjukdom som ska vårdas enligt HSL § 5!

Högsta förvaltningsdomstolen måste med denna bevisning fråga sig om "likhet inför lagen".

När Försäkringskassan avslår utifrån artikel 49 och 50 (numera 56 och 57) så är det en EU-artikel som förbjuder hinder vid handel mellan länderna.

Alltså avslagen emot Lundgren och Axelsson motiveras av Försäkringskassan med EU-artikel som förbjuder avslag!

Därtill grundas avslagen 2010 på Försäkringskassans tolkning av ett resonemang i Regeringsrättens dom enligt bilagd förklaring från Försäkringskassan 2010-10-06, bifogas som Bilaga 3.

Försäkringskassans första avslagsmotiv utifrån nämnda resonemang återtog av Försäkringskassan under nu pågående mål och ersattes av nu, i förväg helt okänd avslagsgrund, "internationell medicinsk vetenskap" som därtill skall gälla retroaktivt enligt Försäkringskassan och underinstanserna.

Vid varje förändring av Försäkringskassan hänvisas till EG-fördragets artiklar 49 och 50 (numera 56 och 57). Artiklar som EU-domstolen tolkar, enligt mål C-211/8 EU-kommissionen mot Spanien, punkt 48 och 49, att patienten ges en rätt att dra fördel av andra EU-landets effektivare vård, utan att hindras av restriktioner.

Svenska underinstanser följer lydigt med Försäkringskassans olika, tidigare okända avslagsregler, utan att respektera artikel 52 i Rättighetsstadgan att inskränkningar skall vara kända i förväg genom lagstiftning.

Därför behöver Högsta förvaltningsdomstolen, har HFD skyldigheten att säkerställa rättssäker rättstillämpning, utreda och besluta via dom om Sverige ska följa EU-praxis eller obstruera emot EU-praxis!

Lagstiftaren får ej delegera till Försäkringskassan

I Lundgren och Axelsson ärendena påstår Försäkringskassan – ”När det i den nationella lagstiftningen inte finnes någon på förhand bestämd förteckning över de behandlingsmetoder som ersättes har lagstiftaren överlåtit till Försäkringskassorna att göra en bedömning av vilken vård som ska ersättas.”

Skulle Försäkringskassans påstående vara sant har regeringen brutit emot EU-domstolens dom i mål C-157/99 Smits och Peerbooms punkt 45 där det poängteras att det ankommer på lagstiftaren i varje medlemsstat fastställa villkoren för förmåner.

Punkt 45 i mål C-157/99 citeras, citat:

45 I avsaknad av en harmonisering på gemenskapsnivå ankommer det följaktligen på lagstiftaren i varje medlemsstat att bestämma dels villkoren för rätten eller skyldigheten att ansluta sig till ett system för social trygghet (dom av den 24 april 1980 i mål 110/79, Coonan, REG 1980, s. 1445, punkt 12, av den 4 oktober 1991 i mål C-349/87, Paraschi, REG 1991, s. I-4501, punkt 15, och i det ovannämnda målet Kohll, punkt 18), dels villkoren för att ha rätt till förmåner (dom av den 30 januari 1997 i de förenade målen C-4/95 och C-5/95, Stöber och Piosa Pereira, REG 1997, s. I-511, punkt 36, och i det ovannämnda målet Kohll, punkt 18).

Eftersom lagstiftaren inte lagstiftat om några inskränkande behandlingslistor blir hela EU-vårdmarknaden fri vid respekterande av ovan punkt 45 i C-157/99 Smits och Peerbooms.

Dvs. samma princip som Regeringsrätten tillämpar i målet Folke Wistrand när hindrande svensk lagstiftning saknas. Dvs. när begränsande lagstiftning saknas har patienten rätt till hela EU-vårdmarknaden.

Vad lagstiftaren har bestämt är enligt Hälso- och sjukvårdslag § 5 att alla sjukdomar ska behandlas.

➤ **Försäkringskassan måste tillgodose kravet ”veta på förhand”**

Skulle, trots Smits och Peerbooms punkt 45, det anses att Försäkringskassan får göra prövning utifrån ”internationell medicinsk vetenskap” så kräver EU-domstolen i Smits och Peerbooms i punkt 90

- att ifall den grundläggande friheten till fri rörlighet inskränkes så ska under alla förhållanden inskränkningarna vara kända på förhand.

Detta obligatorium innebär då att Försäkringskassan måste bedöma vårdmetoderna i förväg och offentliggöra dessa. Då först uppfylles kriteriet om att inskränkningar skall vara kända på förhand.

Sveriges Regering i EU-domstolen

I sammanhanget borde det vara av rättsintresse veta hur Sveriges regering motiverar i EU-domstolen om att alla inskränkningar skall vara motiverade och överprövade utifrån nödvändighet och proportionalitet.

Detta EU-praxis obligatorium har inte underrätterna utfört vilket då måste vara så grovt fel att det måste rättas till av Högsta förvaltningsdomstolen!

Se bilagt klipp, bifogas som Bilaga 2, klipp ur Sveriges Regerings agerande i EU-domstolen av datum 2001-05-11 i målet C-56/01 Inizan.

Yrkar och begär att HFD ger prövningstillstånd så att respekten för EU-praxis kan återupprättas, samt att svenska regeringens yrkanden i EU-domstolen därvid blir trovärdigt, samt att "lika inför lagen" återinföres.

Assar Fager och Ulf Bittner, ombud enligt tidigare ingivna ombudsfullmakter

Bilageförteckning

Bilaga 1.

Försäkringskassans beslut vård utomlands inom EU/EES mellan 2004-2010 gränsöverskridande bättre/effektivare vård inom EU/EES men utanför Sverige, 9 st. beslut, 15 sidor.

Bilaga 2.

Regeringskansliet av datum 2001-05-11 till EU-domstolen i mål C-56/01, 1 sida.

Bilaga 3.

Försäkringskassan av datum 2010-10-06 dnr 076259-2010 Jan Bouveng, 1 sida.