

Från: mattias nilsson [mailto:jmnilssonmaskinservice@gmail.com]

Skickat: den 28 oktober 2013 21:56

Till: forvaltningsrätteniharnosand; beatrice.ask@regeringskansliet.se; domstolsverket@dom.se; redaktionen@tt.se

Ämne: Fwd: Mattias Nilsson Ang. muntlig förhandling 30 oktober 2013 kl. 09:00-10:00 i mål nr 1903-13

Förvaltningsrätten i Härnösand(FIS)

forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Kopia för kännedom och åtgärd

Justitieminister Beatrice Ask

beatrice.ask@regeringskansliet.se

Ansvarig högste chef Domstolsverket

domstolsverket@dom.se

Redaktionen TT

redaktionen@tt.se

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär med vändande e-post till följande e-post adresser bevis för att så skett jmnilssonmaskinservice@gmail.com och voulf56@gmail.com dvs. att tillskrivna emottagit denne kommunicering.

OBS: All kommunikering skall ske via e-post till jmnilssonmaskinservice@gmail.com och voulf56@gmail.com på Mattias Nilssons begäran.

2013-10-28

Ang. muntlig förhandling 30 oktober 2013 kl. 09:00-10:00 i mål nr 1903-13

Förvaltningsrätten i Härnösand har utsatt mål för muntlig förhandling och därtill fått besked av Mattias Nilsson, skriftligen, om att bevis har begärts av domstolen att, citat;

Att erbjuda en rättssäker domstol med insvurna domare via domared är ert ansvar, förutsätter att domstolen FIS är införstådd med Europakonventionen för mänskliga rättigheter och Rättighetsstadgan, som åberopas som bevis i sin helhet och särskilt då artiklarna i rättighetsstadgan som berör nämligen 47-54.

*Begär således återigen att domstolen mycket skyndsamt ombesörjer insvuren under domared domare, som bevisligen har avlagt domared, vilket bevisligen icke ännu bevisats vara fallet med **Rådman Per-Olov Larsson.***

Slut citat.

Bevisbördan, tills motsatsen är bevisad och ställd bortom all rimlig tvivel, åvilar därmed rådmann Per-Olov Larsson, men denna har icke presterat och levererat att Larsson har bevis för att denne avlagt domared.

Således kan bevisligen FIS icke alls erbjuda Mattias Nilsson vad som är en EU-rättighet för Mattias Nilsson(MN) nämligen vad som anges i Rättighetsstadgan, som sedan tidigare är översänd som bevis, i sin helhet rent allmänt och i synnerhet vad som anges via artiklarna 47-54.

MN begär nu nytt datum för muntlig förhandling och därtill påminner domstolen om att bevisbördan åvilar domare att prestera och leverera bevis för att denne har avlagt domared. Dvs. ingen muntlig förhandling kommer ske det utsatta datumet 30 oktober [2013 09-00 – 10](#). 00 utifrån vad som ovan är angivet och domstolen härmed delgivet.

Som synes begås lagbrott emot Rättighetsstadgan, utifrån denna gäller omvänd bevisbörda, vilket tydliggöres mycket enkelt att domstolen har förhindrat EU-rättighet för Mattias Nilsson, tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel.

Som synes har därtill domstolen, tvärtemot av Sveriges riksdag beslutat, gått emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

Bl.a. då som synes grundlagsbrott som är synnerligen mycket allvarligt, tills motsatsen är bevisad och ställt bortom all rimlig tvivel.

Grundlagsbrottsmisstanke då utifrån Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform, 1 kap. § 9, citat; 9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).

Särskilt av vikt i samma grundlag

11 kap. Rättskipningen

Ordinarie domares rättsställning

7 § Den som har utnämnts till ordinarie domare får skiljas från anställningen endast om

1. han eller hon genom brott eller grovt eller upprepat åsidosättande **av skyldigheterna i anställningen har visat sig uppenbart olämplig att inneha anställningen**, eller
2. han eller hon har uppnått gällande pensionsålder eller enligt lag är skyldig att avgå på grund av varaktig förlust av arbetsförmågan.

Om det krävs av organisatoriska skäl, får den som har utnämnts till ordinarie domare förflyttas till en annan jämställd domaranställning. Lag (2010:1408).

8 § Åtal för brott i utövningen av en anställning som ledamot av Högsta domstolen eller Högsta förvaltningsdomstolen väcks i Högsta domstolen.

Högsta förvaltningsdomstolen prövar om en ledamot av Högsta domstolen ska skiljas eller avstängas från sin anställning eller vara skyldig att genomgå en läkarundersökning. Om en sådan talan avser en ledamot av Högsta förvaltningsdomstolen, prövas den av Högsta domstolen.

Talan enligt [första](#) och [andra styckena](#) väcks av riksdagens ombudsman eller justitiekanslern. Lag (2010:1408).

9 § Har en ordinarie domare skilts från anställningen genom beslut av en annan myndighet än en domstol, ska han eller hon kunna begära att beslutet prövas av domstol. Vid en sådan prövning ska ordinarie domare ingå i domstolen. Detta gäller också beslut varigenom en ordinarie domare har avstängts från utövning av sin anställning, ålagts att genomgå en läkarundersökning eller meddelats en disciplinpåföljd. Lag (2010:1408).

10 § Grundläggande bestämmelser om ordinarie domares rättsställning i övrigt meddelas i lag. Lag (2010:1408).

Dessutom i samma grundlag

Lagprövning

14 § Finner en domstol att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning får föreskriften inte tillämpas. Detsamma gäller om stadgad ordning i något väsentligt hänseende har åsidosatts vid föreskriftens tillkomst.

Vid prövning enligt första stycket av en lag ska det särskilt beaktas **att riksdagen är folkets främsta företrädare och att grundlag går före lag. Lag (2010:1408).**

Av särskild stor vikt är att Sverige riksdag har sedan tidigare beslutat via prop. 1993/94:114 sidan 32, 4:e stycket, citat;

”Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.”

Uppenbart är sedan tidigare att domstolens anställda icke alls kan läsa innantill, sedan tidigare avslöjat utifrån att all kommunikering skall ske via e-post och domstolen kunde icke alls läsa ut detta och skickade kommunikering via brev, och fick reprimand således för detta men bevisligen icke lärt något alls av den läxan!

Yrkar och begär att mycket skyndsamt brottsmisstankar utredes utifrån vad som är delgit i denna skrivelse och tidigare skrivelse utifrån att bevis för att samtliga involverade i muntligförhandling som skall sitta i rätten och medverka i dom har avlagt domared, så har icke skett av rådmannen Per-Olov Larsson och således uppstår som synes synnerligen mycket allvarliga brottsmisstankar utifrån bl.a. som synes grundlagsbrott och förhindran, underlåtelse och undanhållan av EU-rättigheter som ägs av Mattias Nilsson.

Som synes förstår och begriper icke rådmannen Larsson vad bevisbörda innefattar och innebär, då det är uppenbart att Larsson har bevisbördan att bevisa att denne har avlagt domar ed, men kategorisk vägrat åtfölja av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.

Att svensk domstol anno 2013 **icke** kan prestera och leverera rättssäkerhet kan således icke ställas bortom all rimlig tvivel, det är ett notoriskt faktum och således bevisat och kan således icke bestridas utifrån beviset att Larsson vägrat bevisa att denne har avlagt domared.

Således sker som synes lagbrott och skyldighet finnes för att staten Sverige tager sitt ansvar med att åtfölja lag för sådana uppkomna situationer som bevisligen sker inom FIS, om rättssäkerhet alls kan presteras och levereras.

Mattias Nilsson yrkar och begär att justitieminister Beatrice Ask, som ytterst ansvarig för rättsväsendet, tar ansvaret och säkerställer att samtliga statliga juridiska instanser följer lag i stället för att lag vränga!

Mattias Nilsson och begär att högste ansvarig domstolschef, icke alls då jävig sådan, som ytterst ansvarig för FIS, tar ansvaret och säkerställer att säkerställa att Larsson utreds mycket skyndsamt utifrån de som synes mycket allvarliga brottsmisstankar. Om så icke ske uppkommer ytterligare mycke allvarlig brottsmisstanke nämligen som synes skyddande av brottsling och brottslig domstolsverksamhet.

Nämligen därför att staten och domstolarna ska kunna behålla en hög status måste även de följa lagarna utan undantag ty annars är Sverige bevisligen icke en rättssäker rättsstat och kan icke alls erbjuda rättssäkerhet för Mattias Nilsson.

Förestående muntlig förhandling, som nu på MN begäran framflyttas till annat datum, och domstol, som kan bevisa att alla som kan påverka domslut är insvurna och har avlagt bevisligen domar ed och icke alls kan upplevas som jäviga eller har via "kåranda" för avsikt att förhindra att Mattias Nilsson erbjuds vad som Rättighetsstadgan så väl delger, nämligen EU-rättigheter för Mattias Nilsson!

OBS; återigen påminnes domstolen om att all kommunikering i målet skall ske via e-post till jmnilssonmaskinservice@gmail.com och youlf56@gmail.com på Mattias Nilssons begäran.

Mattias Nilsson