

Förvaltningsrätten i Stockholm(FIS)

sida 1 av 6

115 76 Stockholm

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Denna skrivelse/inlaga skall i laga ordning registreras av registrator, begär av registrator dnr med vändande e-post till voulf56@ail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna skrivelse.

2013-11-24

Komplettering i mål 16931-13 enhet 16 Irma Larsson

I skrivelse 2013-10-28 har domstolen begärt vissa förtydliganden till/senast 25 november 2013.

Vi har tidigare hänvisat till Högsta förvaltningsdomstolen(HFD) och rubriknumreringar som FIS kunde nyttja i detta mål. Ett förfarande som inte gått genomföra enligt er skrivelse.

Genom denna inlaga med bilagor ska detta ställas till rätta. Inlagorna till HFD skall nyttjas i tillämpliga delar enligt de anvisningar som ges i denna skrivelse/inlaga.

1.

Inlagan till HFD 2013-09-26 där skall sida 1 sista delen nyttjas från: "jämför Regeringsrättens utslag i Folke Wistrand-domen med artikel 52 i rättighetsstadgan. etc

Därtill hänvisas till medföljande försäkringskassebeslut 2006-07-23 Örebro Henrik Bergström.

Denna HFD-inlaga 2013-09-26 har **bilaga 1** i denna skrivelse.

2.

Inlagan till HFD 2013-09-23 som bilägges som helhet som **bilaga 2.**

Där har vi i skrivelse till FIS 2013-09-23 åberopat en antal rubriker från HFD-inlagan vilka repeteras här i denna skrivelse;

- Irma Larsson yrkar och begär att nedanstående numrerade rubriker från den handlingen speciellt studeras:
 - rubrik 1 Principer enligt rättighetsstadgan
 - rubrik 3 Diskriminering
 - rubrik 4 Regeringsrätten har fastslagit att social förmån får flyttas
 - rubrik 5 Svenska sjukvårdssystemet ej anmält
 - rubrik 6 Endast lagstiftning hindrar EU-rätten
 - rubrik 7 **Reseersättning**
 - rubrik 8 Harmonisering
 - rubrik 9 Social förmån får flyttas till annat EU-land
 - rubrik 12 Försäkringskassan har även ändrat Regeringsrätten fastställandegrad av tillämpningen

3.

Ny inlägga till Högsta förvaltningsdomstolen (HFD)2013-11-03

Hela inlagan med bilagor, se **bilaga 3**, översändes för att nyttjas i tillämpliga delar speciellt dessa rubriker:

HFD inlägga 2013-11-03

Rubrik A där det bevisas att "internationell medicinsk vetenskap" saknar EU-legal definition. Beviset är undertecknat av Nathalie Chase Enhetschef SANCO EU-kommissionen Ref. Ares(2013) 326141-14/10 2013.

OBS! Förvaltningsrätten i Stockholm 2013-03-26 återförvisade Irma Larssons ärende till Försäkringskassan för omprövning utifrån "medicinsk vetenskap och beprövad erfarenhet utifrån ett internationellt perspektiv".

Dvs. en term som inte finnes definierad någonstans i EU-rätten enligt särskild skrivelse från EU.

HFD inlägga 2013-11-03

Rubrik B.

Där bevisas att Sverige inte uppfyllt skyldigheter att inrapportera begränsande tillämpningsbestämmelser i form av "internationell medicinsk vård" och "svenska sjukvårdssystemet" till EU för prövning, godkännande och publicering av EU.

HFD inlägga 2013-11-03

Rubrik C

Här bevisas att endast en lagstiftning får nyttjas enligt förordning 883/2004 artikel 1.2.

När Försäkringskassan nyttjar nederländska lagstiftningen "sedvanlighet och internationell medicinsk vetenskap" och därtill lägger sina "rättsliga ställningstaganden" samtidigt som läkaren i vårdlandet ska följa lagstiftning, så förekommer 3 olika länders rättsregler i samma ärende.

HFD inlägga 2013-11-03

Rubrik D

Förutom angivna bevis om snedvriden konkurrens i rubrik D i HFD inlägga 2013-11-03 skall läggas skrivelse från privata vårdbolaget Capio av datum 18 november 2013 13:29(e-post), se bilaga 4.

- Genom Capios skrivelse bevisas att privata vårdgivare i Sverige har en förmån gentemot privata vårdgivare i annat EU-land (dvs. Irma Larssons ärende) trots att båda privata bolagen verkar på samma inre marknad inom EU.

Förmånen består av att privat vårdbolag verkande inom Sverige inte behöver överprövas av myndighet innan utbetalning sker.

Därtill sker ingen överprövning utifrån den icke EU-legala termen "internationell medicinsk vetenskap".

Ytterligare en olikhet finnes, inom Sverige nyttjas uttrycket "evidens", genom Försäkringskassan nyttjas "internationell medicinsk vetenskap" för andra EU-länder. (Se punkt 107 i mål C-157/99 Smits och Peerbooms)

Hur EU-domstolen avvisar olika förutsättningar på samma marknad framgår genom hänvisning från punkt 45 i mål C-157/99 Smits och Peerbooms till förenade målen C-4/95 och 5/95 Stöber och Pereira, se punkt 38 och 39.

4.

- Förutom att EU-kommissionen avfärdat "internationell medicinsk vetenskap" som icke legal generell EU-term kan ytterligare bevis här framläggas att termen enbart gällde inom Nederländska lagstiftningen i ärendet Smits och Peerbooms.

4. A.

Läs domslutet i Smits och Peerbooms, mål C-157/99, där framgår kriterierna.

- Nederländsk lagstiftning,
- förhandstillstånd på sjukhus(ej privat vård, Irma Larssons ärende är privat vård),
- likabehandling inom och utom landet.

Att föra över detta till svenskt ärende(som försäkringskassan bevisligen har gjort) för privat vård där nationell inskränkning är förbjuden, se mål C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63, samt att inte beakta likaprincipen är inte förenligt med EU-praxis.

Yrkar och begär att förvaltningsdomstolen särskilt utreder denna del och fastställer i dom vad som är gällande utifrån EU-rättspraxis vid emottagande av bättre/effektivare vård hos privat vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES, som i Irma Larssons ärende.

För uppenbart är att Försäkringskassans och dess jurister icke alls "kan läsa innantill" och här, för att skydda allmänheten generellt, krävs krafttag från förvaltningsdomstolen för att skydda allmänheten från ytterligare rättsövergrepp av Försäkringskassan.

4 B.

- Ifall det vore som Försäkringskassan påstår varför nyttjar inte EU-domstolen uttrycket "internationell medicinsk vetenskap" i andra domar senare än 2001. T.ex. mål C-490-09 av datum 2011-01-27 EU-kommissionen mot Luxembourg???
- I punkt 47, i ovanstående dom, fälles Luxembourg därför man förlitar sig på myndigheter skönsmässiga uttalanden som ändrats eftersom. Därtill har inte frågan offentliggjorts enligt föreskrifter.
- I Irma Larsson ärendet finnes inget offentliggörande i svensk lagstiftning eller i EU:s tvingande rapporter till EU förordning 883/2004 artikel 9 och artikel 1 L.

4 C.

Lissabonfördraget undertecknades 13 december 2007. I förklaringen skrivs att det är en detaljerad instruktion på 271 sidor. EG-fördraget från 1958 har annullerats, raderats och tillkommande förändringar införts samt omdöpts till fördraget om EU:s funktionssätt, EUF-fördraget.

- Ingenstans i detta reviderade fördrag återfinnes "inskränkning genom internationell medicinsk vetenskap".

4 D.

Genom lagstiftning av EU-parlamentet 9 mars 2011 och med beaktande av EUF-fördraget särskilt artiklarna 114 och 168 fastslås rätt till gränsöverskridande vård.

Artikel 114 hänvisar till artikel 26 som reglerar den inre marknaden för varor och tjänster.

Inte heller någonstans i patientrörlighetsdirektivet återfinnes "internationell medicinsk vetenskap".

Alltså skulle der finnas någon relevans i Försäkringskassans åberopande av "sedvanlighet" och "internationell medicinsk vetenskap" från domen Smits och Peerbooms från 2001 så har detta sopats undan genom nya lagstiftningsbeslut inom EU, dels genom Lissabonfördraget, dels genom patientrörlighetsdirektivet och dess särskilda hänvisning till artikel 114 med dess vidarehänvisning till artikel 26 i EUF-fördraget.

Lagstiftaren EU-parlamentet anger artikel 114 med dess vidarehänvisning till artikel 26 i beslut om patientrörlighetsdirektivet, se bilagt klipp 1:a sidan av patientrörlighetsdirektivet 2011-03-09, bifogas som bilaga 5.

5.

Ny utveckling som grundas på vetenskaplig fakta

Försäkringskassan hävdar 2013-06-13 "Att metoden är nu och inte särskild spridd i världen".

Alltså avslaget grundar sig på ny utveckling dvs. det kriterium som lagstiftande EU-parlamentet särskilt poängterar i patientrörlighetsdirektivet i skäl 2. Citat;

"artikel 114.3 i EUF-fördraget kräver i detta hänseende uttryckligen att en hög skyddsnivå för folkhälsan bör säkerställas vid harmonisering och särskilt att hänsyn tas till ny utveckling som grundar sig på vetenskapliga fakta." Slut citat.

EU-parlamentet vill att ny utveckling skall komma vårdmarknaden till del (artikel 114 med dess vidare hänvisning till artikel 26, EUF-fördraget).

Försäkringskassan avslår ny utveckling!!!!

Förvaltningsdomstolen har här att välja och att i dom döma rättssäkert.

Yrkanden

Irma Larsson yrkar och begär

- att förutom vad som yrkas genom bilagda inlagor till Högsta förvaltningsdomstolen

yrkas

- att den snedvridande konkurrensen prövas, se särskilt Capios skrivelse (bilaga 4)
- att EU-kommissionen genom skrivelse avfärdat termen "internationell medicinsk vetenskap", att detta prövas och att det fastställs denna prövning i dom
- att termen "internationell medicinsk vetenskap" varken ges legitimitet i Lissabonfördraget eller patientrörlighetsdirektivet dvs. EU:s lagstiftare har 2 ggr. "kört över" begreppet (om det någonsin funnits) och att detta förhållande prövas och fastställs och redogöres för i rättssäker dom
- att när EU-parlamentet lagstiftar om fri vårdmarknad (artikel 114, artikel 26) med prioritering av ny utveckling avslår Försäkringskassan utifrån att metoden är ny, att detta särskilt nogsamt prövas och fastställs i rättsäker dom.

Assar Fager och Ulf Bittner, ombud sedan tidigare ingiven ombudsfullmakt

All kommunikering via A-post till Assar Fager och via e-post till voulf56@gmail.com till Ulf Bittner

Bilageförteckning på sidan 6.

Bilageförteckning

Bilaga 1

Högsta förvaltningsdomstols inlaga av datum 2013-09-26, 3 sidor, bifogas som bifogad fil.

Bilaga 2

Högsta förvaltningsdomstols inlaga 2013-09-23 (att nyttjas enligt angivna numrerade rubriker), bifogas som bifogad fil.

Bilaga 3

Högsta förvaltningsdomstol inlaga 2013-11-03, bifogas som bifogad fil, och bilagorna enligt bilageförteckningen;

Bilageförteckning

Bilaga 1.

EU bevis från Europeiska Kommissionen om att "internationell medicinsk vetenskap" saknar juridisk definition, 2 sidor.

Bilaga 2.

Sveriges Regerings rapport utifrån förordningen 883/2004 angående definierad sociala rättigheter, sammantaget 4 sidor, Inrapportering artikel 9, **3 sidor**, och Protokoll III:1 vid regeringssammanträde 2011-02-03 S2001/1235/SF, **1 sida omnämnd som bilaga Word fil Inrapportering artikel 9 tillägg.**

Totalt utgår således Bilaga 2 4 sidor.

Från: Maria K Nilsson [mailto:maria.k.nilsson@regeringskansliet.se] **Skickat:** den 23 oktober 2013 10:58 **Till:** Ulf Bittner (voulf56@gmail.com) **Ämne:** Begäran om offentlig handling
Bäste Ulf,

Bifogar Sveriges förklaring enligt artikel 9 i förordning 883/2004. Pdf-filen avser vårt grundläggande svar och den andra word-filen smärre förändringar av icke materiell karaktär. EU-kommissionen har inte hunnit publicera svaren på sin hemsida ännu enligt artikel 9.2 i förordning 883/2004.

Med vänlig hälsning

Maria Nilsson

Bilaga 3.

Europeiska unionens officiella tidning 30.4.2004 L 166/22, 1 sida.

Bilaga 4.

"Protokoll om Polens och Förenade Kungarikets tillämpning av Europeiska Unionens stadga om de grundläggande rättigheterna", 2 sidor.

Bifogas som bifogade filer.

Bilaga 4

Capio skrivelse, frågor och svar, 4 sidor, bifogas som bifogad fil.

Bilaga 5

Klipp beslut av EU-parlamentet ang. patientrörlighetsdirektivet av 9 mars 2011, 1 sida, bifogas som bifogad fil.