

hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär av registrator dnr med vändande e-post till voulf56@gmail.com som bekräftelse på att tillskrivna emottagit denna inlaga/skrivelse.

2013-11-11

Ytterligare Bevis och kompletteringar i dessa samordnade mål, mål nr 6195-13, 2378–2382-13 , 2383-13 och 2384-13.

1.

Försäkringskassan konfronterar EU och Sveriges Regering

Av bilagt hopklipp, se Bilaga 1 Bevis till Högsta förvaltningsdomstolen 2013-11-04, problemsammanställning, 1 sida, bevisas

- att Försäkringskassans och Kammarrätten, underinstansernas avslag som bygger på "internationell medicinsk vetenskap" är en term som EU-kommissionen genom enhetschefen Nathalie Chaze underkänner.
- Dvs. icke EU-legal eftersom definition saknas.
- Därtill hävdar Försäkringskassan att de ska bedöma.

När det gäller bedömning har EU-domstolen i mål C- 173/09 Elchinov klart sagt

- att Försäkringskassor saknar befogenhet
- att presumera dvs. anta/bedöma

Försäkringskassornas uppgift är, enligt EU-domstolen,

- att jämföra mot exakta listor antagna av landets lagstiftning.

Sverige saknar avslagslistor eller förmånslistor i sin lagstiftning.

- I problemsammanställningen, bilaga 1, finnes artikel 56 som Försäkringskassan hänvisar till. Dvs. Försäkringskassan med underinstansernas stöd hänvisar sina avslag till en EU-fördragsartikel, 56, som förbjuder avslag.

Av Sveriges Regerings yttranden i EU-domstolen i Smits och Peerbooms, se bilaga 1, framgår utöver vad som visas här i klippet(bilaga 1)

- att Sveriges Regering klart skiljer emellan privatvård, som betraktas som tjänst och inte för utsättas för överprövning(samtliga ingående ärenden/mål i dessa samordnade målen är hos privata vårdgivare) och vård på sjukhus, där förhandsbesked får vara en begränsande faktor.
- Sveriges Regering är mycket tydlig och ihärdig med

- att i EU-domstolen framhålla
- att varje begränsning skall följas utav en prövning från nödvändighet och proportionalitet.

Detta framgår vid studier av Sveriges Regerings olika framträdanden i EU-domstolen över en 12-årsperiod.

Varken Försäkringskassan eller Kammarrätten har utfört denna obligatoriska EU-rättssäkerhetsprövning som Sveriges Regering månar om.

Därför yrkas och begäres att Högsta förvaltningsdomstolen prövar Sveriges Regerings synsätt ställt emot Försäkringskassans och Kammarrättens synsätt, genom att bevilja prövningstillstånd.

2.

Unionsmedborgare(svensk) får ej utlovad vård och rättssäkerhetsprövning

Av sammanställningen;

¹Artikel 114
(f.d. artikel 95 FEG)

3. Kommissionen ska i sina förslag enligt punkt 1 om **hälsa**, säkerhet samt miljö- och konsumentskydd utgå från en **hög skyddsnivå** och **särskilt beakta ny utveckling** som grundas på **vetenskapliga fakta**. Europaparlamentet och rådet ska också, inom ramen för sina respektive befogenheter, sträva efter att nå detta mål.

Bevisas att EU i artikel 114.3 utlovar rätt till vård utifrån det bästa på EU:s vårdmarknad till Europamedborgarna(artikel 20, Artikel 20 (f.d. artikel 17 FEG) 1. Ett unionsmedborgarskap införs härmed.)

- Begränsningen av den friheten får endast göras genom lagstiftning och utifrån former som godkänts av EU.

- Försäkringskassan och Kammarrätten(underinstanserna) avslår utifrån "internationell medicinsk vetenskap" som är underkänt av EU-kommissionen.
- Därtill saknas lagstiftning samt att termen("internationell medicinsk vetenskap") icke heller är publicerad i Europeiska unionens officiella tidning. Se EU-förordningen 883/2004 artikel 9.

¹ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0047:0200:sv:PDF>

Artikel 117, citat;

Artikel 117

(f.d. artikel 97 FEG)

1. När det finns anledning att befara att införandet eller ändringen av en bestämmelse i lag eller annan författning ska framkalla en snedvridning enligt artikel 116, ska den medlemsstat som vill vidta åtgärden samråda med kommissionen. Efter samråd med medlemsstaterna ska kommissionen rekommendera de berörda medlemsstaterna lämpliga åtgärder för att undvika snedvridningen.

2. Om en medlemsstat som vill införa eller ändra nationella bestämmelser inte följer den rekommendation som kommissionen riktat till den, ska det vid tillämpningen av artikel 116 inte krävas av de övriga medlemsstaterna att de ändrar sina nationella bestämmelser för att eliminera snedvridningen. Bestämmelserna i artikel 116 ska inte tillämpas, om en medlemsstat som har underlåtit att ta hänsyn till kommissionens rekommendation framkallar en snedvridning som är skadlig endast för den medlemsstaten.

Slut citat.

- Artikel 117, här ovan citerad, visar/bevisar att konkurrens inte får snedvridas

När privata läkare/privata vårdgivare (icke direkt finansierade via offentliga medel, som t.ex. landstingen i Sverige) i annat EU-land, på EU:s gemensamma vårdmarknad, överprövas och störs av Försäkringskassan och Kammarrätt (underinstanserna) utifrån den icke EU-legala termen "internationell medicinsk vetenskap", men Försäkringskassan utan överprövningar direkt utbetalar ersättning till skattefinansierade landsting som utfört vård på patient från annat EU-land, se SFS 2010:1648, se Bilaga 2, då är det domstolens uppgift pröva denna snedvridning av konkurrensvillkoren.

Dvs. samma gemensamma EU-vårdmarknad, men privata företagare behandlas diskriminerande i förhållande till skattefinansierade landsting.

Yrkar och begär att Högsta förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd så

- att EU:s viktigaste faktor "fri konkurrens" kan prövas.

3.

EUF-fördraget ger bästa vård för patienten inom inre marknaden inom EU/EES (se bilaga 2)

Artikel 114

(f.d. artikel 95 FEG)

Citat;

3. Kommissionen ska i sina förslag enligt punkt 1 om hälsa, säkerhet samt miljö- och konsumentskydd utgå från en hög skyddsnivå och särskilt beakta ny utveckling som grundas på vetenskapliga fakta. Europaparlamentet och rådet ska också, inom ramen för sina respektive befogenheter, sträva efter att nå detta mål.

1. Om inte annat föreskrivs i fördragen ska följande bestämmelser tillämpas för att nå de mål som anges i **artikel 26**. Europaparlamentet och rådet ska i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet och efter att ha hört Ekonomiska och sociala kommittén, besluta om åtgärder för tillnärmning av sådana bestämmelser i lagar och andra författningar i medlemsstaterna som syftar till att upprätta den inre marknaden och få den att fungera.

DEN INRE MARKNADEN

Artikel 26

(f.d. artikel 14 FEG)

1. Unionen ska besluta om åtgärder i syfte att upprätta den inre marknaden eller säkerställa dess funktion i enlighet med tillämpliga bestämmelser i fördragen.

2. Den inre marknaden ska omfatta ett område utan inre gränser, där fri rörlighet för varor, personer, **tjänster** och kapital säkerställs i enlighet med bestämmelserna i fördragen.

3. Rådet ska genom beslut på förslag från kommissionen fastställa de riktlinjer och villkor som är nödvändiga för att säkerställa väl avvägda framsteg inom alla berörda sektorer.

Slut citat.

Kommentar

Högsta förvaltningsdomstolen skall särskilt beakta och respektera

- att detta är ytterligare ett **bevis** på att patienten har tillgång till bästa möjliga ny utveckling/innovativa vårdmetoder och vård som grundas på vetenskapliga fakta inom den **inre fria marknaden inom EU/EES**.

4.

Sammanfattning och yrkanden

Yrkar och begär att Högsta förvaltningsdomstolen beviljar särskilt utifrån denna inlaga och de bifogade filerna(bilagorna) och bevisen prövningstillstånd mycket skyndsamt, i de samordnade målen, särskilt utifrån

- att uppenbar osanning, fullständig orättssäkerhet och icke alls rättssäker rättstillämpning är påvisad och bevisad
- inom underinstanserna och inom Försäkringskassans handläggning.
- Prövningstillståndet ska beviljas för att HFD har ansvaret att återupprätta rättssäker rättstillämpning generellt för alla svenska medborgare som är i beroende ställning till att HFD återupprättar rättssäkerheten på området gränsöverskridande bättre/effektiva vård inom EU/EES för svenska medborgare.
- Särskilt då utifrån att HFD har taga ansvaret utifrån direktverkande gällande som svensk lag EU-praxis och säkerställa rättssäker rättstillämpning utifrån

- att det via de samordnade målen är bevisat
 - att fullständig orättssäker handläggning bevisats ske generellt och systematiskt via underinstanserna och Försäkringskassan,
 - som uppenbart i symbios via "kartell" förhindrat fri konkurrens och den fria rörligheten generellt och systematiskt
 - gentemot allmänheten/de svenska medborgarna som berörs i dessa samordnade målen.
- HFD påminns därför särskilt om EU-praxis C-224/97 punkterna 26-33.

EU-mål C-224/97 Ciola

Av Ciola punkt 26 framgår att de nationella myndigheterna är skyldiga iaktta och skydda berörda så att medborgaren får ta del av gemenskapsrättens företrädare före ev. nationell rätt.

Här i Ciola punkt 27 beslutar EG-domstolen att de tvingande bestämmelserna i artikel 59(49) i fördraget är direkt och villkorslöst tillämpliga efter övergångsperioden. Ingen rättsakt i nationell rätt som strider emot nämnda artikel(59) får tillämpas.

Av Ciola p. 33 framgår att det åligger nationella domstolar att säkerställa så medborgare får del av gemenskapsrätten. Detta skydd mot nationella myndigheter gäller alla nationella bestämmelser som strider emot gemenskapsrätten.

Och EU-kommissionens tolkningsmeddelande 2000/c43/03, citat;

"Genom artikel 49 och följande i fördraget inrättas om fri rörlighet för tjänster. Principen är efter övergångsperioden direkt och villkorslöst tillämplig. Principen ger de berörda parterna rättigheter som de nationella myndigheterna måste respektera och tillvarata, och nationella bestämmelser som strider emot principen får inte tillämpas, vare sig det är frågan om bestämmelser i lag, administrativa bestämmelser eller konkreta enskilda förvaltningsbeslut." **slut citat.**

Och prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;

Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.

All kommunikation skall ske till Assar Fager via A-post och till Ulf Bittner via e-post till voulf56@gmail.com

Ombud enligt tidigare ingivna ombudsfullmakter

Assar Fager och Ulf Bittner

Bilageförteckning

Bilaga 1

Bevis till Högsta förvaltningsdomstolen 2013-11-04, problemsammanställning, 1 sida.

Bilaga 2.

SFS 2010:1408 klipp och klipp ur EUF-fördraget, Rättighetsstadgan och Rättsligt ställningstagande Försäkringskassan. 2 sidor.