

Kammarrätten i Stockholm

sid 1 av 5

kammarrattenistockholm@dom.se

Denna skrivelse/kommunicering i mål nr 7412-13 Ulla Simmons skall i laga ordning registreras av registrator, begär av registrator med vändande e-post till voulf56@gmail.com och ullasimmons@hotmail.com bekräftelse på att denna skrivelse kommit Kammarrätten i Stockholm till del.

2014-03-20

Ang. mål nr 7412-13 Ulla Simmons 421028-6847

1. EU-domstolen har fällt Försäkringskassan

EU-domstolen har 16 februari 2006 avgivit¹ 2 domar riktade direkt mot Försäkringskassan(FK) därmed Sverige om **att den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen skall tillämpas vid inskränkning av unionsrätten.**

Under hela rättsprocessen om c:a 6 år har FK både undanhållit domarnas existens samt därtill vägrat/underlåtit att genomföra den av EU-domstolen ålagda principen **om prövning av proportionalitet, nödvändighet och lämplighet.**

Domarna är i princip identiska därför inkopieras enbart ett avsnitt från den ena domen in här nedan.

Ur mål C-185/04 Ulf Öberg mot Försäkringskassan punkterna 18-23 citeras här nedan; citat;

18 Det skall emellertid prövas huruvida detta hinder kan motiveras mot bakgrund av bestämmelserna i fördraget.

¹Mål C-185/04 Ulf Öberg mot Försäkringskassan

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62004CJ0185:SV:HTML>

Mål C-137/04 Amy Rockler mot Försäkringskassan, tidigare motpart Riksförsäkringsverket

<http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30dbc5313c2770fd4aeb84968053172b6844.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxuLbNz0?text=&docid=65767&pageIndex=0&doclang=SV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1973282>

- 19 *Av domstolens rättspraxis framgår att en åtgärd som inskränker en av de grundläggande friheter som säkerställs i fördraget är motiverad endast om åtgärden har ett legitimt syfte som är förenligt med fördraget och om proportionalitetsprincipen iakttas. För att så skall vara fallet krävs att åtgärden är ägnad att säkerställa uppnåendet av det mål som eftersträvas med den och inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål (se bland annat dom av den 31 mars 1993 i mål C-19/92, Kraus, REG 1993, s. I-1663, punkt 32, svensk specialutgåva, volym 14, s. I-167, och av den 26 november 2002 i mål C-100/01, Oteiza Olazabal, REG 2002, s. I-10981, punkt 43).*
- 20 *Den svenska regeringen har gjort gällande att AFL grundas på objektiva överväganden som inte gör någon skillnad på de berörda arbetstagarnas nationalitet och som är proportionerliga i förhållande till det legitima eftersträvade syftet att motverka missbruk med avseende på principen om sammanläggning av försäkringsperioder. Enligt denna regering skulle utbetalning av föräldrapenning över garantinivån till migrerande arbetstagare som utövat yrkesverksamhet inom en av Europeiska unionens institutioner innebära att en stor börda lades på de nationella välfärdssystemen, något som skulle kunna leda till att medlemsstater som utger föräldrapenning med höga nivåer, såsom Konungariket Sverige, tvingades sänka nivåerna.*
- 21 *Domstolen erinrar härvid om att rent ekonomiska hänsyn inte kan motivera begränsningar av de rättigheter för enskilda som följer av bestämmelserna i fördraget avseende fri rörlighet för arbetstagare.*
- 22 *De skäl som en medlemsstat kan åberopa för att motivera en begränsande åtgärd som medlemsstaten vidtagit skall åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten av denna åtgärd (dom av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, Leichtle, REG 2004, s. I-2641, punkt 45).*
- 23 *Det kan emellertid konstateras att någon sådan bedömning inte har gjorts i förevarande fall. Den svenska regeringen har nämligen, utan att lämna närmare uppgifter till stöd för sina argument, endast hänvisat till en hypotetisk finansiell börda som skulle komma att läggas på det nationella välfärdssystemet, om den period under vilken en migrerande arbetstagare har omfattats av Europeiska gemenskapernas sjukförsäkringssystem beaktades vid tillämpningen av 4 kap. 6 § AFL.*

I punkt 22 hänvisar EU-domstolen till mål C-8/02 Leichtle punkt 45. Leichtle-domen handlar om gränsöverskridande vård. Därvid finnes en koppling mellan punkt 45 och punkt 22 i Öberg domen.

Dvs. principen om proportionalitet etc. ska gälla även i Ulla Simmons ärende.

Den andra EU-domen mot FK och Sverige är mål nr C-137/04 Amy Rockler mot Försäkringskassan. I punkterna 21-26 repeteras obligatoriet med rättssäkerhetsprövning som EU-domstolen ålagt Försäkringskassan.

2. EU-domstolens beslut gäller även svenska domstolar

I Rockler- domen har Regeringsrätten begärt förhandsbesked och i Öberg- domen har länsrätten i Stockholm begärt förhandsbesked.

Domstols Sveriges skyldighet till obligatorisk rättssäkerhetsprövning

Dvs. hela "domstols - Sverige" måste då fått kännedom om EU-domstolens beslut om att rättssäkerhetsprövning är obligatorisk från dag ett. Se C-224/97 punkt 26-27.

Av mål C-542/09 EU-kommissionen mot Nederländerna punkt 81-82 så framgår skyldigheten för inskränkaren(Försäkringskassan) att bära bevisbördan

Citerar punkterna 81-82 ur mål C-542/09, citat;

- 81 *Enligt fast rättspraxis ankommer det på de nationella myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, **i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförts och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål.** De skäl som en medlemsstat kan åberopa ska åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation (dom av den 7 juli 2005 i mål C- 147/03, kommissionen mot Österrike, REG 2005, s. I-5969, punkt 63, och av den 13 april 2010 i mål C-73/08, REU 2010, s. I-2735, punkt 71).*
- 82 *Konungariket Nederländerna har således bevisbördan för att den aktuella nationella åtgärden står i proportion till det eftersträvade målet och ska åberopa de omständigheter som kan ligga till grund för en sådan bedömning.*

Av mål C-73/08 Bressol punkt 71 framgår inskränkarens(Försäkringskassan) skyldighet att motivera sin begränsning och i punkt 77 ålägges domstol att kontrollera om det inte finnes åtgärder med mindre begränsande verkan för att uppnå målet.

Av Öberg- domen punkt 23 framgår att någon lämplighetsbedömning inte gjorts och därvid har inskränkaren försuttit sin möjlighet.

Försäkringskassan har icke bevisat i Ulla Simmons ärende

Försäkringskassan har inte någonstans bevisat i Ulla Simmons ärende lämpligheten av att inte följa EU-domstolens beslut. Ej heller har Försäkringskassan bevisat lämpligheten i Ulla Simmons ärende av att vägra/underlåta och förhindra åtfölja Kammarrätten i Göteborgs beslut om att bedömning skall handläggas och skall ske utifrån landstingets högkostnadsskydd

Förvaltningsrätten i Stockholm har på samma sätt som Försäkringskassan vägrat/underlåtit åtfölja EU-domarna Öberg och Rockler som är svensk lag från dag ett.

Därtill har Förvaltningsrätten i Stockholm ej heller fullgjort sin skyldighet enligt Bressol punkt 77 och prövat om mindre begränsande verkan.

Förvaltningsrätten i Stockholm har heller inte tagit hänsyn till EU-principen om att rent ekonomiska hänsyn inte kan motivera inskränkning av fördraget, se Öberg-domen punkt 21.

Sammantaget vad som visats under denna rubrik är att förvaltningsrätten i Stockholm varken genomfört ålagda granskningsuppgifter(Bressol punkt 77) eller genomfört den rättssäkerhetsprövning som EU-domstolen ålagt Sverige i Öberg-domen punkterna 18-23 eller Rockler-domen punkterna 21-26.

GROVT FEL

Därmed har förvaltningsrätten i Stockholm gjort ett grovt fel som Kammarrätten måste och har skyldighet att rätta till.

Kan något större fel göras av svensk domstol än att vägra/underlåta åtfölja EU-domstolens beslut?

YRKANDEN

Försäkringskassan och Förvaltningsrätten i Stockholm vägrar/underlåter åtfölja EU-domstolens beslut om lämplighet och proportionalitet vid inskränkning, vilket direkt lett till inskränkning i Ulla Simmons ärende.

Yrkar och begär att Kammarrätten i Stockholm prövar och motiverar lämplighet i att inte följa principen i EU-domstolens beslut(Öberg-domen punkt 22).

Yrkar och begär att Kammarrätten i Stockholm prövar och motiverar lämpligheten i att Förvaltningsrätten i Stockholm vägrar/underlåter att åtfölja vad som ålägges i Bressol punkt 77.

Yrkar och begär att Kammarrätten i Stockholm redogör för det legitima syftet(Öberg-domen punkt 19) med att inte åtfölja EU-domstolens beslut om att proportionalitetsprincipen ska respekteras.

Yrkar och begär att Kammarrätten i Stockholm observerar Öberg-domen punkt 21 om ekonomiska hänsyn.

Yrkar och begär att Kammarrätten i Stockholm likt i tidigare inlagor att prövningstillstånd beviljas.

Målet måste vara intressant ur rättstillämpningssynpunkt nämligen om Sverige/Försäkringskassan får fotsätta att vägra/underlåta att åtfölja EU-domstolens beslut om rättssäkerhetsprincipen, direkt riktat mot just Försäkringskassan och Sverige.

Utifrån det perspektivet yrkas särskilt att prövningstillstånd beviljas.

Assar Fager, ombud

Ulf Bittner, ombud