

Från: Ulf Bittner [mailto:voulf56@gmail.com]

Skickat: den 25 mars 2014 07:33

Till: 'Viviane.Reding@ec.europa.eu'

Kopia: 'pierre.schellekens@ec.europa.eu'; 'Ana.MINDA@ec.europa.eu'; 'maria.lundqvist.bromster@riksdagen.se'; 'birgitta.ohlsson@regeringskansliet.se'; 'goran.hagglund@regeringskansliet.se'; Aftonbladet; Dagens Nyheter (nyhetstips@dn.se); 'oisin.cantwell@aftonbladet.se'; 'maciej.zaremba@dn.se'; 'lena.mellin@schibsted.se'; Expressen (71717@expressen.se); Svenska dagbladet (nyheter@svd.se); 'ekotgranskar@sr.se'; 'ekot@sr.se'; 'anne.lagercrantz@sverigesradio.se'; Uppdrag Granskning; 'jan.josefsson@svt.se'; 'kaliber@sverigesradio.se'; 'redaktionen@journalisten.se'; redaktionen@tt.se; 'rapport@svt.se'; 'aktuellt@svt.se'; 'red@dagensjuridik.se'

Ämne: Bästa EU-kommissionär Viviane Reding 20140325

Prioritet: Hög

EU-kommissionen

Viviane Reding, EU-kommissionär

m.fl.

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dnr/Ares nr med vändande e-post till undertecknad

Sekretess prövning; inge sekretess

2014-03-25

Bästa EU-kommissionär Viviane Reding

"EU ska vara en vakthund för mänskliga rättigheter, i Europa och övriga världen. Mindre än hälften av jordens befolkning lever i stater där de får tycka, tänka och tro fritt. Unionen måste vara en stark och modig röst för frihet, demokrati och rättsstatens principer."

Som staten Sveriges EU-minister delger via <http://www.regeringen.se/sb/d/12715> , ovan citerat.

Vi har över tid "grottat ner oss" rejält i området fri rörlighet på området gränsöverskridande vård, en EU-rättighet som ägs av alla unionsmedborgare, men icke alls gäller generellt och systematiskt för svenska medborgare, vilket vi bevisat gång efter annan bl.a. till EU-kommissionen.

- Nu senast den pdf fil som bifogas som bifogad fil **Försäkringskassan har aktivt**
- Tidigare har även delgivits er inom EU-kommissionen Word filen som bifogas som bifogad fil **Gränsöverskridande vård en gränslös.....**
- Här bevisas, **utifrån alla ärenden som vi har fullständig insikt i**, ca 20-25 ärenden, att staten Sverige icke alls värnar **rättssäkerhetsprincipen** via makt- och myndighetsutövarna i Sverige. Alltså som synes domstolskorruption, dold politisk agenda och ett makt- och

myndighetsmissbruk i Sverige som dessutom via kartell förhindrar unionsmedborgarna i Sverige EU-rättigheten till fri rörlighet på området gränsöverskridande vård.

- Att staten Sverige i akt och mening har iscensatt detta i syftet att skydda den planekonomiska maktstrukturen inom vård Sverige (landstingsvården i Sverige) för att utsättas för konkurrens av **bättre/effektiva privata vårdgivare** utanför Sverige men inom EU/EES är uppenbart, för oss som är engagerade i dessa frågor och har insikten.
- **Att EU-praxis ger vid handen, citat; Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten Wistrand fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning. EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen ^[1]Müller-Faure(2003-05-13).** (Se bifogade Word filen)
- **Att EU-kommissionen tillåter att detta fortgår inom EU, via medlemsstaten Sverige, som uppenbart som synes kan utan vidare åtgärder från kommissionen tillåter staten Sverige att fortsätta som om inget alls händer, eller har hänt, är för oss liktydligt med att EU-kommissionen ingår i som synes denna dolda politiska agenda.**

Maktkorruption inom EU

- Att konsekvenser icke drabbar EU-kommissionen eller någon av er EU-kommissionärer innebär, vilket är min personliga åsikt är, fortfarande, att EU-kommissionen som synes är ingående i denna maktkorruption som drabbar generellt och systematiskt alla unionsmedborgare i staten Sverige.

Som synes synnerligen allvarligt att detta icke alls har åtgärdats, patientrörlighetsdirektivet som införlivats i svensk lag 2013-10-01 har icke alls förändrat något, sedan tidigare gällande som svensk direktverkande lag, dvs. EU-praxis på området, var redan gällande som svensk lag!

Fri rörlighet inom EU

Riktat emot staten Sverige och Försäkringskassan, **gällande från dag 1, Öberg och Rockler-domarna, via förhandsbesked från dåvarande EG-domstolen**(se bifogade pdf filen), bevisar via dessa domars existens, och vad som där efter sker och skett i staten Sverige, **att den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen icke alls tillämpas generellt och systematiskt, vid inskränkning av unionsrätten.**(detta ser vi via alla de ärenden vi har fullständig insikt i)

EU

Bästa kommissionär Reding, ditt yttersta ansvar att värna, att skydda och att åtgärda kraftfullt om din trovärdighet alls är existerande. Självklart ställer vi upp dvs. vi står till förfogande att tillsammans med er påvisa och bevisa att så sker generellt och systematiskt inom staten Sverige.

Sverige

^[1] C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

Sveriges EU-minister får förhoppningsvis del av fakta inom mycket när framtid, utifrån att Assar Fager igår hade genomgång med Maria Brömster Lundqvist(fp) i Umeå, svensk riksdagsledamot, och ingår i samma svenska folkparti som Sveriges EU-minister Birgitta Ohlsson ingår i.

Sveriges riksdag

Vi har tidigare träffat många från Sveriges riksdag men helt utan resultat. Vi har också träffat er anställde Pierre Schellekens helt utan resultat. **Som synes då grund för att dold politisk agenda existerar.**

EU-domstolen

EU-domstolen har överlämnat till unionsmedborgarna/vårdkonsumenterna makten att själva välja vårdgivare, men i Sverige förhindras detta generellt och systematiskt och hittills har kommissionär Reding suttit helt passiv, vi frågar oss varför bästa kommissionär Reding?

Det andra medlemsländer har fällts för i EU-domstolen, via kommissionens omsorg och försorg, tillåts aktivt få pågå i Sverige, det ter sig som synes att maktkorruptionen därmed är fullt ut etablerad även inom EU, som synes finnes inget annat alternativ att se på saken och sakfrågan!

Mycket skyndsam återkoppling

Emotser mycket skyndsam återkoppling från kommissionär Reding

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshealthcare.bloggproffs.se/>

Sweden

e-post voulf56@gmail.com

telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)

SKYPE nr voulf56

This message is meant for the addressee only and may contain confidential and legally privileged information. Any unauthorised review, use, copying, storage, disclosure or distribution of this e-mail and any attachments is strictly prohibited. If you are not the named recipient or have otherwise received this communication in error, please destroy this message from your system and kindly notify the sender by e-mail. Thank you for your co-operation

Varning! E-post till och från Sverige, eller som passerar servrar i Sverige, avlyssnas av Försvarets Radioanstalt, FRA.

WARNING! E-mail to and from Sweden, or via servers in Sweden, is monitored by the National Defence Radio Establishment.

Bilaga 1.

Försäkringskassan har aktivt undanhållit förhandsavgörande från EG-domstolen, numera EU-domstolen.

EG-domstolen har 16 februari 2006 avgivit 12 domar riktade direkt mot Försäkringskassan därmed Sverige om att den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen skall tillämpas vid inskränkning av unionsrätten.

11 Mål C-185/04 Ulf Öberg mot Försäkringskassan

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62004CJ0185:SV:HTML>

Mål C-137/04 Amy Rockler mot Försäkringskassan, tidigare motpart Riksförsäkringsverket

<http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30dbc5313c2770fd4aeb84968053172b6844.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxuLbNz0?text=&docid=65767&pageIndex=0&doclang=SV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1973282>

2 <http://static.bloggproffs.se/wp-content/blogs.dir/38861/files/2014/03/R%C3%A4ttss%C3%A4kerhetsprincipen-EU-r%C3%A4tt.pdf>

3 <http://eueshealthcare.bloggproffs.se/2014/03/20/2014-03-20-eu-kommissionen-far-del-av-arende-i-sverige-emot-forsakringskassan-i-kammarratten-i-stockholm-mal-nr-7412-13-ulla-simmons-nu-fraga-om-komplettering-till-anmalan-emot-staten-sverige-till-eu/>

4 <http://www.notisum.se/rnp/sls/lag/19740152.htm> 9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saktighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).

Sverige via Försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna har generellt och systematiskt undanhållit, underlåtit och förhindrat dessa förhandsavgöranden, via EU-domstolens domar som ovan är angivet, som dessutom är riktade emot Sverige/Försäkringskassan, att komma till del för allmänheten.

Myndighetsutövare har att tillgodose medborgarna i första hand. Så sker icke bevisligen i Sverige!

Uppenbart är att makt- och myndighetsmissbruket har tagit sådana proportioner att det krävs av ansvariga ministrar att dessa tager sitt ansvar, särskilt utifrån att detta som påvisats nu aktivt sker och skett generellt och systematiskt gentemot allmänheten.

"Ministerstyre; Rättssäkerhet innebär att människor behandlas lika, har lika värde inför lagen och har samma rättigheter. Det jag har tagit del av och försökt att beskriva i denna motion överensstämmer inte med ett rättstryggt samhälle. Förtroendet för vårt demokratiska system undergrävs. Det krävs ett stort engagemang och en stark vilja från den politiska nivån för att rättstrygghet ska råda. Vi i riksdagen har ett ansvar via Riksdagens revisorer att följa upp beslut och se hur samhället efterlever dessa. Regeringen med de olika ministrarna har ett huvudansvar för genomförandet av besluten och måste utöva ministerstyre för att riksdagens intentioner ska genomsyra myndigheternas handlings sätt. Det finns inget i grundlagen som förhindrar ett ministerstyre. Det enda en minister inte får göra är att ingripa i enskilda förvaltningsärenden. Det är nödvändigt att regeringen mer aktivt påverkar myndigheternas sätt att handha verksamheten."

Du läser mera via bl.a. denna [länk](#)

Vi bistår självklart ansvariga ministrar med bevisen så att ansvariga ministrar kan utföra sitt synnerligen mycket viktiga uppdrag, särskilt utifrån att värna och säkerställa rättssäkerhet i Sverige för alla medborgare, särskilt då utifrån 4regeringsformen 1 kap. § 9.

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se>

Bilaga 2

Gränsöverskridande vård – en gränslös myndighetsvurpa?

Begreppet EU-vårdmarknaden innebär att vårdgivaren levererar tjänster enligt sitt medlemslands lagstiftning till en gemensam inre EU:s vårdmarknad. Valfrihet råder fram till man möter en restriktion i boendelandets lagstiftning. Arten av tillåten restriktion regleras av artikel 52 i Lissabonfördragets rättighetsstadga och EU-praxis.

I en enkät 2002 angav EU-kommissionen att länderna måste anpassa sin lagstiftning utifrån 4 vägledande EU-domar. Marknaden var fri utom vid vård på sjukhus, ty där fanns möjlighet att göra begränsning genom lagstiftning om förhandstillstånd. Regeringskansliet svarade att svensk lagstiftning inte behövde ändras, att EU:s skilda rutiner för privat given vård (vård som icke är direkt finansierad via offentliga skattemedel) och sjukhusvård (vård som är direkt finansierad via offentliga skattemedel) vid gränsöverskridande vård följdes, att Sverige hade ett ömsesidigt förtroende för andra länders sjukvård (Regeringskansliet S2002/8396/HS).

Regeringsrätten avkunnade 2004 en dom där patienten Wistrand fick ersättning för vård i Frankrike. Skälet var att den EU-lagliga begränsningen, vid vård på sjukhus, i form av tvingande förhandstillstånd saknades i svensk lagstiftning. EU-domstolen har därtill avkunnat att det inte finns någonting som rättfärdigar hinder mot privat given vård genom domen ¹Müller-Faure (2003-05-13).

Svenska institutet för europapolitiska studier (Sieps) som är en myndighet under regeringen slog fast i en rapport Sieps 2007:5 sidan 38 att Försäkringskassan (FK) blir bunden av vårdlandets läkares behandlingar utifrån läkardirektivet och angivna ²EU-domar.

Sveriges Regering har samma uppfattning som Sieps enär man röstat ja till yrkesdirektivet dit läkardirektivet införlivats.

Regeringens ja till EU-direktivet och ömsesidiga förtroende för medlemsländers vårdgivare underkänns av myndigheten Försäkringskassan som hävdar att ett ensidigt förhållande ska råda så att Försäkringskassan kan överpröva andra länders lagstiftning och dess vårdleverantörer. Av de ca 900 läkare som 2011 ansökt få jobba i Sverige har Socialstyrelsen automatiskt utifrån direktivet erkänt 99.2%. Ifall dessa läkare istället stannar hemmavid och tar emot svenska patienter så överprövas de automatiskt av Försäkringskassan till 100%.

Försäkringskassans utgångspunkt 2012 är att man erkänner att tidigare administrativa bedömningar var felaktiga och 2012 har därför Försäkringskassan gjort tolkningar av en EU-dom som avkunnades 11 år tidigare dvs. 2001(C-157/99 Smits och Peerbooms).

Noteras kan att vid EU-domstolens förhandling i målet garanterade Regeringen: "Herr president, ärade domare, herr generaladvokat!

Målet handlar om den sjukes rätt till vård i annan medlemsstat. Den rätten vill ju ingen ta ifrån honom eller henne."

Försäkringskassan däremot avslår 2012 utifrån: Enligt Försäkringskassan står det sammantaget klart att den nationella myndigheten i avsaknad av lagreglering har att avgöra vilken behandling som ska ersättas.

Befogenhet till detta anser Försäkringskassan att de fått genom EU-fördraget artikel 56 (före detta artikel 49), vars lydelse förbjuder inskränkningar i friheten att tillhandahålla tjänster inom unionen! Därtill nyttjas, av Försäkringskassan, domen Smits och Peerbooms som avhandlat frågorna ifall Nederländerna fick behålla de begränsande begreppen sedvanlighet och nödvändighet i sin lagstiftning när deras regionala försäkringskassor prövade förhandstillstånd för sjukhusvård.

EU-domstolen har i domen Smits och Peerbooms sagt;

- att villkoren ska vara lika inom och utom landet
- att avslag endast får ges när lika effektiv behandling för patienten erhålles i tid hemmavid
- att de nederländska försäkringskassorna är bundna till sin lagstiftning vid prövning
- att lagstiftningen (nederländska) förkortas i domen till ³ZFW dvs. Ziekenfondswet (punkt 3)

¹ C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

² C-145/03 Keller punkterna 50-52 och C-444/05 Stamatelaki punkterna 36-37

Myndigheten Försäkringskassan i Sverige har uppenbarligen inte förstått innehållet av förkortningen ZFW, som finns på ca 20 domstolspunkter! **Därför påstår myndigheten Försäkringskassan genom handling att EU-domen överfört nederländska lagen om sedvanlighet till svenska förhållanden. När domen reglerar förhandsbesked på sjukhus överför myndigheten Försäkringskassan kriterierna till privatvård, där ersättning betalas i efterhand.**

Därtill har Försäkringskassan vänt på begreppen så att när den utländske läkaren ger bättre och effektivare behandling än i Sverige då tappar patienten ersättningen.

Därtill gäller de nya administrativa begreppen retroaktivt! Alltså 2012 när Försäkringskassan erkänt att de tidigare avlagen under många år var felaktiga så upphäves inte patientens svårigheter, utan det nya administrativa reglementet tar över och sträcker sig flera år tillbaka i tiden och omöjliggör nu ersättning utifrån en tidigare okänd administrativ bestämmelse. **Enligt EU-domstolen ska patienten genom sin lagstiftning veta alla hinder iföreväg för att kunna göra rationella val!**

Enligt Försäkringskassans handlingstes skulle EU-domstolen 2001 ha rundat "kontraktunderskribaren" Sveriges Regering, samt undviker centralmyndigheten för bidragsfrågor, Riksförsäkringsverket, och gett fullmakt till "3:e divisionsmyndigheten" Försäkringskassan att överpröva andra länders vårdgivare. **EU-domstolen skulle således brutit mot sina rättegångsregler för att befordra svenska Försäkringskassan till överprövare!**

Varför dröjde Försäkringskassan 11 år, beror det på att Riksförsäkringsverket på sin tid gjorde skillnad på privat given vård och sjukhusvård?

Försäkringskassans nya administration innebär en internationell politisk komplikation. Nämligen att i engelsk sjukvårdslagstiftning delegeras inte ansvaret bort till myndigheter utan hälsovårdsministern är ⁴ansvarig för nödvändig vård och vårdgivarnas kvalitet.

Detta innebär då att svenska myndigheten Försäkringskassan överprövar främmande makts minister och dennes politiska och personliga ansvarsområde! Makten till detta utgår ifrån enligt myndigheten Försäkringskassan "att i avsaknad av lagreglering har lagstiftaren överlåtit till Försäkringskassan avgöra sedvanlighet och internationell vetenskap".

Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. ⁵Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet(Försäkringskassan) att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.

Denna unionsrättsliga rättssäkerhetsprincip respekterar varken myndigheten Försäkringskassan eller förvaltningsdomstolar vid avslag av gränsöverskridande vård gentemot skattebetalarna.

Inskränkaren har bevisbördan. Gjorde man det skulle de upptäcka att bevisbördan faktiskt ligger på inskränkaren. I domen ⁶Ciola stadgas att myndigheter är skyldiga att skydda den enskildas rätt.

Nämnda två skyldigheter praktiseras inte i Sverige!

Socialminister Göran Hägglund hälsar i ⁷brev 2010

- att Sverige inte har någon lagstiftning inom gränsöverskridande vård
- att EU-kommissionen 2008 presenterade patientrörlighetsdirektivet
- att under förhandlingarna har Sverige hittills varit en av de mest positiva och drivande medlemsstaterna

Osökt kommer frågan: Hur är det då ställt i andra medlemsstater?

Assar Fager

Ideellt arbetande ombud med insyn i 20-talet ärenden, samtliga privat given vård.

³ C-157/99 Smits och Peerbooms punkt 3 samt punkt 97 därtill ca 15 andra punkter med förkortning ZFW, för nederländernas lagstiftning.

⁴ C-372/04 Watts punkter 5-23

⁵ C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

⁶ C-224/97 Ciola punkterna 26-33

⁷ Hägglunds brev S2010/7202/Sr

