

## Förvaltningsrätten i Stockholm

[forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)

Denna skrivelse skall i laga ordning registreras av registrator, begär dagboksblad med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) i de samordnade målen, mål nr 7207-13 och mål nr 7212-13.

2014-05-10

**Ang. målen 7207-13 och 7212-13, samordnade och begärd muntlig förhandling.**

### **Jävig domstol förhindrar fri rörlighet**

Domstolen förvaltningsrätten i Stockholm upplevs som partisk/jävig, **till fördel för motparten Försäkringskassan.**

Dvs. med att underlåta, förhindra och undanhålla **vittnesförhör under ed** och med att underlåta och **förhindra inhämtande av förhandsavgörande från "sakkunnige" EU-domstolen**, finner undertecknad att det är meningslöst att avsätta tid för muntlig förhandling.

- **Det upplevs som att förvaltningsrätten i Stockholm i symbios med Försäkringskassan redan har bestämt utgången av målet, detta då i strid emot gällande EU-rätt, som är överstående svensk lag. Även då i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.**

### **Domstolen upplevs som jävig**

**Att domstolen upplevs som jävig, är synnerligen allvarligt, och dessutom då även grund för att konstatera att staten Sverige icke alls uppfyller kriteriet i Rättighetsstadgan artiklarna 47-54**

### **Svensk lagstiftning**

**Via Svensk lagstiftning har sedan tidigare konstaterats, vilken är synnerligen relevant i dessa mål;**

<sup>1</sup>NJA 2010 s. 274

Om jäv

Bestämmelser om domarjäv finns i 4 kap. 13 § RB. Paragrafen innehåller dels en uppräknig av särskilt angivna förhållanden - t.ex. släktskap till part eller domarens eventuella privata ekonomiska

---

<sup>1</sup> <https://lagen.nu/dom/nja/2010s274>

intresse i ett mål - som medför att en domare är jävig att handlägga ett mål (punkterna 1-9), dels en allmänt hållen bestämmelse - en generalklausul - om att en domare är jävig om det annars föreligger någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans eller hennes opartiskhet i målet (punkten 10). Det är den sistnämnda bestämmelsen som är aktuell vid prövningen av förevarande fråga.

**Av betydelse för tolkningen av generalklausulen är artikel 6.1 i den Europeiska konventionen den 4 november 1950 angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (se t.ex. NJA 1998 s. 228). Europadomstolen har i sin rättspraxis urskiljt två element - krav på subjektiv opartiskhet, nämligen att varje domare faktiskt ska döma opartiskt, samt krav på objektiv opartiskhet, som innebär att det för en objektiv iakttagare inte får föreligga några legitima tvivel om domstolens opartiskhet. Domstolen ska med andra ord också upplevas som opartisk.**

### Första avdelningen

1. **Tillför målen att domstolen förvaltningsrätten i Stockholm upplevs som jävig och yrkar och begär att målen flyttas till domstol som respekterar**
  - att förhandsavgörande inhämtas från EU-domstolen(sakkunnighetsutlåtande) och
  - att muntlig förhandling kan hållas med vittnesförhör under ed.
2. **Domstolen skall icke bestämma iförväg, med att lägga dessa hinder som lagts(se punkten 1), och därmed förhindra den fria rörligheten med att förhindra det som begärts.**  
Domstolen skall vara opartisk och saklig, men är så icke!
3. **Det är i strid med svensk grundlag regeringsformen 1 kap. 9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).**  
Som synes har då, utifrån vad som upplevs, **att domstolen upplevs som partisk**, domstolen presterat och levererat tvärtemot svensk grundlag regeringsformen 1 kap. 9 §. Alltså erbjudes icke en rättssäker domstol.
4. Därmed konstateras att även Rättighetsstadgan innehåller artiklar som domstolen icke kan leva upp till och därmed förhindras av domstolen EU-rättigheten till fri rörlighet med
  - **att förhindra/underlåta och undanhålla att erbjuda opartisk domstol.**
5. **Domstols korruption kan icke ställas bortom all rimlig tvivel**

6. Då undertecknad har stor insikt i väldigt många mål där förvaltningsrätter agerat på samma/liknande sätt kan således icke ställas bortom all rimlig tvivel **att domstolskorruption är etablerat i Sverige, särskilt på området bättre/effektiva gränsöverskridande vård.**

#### **EKMR & Rättighetsstadgan**

7. Att Försäkringskassan(motparten) gynnas med ett sådant förfarande i domstolen är uppenbart och självklart, **då det upplevs så(Domstolen ska med andra ord också upplevas som opartisk)**, vilket är i strid emot svensk grundlag regeringsformen och EU:s<sup>2</sup>Rättighetsstadga och<sup>3</sup>Europakonventionen för de mänskliga rättigheterna

#### **Direktverkande förhandsavgörande emot SVERIGE/Försäkringskassan**

8. Försäkringskassan/Sverige har fått direktverkande förhandsavgörande emot sig tidigare vid ett tillfälle sedan 1995(EU-inträdet) och dessa är mål C-185/04 Öberg och mål C-137/04 Rockler .
9. **Trots att dessa bägge förhandsavgöranden, som bl.a. ger vid handen, citat;**

#### **<sup>4</sup>Sverige talar med dubbla tungor inom EU:s gränsöverskridande vård**

*I direktriktade domar mot Försäkringskassan och Sverige från EU-domstolen<sup>5</sup>2006 fastslogs att unionens rättssäkerhetsprincip skall prövas(även av Sverige) vid inskränkning av fria rörligheten som är garanterad av EU-rätten.*

*Rättssäkerhetsprincipen är en av grundpelarna i unionsrätten där inskränkaren, här Försäkringskassan, **ska bevisa** de legitima skälen i Sveriges lagstiftning för inskränkning, därtill skall bedömning göras utifrån nödvändighet och proportionalitet ställt emot unionsfördraget.*

*Därefter skall en bedömning göras, som ska kontrolleras nationella domstolen, om inte inskränkningen gått göra med mindre inskränkande verkan.*

<sup>2</sup> Bifogas som Bilaga 1 Rättighetsstadgan

<sup>3</sup> <https://www.notisum.se/rnp/sls/lag/19941219.htm>

Lag (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

<sup>4</sup> Av Assar Fager, en av tre i arbetsgruppen AMBU. Inskickad sedan tidigare till förvaltningsrätten i Stockholm

*Den ålagda bevisbördan ålägges av EU-domstolen på Försäkringskassan och kontrollen lägges på <sup>6</sup> nationell domstol.*

*När det gäller svenska patienter med behov av gränsöverskridande vård **så respekterar varken Försäkringskassan eller svensk förvaltningsdomstol EU-domstolens krav om att genomföra rättssäkerhetsprövningens olika steg.***

**Slut citat**

10. **SVERIGE/Försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna fortsätter som vanligt, dvs. tvärtemot förhandsavgöranden från EU-domstolen (mål C-185/04 Öberg och mål C-137/04 Rockler)**
11. Trots att dessa domar/förhandsavgöranden gick emot Sverige/Försäkringskassan och skulle säkerställa EU-rätten, särskilt då i den delen om
- **att genomföra rättssäkerhetsprövningens olika steg,**
  - så har Försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna fortsatt sin ”dolda politiska agenda”, med att som synes förhindra den fria rörligheten.
12. Alltså med att via som synes domstolskorruption och dold politisk agenda tillåts detta fortsätta, **så upplevs svensk rättssäkerhet hos Försäkringskassan/förvaltningsdomstolar av oss, som har fullständig insyn i väldigt många ärenden/mål.**

**Det viktiga är Rättssäkerhetsprincipen**

13. **Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. <sup>[1]</sup>Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.**

**Sveriges Regering genom utrikesdepartementet Anna Falk har i EU-domstolen som argument i en dom avkunnad 14 juni 2012 mål C-542/09 EU-kommissionen mot Nederländerna hävdade rättssäkerhetsprincipen genom att hänvisa till mål C-73/08 Bressol punkt 40-41, 47-48 och 71. Citat;**

<sup>6</sup> Mål C-73/08 Bressol punkt 77-79 och punkt 71

<sup>[1]</sup> C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

### **Huruvida det föreligger särbehandling**

40 Domstolen erinrar om att icke-diskrimineringsprincipen inte bara förbjuder direkt diskriminering på grund av nationalitet, utan även alla former av indirekt diskriminering som, genom tillämpning av andra särskiljningskriterier, i praktiken leder till samma resultat (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 juli 2007 i mål C-212/05, Hartmann, REG 2007, s. I-6303, punkt 29).

41 Om det inte finns **sakliga skäl** för en bestämmelse **i nationell rätt** eller om den inte står i **proportion** till det eftersträvade målet, **ska** den anses som indirekt diskriminerande, om den till sin natur innebär en risk för att medborgare i andra medlemsstater påverkas i högre grad än landets egna medborgare och följaktligen riskerar att särskilt missgynna de förstnämnda (dom av den 30 november 2000 i mål C-195/98, Österreichischer Gewerkschaftsbund, REG 2000, s. I-10497, punkt 40, och domen det ovannämnda målet Hartmann, punkt 30).

### **Huruvida det finns skäl för särbehandlingen**

47 Såsom domstolen slog fast i punkt 41 i förevarande dom utgör en särbehandling av den typ som införs genom dekretet av den 16 juni 2006 en **indirekt diskriminering på grund av nationalitet som är förbjuden såvida det inte finns sakliga skäl för den.**

48 För att vara motiverad ska den berörda åtgärden dessutom vara ägnad att säkerställa förverkligandet av det **legitima mål** som eftersträvas med den och **inte gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 16 oktober 2008 i mål C-527/06, Renneberg, REG 2008, s. I-7735, punkt 81, och av den 19 maj 2009 i de förenade målen C-171/07 och C-172/07, Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., REG 2009, s. I-4171, punkt 25).

71 Det **åligger dock de behöriga nationella myndigheterna** att visa att en sådan risk verkligen föreligger (se analogt domen i det ovannämnda målet Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., punkt 39).

Enligt fast rättspraxis **ankommer det nämligen på nämnda myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförts och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål.**

De skäl som en medlemsstat kan åberopa **ska således åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten** av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit **och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, Leichtle, REG 2004, s. I-2641, punkt 45, och domen i det ovannämnda målet kommissionen mot Österrike, punkt 63). Det är viktigt att det med

hjälp av en sådan objektiv, utförlig och med sifferuppgifter underbyggd analys, och med stöd av seriösa, överensstämmande och övertygande uppgifter, kan visas att det föreligger en verklig risk för folkhälsan.

Slut citat.

Yrkar och begär att domstolen prövar de samordnade målen 7207-13/7213-13 särskilt noggrant utifrån ovan delgivna prövningsagenda, fastslagen av EU-domstolen, den nu av domstolen kända obligatoriska rättssäkerhetsprincipen.

14. Yrkar och begär att domstolen särskilt noggrant beaktar och respekterar EU-domstolens dom förenade målen C-397/01 –C-403/01, och däri särskilt då följande;

***111 Det ankommer nämligen särskilt på de nationella domstolarna att säkerställa det rättsliga skydd som enskilda tillerkänns enligt gemenskapsbestämmelserna och garantera att dessa bestämmelser ges full verkan.***

***112 Detta gäller i ännu högre grad när den nationella domstolen skall avgöra en tvist som rör tillämpningen av nationella bestämmelser, vilka, såsom i förevarande fall, särskilt har antagits för att införliva ett direktiv som syftar till att tillerkänna enskilda rättigheter.***

*Den **nationella domstolen** måste mot bakgrund av artikel 249 tredje stycket EG anta **att medlemsstaten**, efter att ha utnyttjat det utrymme för skönsässig bedömning som följer av denna bestämmelse, har haft för avsikt **att fullt ut uppfylla de skyldigheter** som följer av det berörda direktivet (se dom av den 16 december 1993 i mål C-334/92, Wagner Miret, REG 1993, s. I-6911, punkt 20; svensk specialutgåva, volym 14, s. I-477).*

***113 Vid tillämpningen av nationell rätt, och särskilt bestämmelser i en nationell lag som specifikt har införts för att genomföra ett direktiv, är den nationella domstolen skyldig att i den utsträckning det är möjligt tolka den nationella rätten mot **bakgrund av direktivets ordalydelse och syfte för att uppnå det resultat som avses i direktivet** och iaktta artikel 249 tredje stycket EG (se, för ett liknande resonemang, bland annat domarna i de ovannämnda målen Von Colson och Kamann, punkt 26, Marleasing, punkt 8, och Faccini Dori, punkt 26; se även dom av den 23 februari 1999 i mål C-63/97, BMW, REG 1999, s. I-905, punkt 22, av den 27 juni 2000 i de förenade målen C-240/98-C-244/98, Océano Grupo Editorial och Salvat Editores, REG 2000, s. I-4941, punkt 30, och av den 23 oktober 2003 i mål C-408/01, Adidas-Salomon och Adidas Benelux, REG 2003, s. I-12537, point 21).***

#### 15. Yrkar och begär att domstolen genomläser följande och tillämpar det fullt ut i målen

<sup>7</sup>”[m]edlemsstaternas skyldighet enligt ett direktiv att **uppnå det resultat** som föreskrivs i direktivet och deras förpliktelse att vidta **alla lämpliga åtgärder**, både allmänna och särskilda, för att säkerställa att denna skyldighet fullgörs, **åligger alla myndigheter i medlemsstaterna, även domstolarna inom ramen för deras behörighet**”<sup>346</sup>

346 Mål C-555/07 Küçükdeveci, punkt 47

#### EU-domstolens dom. den 19 januari 2010, i mål <sup>8</sup>C-555/07 Küçükdeveci, punkterna 44-48

44 Den hänskjutande domstolen har ställt den andra frågan för att få klarhet i huruvida den, i en tvist mellan enskilda, för att kunna underlåta att tillämpa nationell lagstiftning som den anser står i strid med unionsrätten, **i syfte att säkerställa de enskildas skydd för berättigade förväntningar, först måste begära ett förhandsavgörande från domstolen i enlighet med artikel 267 FEUF för att denna ska fastställa att den ifrågavarande lagstiftningen strider mot unionsrätten.**

45 Vad för det första beträffar den nationella domstolens roll när den ska avgöra en tvist mellan enskilda i vilken det framgår att den ifråga varande nationella lagstiftningen strider mot unionsrätten, **har domstolen slagit fast att det åligger medlemsstaternas domstolar att säkerställa det rättsliga skydd för enskilda som följer av unionsbestämmelserna och garantera att dessa bestämmelser ges full verkan** (se, för ett motsvarande synsätt, dom av den 5 oktober 2004 i de förenade målen C-397/01–C-403/01, Pfeiffer m.fl., REG 2004, s. I-8835, punkt 111, och av den 15 april 2008 i mål C-268/06, Impact, REG 2008, s. I-2483, punkt 42).

46 Med avseende på tvister mellan enskilda har domstolen i sin **fasta rättspraxis slagit fast att ett direktiv inte i sig kan medföra skyldigheter för en enskild och det kan således inte som sådant åberopas gentemot denne** (se bland annat dom av den 26 februari 1986 i mål 152/84, Marshall, REG 1986, s. 723, punkt 48, svensk specialutgåva, volym 8, s. 457, av den 14 juli 1994 i mål C-91/92, Faccini Dori, REG 1994, s. I-3325, punkt 20, svensk specialutgåva, volym 16, s. I-1, och domen i de ovannämnda förenade målen Pfeiffer m.fl., punkt 108).

47 Medlemsstaternas **skyldighet** enligt ett direktiv att uppnå **det resultat** som föreskrivs i direktivet och deras **förpliktelse att vidta alla lämpliga åtgärder, både allmänna och särskilda, för att säkerställa att denna skyldighet fullgörs, åligger alla myndigheter i medlemsstaterna, även domstolarna inom ramen för deras behörighet** (se, för ett motsvarande synsätt, bland annat dom av den 10 april 1984 i mål 14/83, von Colson och Kamann, REG 1984, s. 1891, punkt 26, svensk specialutgåva, volym 7, s. 577, av den 13 november 1990 i mål C-106/89, Marleasing, REG 1990, s. I-4135, punkt 8, svensk specialutgåva, volym 10, s. 575, domen i det ovannämnda målet Faccini Dori, punkt 26, dom av den 18 december 1997 i mål C-129/96,

<sup>7</sup> [http://www.jus.umu.se/digitalAssets/78/78980\\_helena-abelsson.pdf](http://www.jus.umu.se/digitalAssets/78/78980_helena-abelsson.pdf)

<sup>8</sup>

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d5e6b2901e82184f33b6b1c53cfcc44940.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxuNb3z0?text=&docid=72658&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=50124>

Inter-Environnement Wallonie, REG 1997, s. I-7411, punkt 40, domen i de ovannämnda förenade målen Pfeiffer m.fl., punkt 110, och dom av den 23 april 2009 i de förenade målen C-378/07–C-380/07, Angelidaki m.fl., REG 2009, s. I-0000, punkt 106).

48 Härav följer att den nationella domstolen vid tillämpningen av nationell rätt är skyldig att, i den utsträckning det är möjligt, tolka den nationella rätten mot bakgrund av direktivets lydelse och syfte så att det resultat som fastställs i direktivet uppnås och, därmed, agera i överensstämmelse med artikel 288 tredje stycket FEUF (se, för ett motsvarande synsätt, domarna i de ovannämnda målen von Colson och Kamann, punkt 26, Marleasing, punkt 8, och Faccini Dori, punkt 26, samt i de ovannämnda förenade målen Pfeiffer m.fl., punkt 113). **Kravet på en konform tolkning av nationell rätt följer av fördragets systematik, eftersom fördraget tillåter att den nationella domstolen inom ramen för sin behörighet säkerställer att unionsrätten ges full verkan när den avgör den vid denna domstol anhängig gjorda tvisten** (se, för ett motsvarande synsätt, domen i de ovannämnda förenade målen Pfeiffer m.fl., punkt 114).

#### UTRIKESDEPARTAMENTET

##### 16. <sup>9</sup>Utrikesdepartementet

Via utrikesdepartementet har inhämtats bevis, som bevisar att Sverige endast vid dessa tillfälle, **mål C-185/04 Öberg och mål C-137/04 Rockler (socialförsäkringsrätt på EU-rättslig grund) och i mål C-275/96 och C-257/10** också socialförsäkringsrätt, inhämtat förhandsavgörande från EU-domstolen.

#### SVERIGE HAR ALDRIG INHÄMTAT FÖRHANDEAVGÖRANDE PÅ OMRÅDET GRÄNSÖVERSKRIDANDE VÅRD

##### 17. **Inget av målen handlar direkt om bättre/effektivare gränsöverskridande vård, på listan om 50 inhämtade förhandsavgöranden från EU-domstolen.**

Alltså vilket säger en hel del om hur förvaltningsdomstolarna i Sverige som synes motarbetar den fria rörligheten **generellt och systematiskt** på området **gränsöverskridande vård**. Så upplev det av oss som har insikter/full insyn i ca 20-25 ärenden/mål i förvaltningsdomstolarna.

#### PÅ 19 ÅR INGET INHÄMTAT FÖRHANDEAVGÖRANDE

##### 18. **Av 50 förhandsavgöranden, se bifogade filen Bilaga 2, från EU-domstolen, på begäran av svensk domstol, inget inhämtande av förhandsavgörande från EU-domstolen på området gränsöverskridande vård sedan 1995 till år 2014.**

<sup>9</sup> Bifogar som bifogad fil Kopia av Begäran om förhandsavgöranden från svensk domstol, Bilaga 2.

19. Det går icke ställa bortom all rimlig tvivel som synes att domstolskorruption/dold politisk agenda är fullt ut implementerat i Sverige, då i akt och mening

- **att skydda vård Sverige(landstingen)**
- att utsättas för konkurrens av bättre/effektivare vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES.

20. I dessa bägge samordnade målen 7207-13/7212-13 konstatera att inge hinder alls finns.

Försäkringskassan är skyldig att tillämpa EU-rätten fullt ut, men har så icke gjort. EU-praxis är synnerligen mycket tydligt, går att utläsa av icke juridiskt utbildad,

- **att inga hinder finnes alls när vården är emottagen av/hos privat vårdgivare**, som i dessa bägge målen, vårdgivaren är privat vårdgivare.

#### **BEVIS**

21. Bevisas via EU-domstolens dom i mål C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63 Konklusion utifrån ovan angivet i C-385/99 är, citat;

**EU-domstolen har 2003 på fråga fastställt att när det gäller privatgIVEN gränsöverskridande vård finns ” inte något som rättfärdigar ett hinder för det fria tillhandahållandet av tjänster”.**

Slut citat.

**INNEBÖRDEN BLIR DÅ ATT FÖRSÄKRINGSKASSAN HAR ATT BETALA UT VAD SOM HAR BEGÄRTS OCH FÖRVALTNINGSRÄTTEN HAR ATT I DOM FASTSTÄLLA DETTA.**

#### **YRKAR OCH BEGÄR ATT SÅ VERKSTÄLLES I DOM AV FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM**

22. Citat i punkt 18, hämtat från sakkunnige Assar Fagers 4 sidors sammanställning ” **Sverige talar med dubbla tungor inom EU:s gränsöverskridande vård**”, som bifogats tidigare men nu bifogas som Bilaga 3.

**SVRIGE RESPEKTERAR ICKE EU-DOMSTOLEN**(som synes domstolskorruption och dold politisk agenda)

23. **Det konstateras att tidigare har Försäkringskassan upplyst och informerats om EU-domstolens dom i mål C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63, men respekteras icke av Försäkringskassan.**

24. Det konstateras att tidigare har förvaltningsdomstolarna i Sverige, väldigt många gånger, informerats/upplysts otaliga gånger i väldigt många inlagor om EU-domstolens dom i mål C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63, men det respekteras icke av förvaltningsdomstolarna.
25. Det konstateras att vid olagliga tillfällen, till Försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna, har delgivits EU-domstolens dom i mål C-224/97 Ciola punkterna 26-33, men detta respekteras icke av försäkringskassan/förvaltningsdomstolarna.

**SOM DE NATIONELLA MYNDIGHETERNA MÅSTE IAKTTA OCH SKYDDA OCH ATT VARJE DÄREMOT STRIDANDE BESTÄMMELSE I NATIONELL RÄTT SAKNAR TILLÄMPLIGHET**

26. Citat av EU-domstolens dom <sup>10</sup>C-224/97 Ciola punkterna 26-33, som yrkas och begäres att domstolen skall tillämpa fullt ut, citat;

26 Det skall vidare erinras om att eftersom bestämmelserna i EG-fördraget är **direkt tillämpliga** inom rättsordningen i varje medlemsstat och **gemenskapsrätten har företräde framför nationell rätt**, ger dessa bestämmelser upphov till rättigheter för de berörda personerna **som de nationella myndigheterna måste iakttä och skydda och att varje däremot stridande bestämmelse i nationell rätt saknar tillämplighet** (se dom av den 4 april 1974 i mål 167/73, kommissionen mot Frankrike, REG 1974, s. 359, punkt 35; svensk specialutgåva, volym 2, s. 257).

27 Eftersom de tvingande bestämmelserna i artikel 59 i fördraget är direkt och villkorslöst tillämpliga från och med övergångsperiodens utgång (se dom av den 17 december 1981 i mål 279/80, Webb, REG 1981, s. 3305, punkt 13; svensk specialutgåva, volym 6, s. 265), **innebär denna bestämmelse att ingen rättsakt i nationell rätt som strider mot nämnda artikel får tillämpas.**

28 Vad avser Republiken Österrike framgår det av artikel 2 i anslutningsakten att EG-fördragets bestämmelser är tillämpliga från och med anslutningen, det vill säga från och med den 1 januari 1995, varför **artikel 59 i fördraget från och med nämnda dag är en omedelbart tillämplig rättskälla.**

29 Även om domstolen i sin rättspraxis först förklarade att det ankommer på varje nationell domstol att i förekommande fall underlåta att tillämpa varje bestämmelse i den nationella lagstiftningen som kan strida mot gemenskapsrätten (se domen i det ovannämnda målet Simmenthal, punkt 21), har den senare preciserat sin rättspraxis i två avseenden.

30 Av senare rättspraxis framgår för det första **att alla förvaltningsorgan, inbegripet lokala myndigheter, är skyldiga att iakttä denna skyldighet att ge gemenskapsrätten företräde, varför enskilda har rätt att åberopa en gemenskapsbestämmelse av sådan art** (dom av den 22 juni 1989 i mål 103/88, Fratelli Costanzo, REG 1989, s. 1839, punkt 32; svensk specialutgåva, volym 10).

31 Av senare rättspraxis framgår för det andra **att bestämmelser i nationell rätt som strider mot en sådan gemenskapsbestämmelse kan förekomma både i lagar och förvaltningsföreskrifter** (se i

<sup>10</sup> <https://www.notisum.se/rnp/eu/fakta/..%5Ctag%5C69700224.htm>

detta avseende dom av den 7 juli 1981 i mål 158/80, Rewe, REG 1981, s. 1805, punkt 43; svensk specialutgåva, volym 6, s. 153).

32 Av denna rättspraxis följer med nödvändighet **att ovannämnda nationella förvaltningsföreskrifter inte endast inbegriper generella och abstrakta normer utan även enskilda konkreta förvaltningsbeslut.**

33 **Domstolen finner att det inte finns några skäl för att inte låta enskilda åtnjuta det rättsliga skydd som följer av att bestämmelser i gemenskapsrätten har direkt effekt och vilket det åligger de nationella domstolarna att säkerställa** (se dom av den 19 juni 1990 i mål C-213/89, Factortame m.fl., REG 1990, s. I-2433, punkt 19; svensk specialutgåva, volym 10) **i fall då det är giltigheten av ett förvaltningsbeslut som är i fråga. Detta skydd får inte vara avhängigt av arten av den nationella bestämmelse som strider mot gemenskapsrätten.**

**SVERIGES RIKSDAG HAR BESLUTAT, SVENSK DOMSTOL ICKE NÅGOT ALLS KAN GÖRA ÅT, UTAN ENDAST ÄR SKYLDIGA ATT ÅTFÖLJA OCH TILLÄMPA FULLT UT**

27. Det konstateras att försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna otaliga gånger i skrivelser också delgivits följande, **som icke alls tillämpas eller respekteras av försäkringskassan/förvaltningsdomstolarna, citat;**

**Det är uttalat, klart och mycket tydligt från Sveriges Riksdags sida, enligt följande i prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;**

**Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG-rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart – utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska.**

Slut citat.

#### **ANDRA AVDELNING; YTTERLIGARE KOMPLETTERING TILL MÅLEN 7207-13/7212-13**

28. **Yrkar och begär** att förvaltningsdomstol genom läser mycket nogsamt HD-dom T-2139 av 27 december 2013 (prejudicerande dom), särskilt då om skyldigheter för myndighetsutövaren Försäkringskassan, se särskilt punkterna 16-28. Domen bifogas som Bilaga 4.

29. **Yrkar och begär** att domstolen utreder mycket nogsamt/minutiöst, om Försäkringskassan har väglett, informerats och upplyst, i de berörda målen 7207-13/7212-13 om EU-domstolens dom i mål C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63 och därmed innebörden av denna EU-praxis gentemot målsäganden i dessa mål.
30. **När domstolen finner att Försäkringskassan undanhållit, underlåtit och förhindrat; att via vägledning gentemot/till allmänheten(LB och UB, målsäganden i dessa mål) om synnerligen viktig EU-praxis, som är Försäkringskassans skyldighet att tillämpa, och låta komma allmänheten till del.** Domstolen kommer att finna att Försäkringskassan avsiktligt undanhållit denna EU-praxis, som gäller som direktverkande svensk lag, men har över tid undanhållits svensk unionsmedborgare generellt och systematiskt.
31. **Yrkar och begär** att domstolen i dom fastställer att alla kostnader som begärts skall utbetalas mycket skyndsamt jämte dröjsmålsränta och skadestånd om 100 000 kronor i varje mål.
32. **Yrkar och begär att domstolen**, då domstolen som synes nu är införstådd med att synnerligen allvarliga brottsmisstankar föreligger, ombesörjer att detta kommer myndighet som utreder brottsmisstankar till del mycket skyndsamt.
33. **2 målsägande som drabbats och därmed har Försäkringskassan förorsakat samhället/det allmänna enorma kostnader i tid.**
34. **Alltså för att bl.a. i domstol överklaga dessa grunder om rätt till EU-rättigheten till fri rörlighet, som myndighetsutövar är skyldig att väl skall känna lag och rätt, men myndighetsutövaren systematiskt och generellt undanhåller svenska unionsmedborgare, bevisligen.**
35. **Domstol måste/skall/har skyldighet motivera enligt HD**
- Av nyhetsbrev om <sup>11</sup>EU-rätt nummer 3 2014 omtalas att HD:s mål Ö 461-11 Billerud punkt 17 formulerat följande;
- ”en svensk domstol kan frångå vad som följer av EU-domstolens tolkning av en EU-bestämmelse endast om tillämpningen i det enskilda fallet annars skulle utgöra en allvarlig och otvetydig kränkning av Europakonventionen”*
36. **Konsekvensen av HD-domen blir då att domstolen måste bevisa vid avslag, att lydnad av mål C-385/99 Müller-Faure van Riet punkterna 61-63 är en allvarlig och otvetydig kränkning av Europakonventionen.**

---

<sup>11</sup> Bifogas som bifogad fil och Bilaga 5

37. Dvs. domstolen måste vid ev. avslag bevisa att när de följer EU-domstolens beslut, punkterna 61-63(Müller-Faure van Riet), så är det en allvarlig och otvetydig kränkning av Europakonventionen(detta är enda legala möjligheten enligt HD).

38. Yrkar och begär att domstolen följer HD:s beslut och rekommendation att vid ev. avslag i de enskilda fallet/samordnade målen, målen 7207-13/7213-13, och motiverar vad HD kräver.

### 39. Grundläggande principer vid prövning

Genom de förenade målen C-293/12 och C-594/12 upphävde EU-domstolen datalagringsdirektivet.

Av <sup>12</sup>Pressmeddelandet nr 54/14 från Europeiska Unionens domstol av datum 8 april 2014, se Bilaga 2, framgår:

- ✓ På sidan 2 rad 5 så prövar EU-domstolen om intrånget i de grundläggande rättigheterna är motiverat.
- ✓ På sidan 2 rad 12 "svarar mot ett mål av allmänintresse"
- ✓ På sidan 2 rad 15 "överskridit de gränser som gäller för proportionalitetsprincipen"
- ✓ På sidan 2 rad 22 "stängt nödvändigt"

40. Av <sup>13</sup>European Law Blog av 8 april 2014 sidan 2 stycke 2 andra meningen(se Bilaga 3), citat;

*"Enligt artikel 52 i stadgan, för att vara berättigade begränsningar av rättigheter måste de uppfylla tre villkor. De ska vara föreskriven i lag, respektera det väsentliga i de rättigheter och, med förbehåll för proportionalitetsprincipen, skall begränsningarna vara absolut nödvändiga för att uppfylla mål av allmänt intresse."*

**Yrkar och begär** att domstolen genomläser ovanstående punkt minst 5 ggr.

**Yrkar och begär** att domstolen tillämpar fullt ut det som domstolen genomläst minst 5 ggr., dvs. tillämpar detta i dessa samordnade målen.

41. **EU-domstolens upphävande bygger till stor del på proportionalitetsprincipen som grund.**

42. **Upphävandet visar därmed vilken styrka som EU-domstolen lägger vid denna princip.**

43. **EU-domstolens dom ovan bevisar ytterligare en gång den stegvisa prövningsagenda som svensk domstol är skyldig att utföra i EU-mål.**

<sup>12</sup> Bifogas som bifogad fil och Bilaga 6

<sup>13</sup> Bifogas som bifogad fil och Bilaga 7

44. I de förenade/samordnade målen hävdas proportionalitetsprincipen;
- att inskränkningar skall vara föreskrivna i lagstiftningen
  - att begränsningen skall vara nödvändig för att uppfylla ett mål av allmänt intresse
45. Dvs. samtliga motiv som EU-domstolen vinnlägger sig om vid denna kontroversiella dom om datalagringsdirektivet.
- Inget av dessa grundläggande EU-rätter har prövats av Försäkringskassan
  - Yrkas och begäres att domstolen prövar de aktuella målen utifrån EU-domstolens prövningsagenda enligt ovan.

#### FÖRSÄKRINGSKASSAN HAR UNDANHÅLLIT RÄTTSSÄKERHETSPRINCIPEN

46. Det måste anses vara ett grovt fel av Försäkringskassan, som synes grundlagsbrott, se regeringsformen 1 kap. 9 §, som inte följer vad EU-domstolen upprepade, specifikt ovan, angett i olika prövningssteg.
47. Yrkar att domstolen åtföljer den prövningsagenda som HD i domen Billerud(HD:s mål Ö 461-11) kravgör.
48. Yrkar att domstolen åtföljer de prövningssteg som EU-domstolen återupprepar i domen om datalagringsdirektivet(de förenade målen C-293/12 och C-594/12).
49. Yrkar och begär att domstolen läser genom och följer de EU-domar med punkter som tidigare har åberopats i de samordnade målen.
50. Yrkar och begär att domstolen observerar att EU-domstolens dom i datalagringsdirektivet är en återupprepning på tidigare insända EU-domar med punkter.
51. Yrkar och begär att domstolen observerar att HD-dom Ö 461-11 Billerud är en förlängning av insända EU-domar och domen av datalagringsdirektivet.
52. Ang. muntlig förhandling med vittnesförhör under ed och förhandsavgörande från EU-domstolen.

Domstolen anser och tycker, som synes helt ovidkommande, **och förhindrar godtyckligt vad som begärts.** Det är icke rättssäker domstol som erbjudes, vilket därmed är som synes i strid emot av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare och därmed som synes grundlagsbrott och brott emot EU:s Rättighetsstadga.

53. Domstolens skall särskilt beakta att vad som bevisats sammantaget i målet att det finnes synnerliga särskilt starka skäl för att säkerställa rättssäker rättstillämpning .
54. Alltså då försäkringskassan helt åsidosätter rättssäker rättstillämpning och EU-domstolens tidigare domar, som åberopats i målet, och som i denna inlaga delgivits domstolen återigen.
55. **För att säkerställa att detta upphör finns endast en rättssäker väg dvs. att inhämta "sakkunnighetsutlåtande" från EU-domstolen via förhandsavgörande.**
56. **Att i vittnesförhör under ed i muntlig förhandling klargöra och tydliggöra EU-rättens förpliktelser är således av största vikt för rättssäker rättstillämpning gentemot allmänheten från motparten Försäkringskassans sida.**
57. **Alltså då någon har att taga ansvaret** för denna uppenbara "dolda politisk agenda" (vad kan annars vara orsak när Försäkringskassan vägrar läsa innantill) som synes icke kan ställas bortom all rimlig tvivel.
58. **Särskilt av vikt är då domstolens uppgift och ansvar**
  - att säkerställa rättssäker rättstillämpning och förhindra domstolskorruption, som synes skönjas i målen, **och helt uteslutes** (går i skrivande stund icke att ställa bortom all rimlig tvivel) **är av vikt.**
59. Häri har domstolen ett synnerligen stort ansvar, att taga ansvaret särskilt utifrån av vad som nu delgetts domstolen utifrån att förvaltningsdomstolar i Sverige **skall vara trovärdiga, rättssäkra och tillämpa av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.** Så även **Försäkringskassan.**
60. **Att inhämta "sakkunnighetsutlåtande" från EU-domstolen säkerställer rättssäker rättstillämpning** och kommer dessutom säkerställa **att domstolskorruption helt kan uteslutas, vilket är av största vikt för rättssäker rättstillämpning.**
61. **Att i vittnesförhör under ed av ytterst ansvariga inom Försäkringskassan, i muntlig förhandling, säkerställer ansvarstagande av ytterst ansvariga och därtill fortsatt att rättssäker rättstillämpning kommer att ske inom Försäkringskassan, är uppenbart. Därför av vikt för rättssäker rättstillämpning generellt med ett förhandsavgörande från EU-domstolen.**

62. Särskilt då Försäkringskassan har att fullt ut respektera, men icke alls så gör, EU-domstolens domar enligt följande;

Mål C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

Mål C-238/82 Duphar punkterna 11, 16, 21 och 22.

Mål C-224/97 Ciola punkterna 26-33

Mål C-185/04 Öberg punkt 18-24

Mål C-137/04 Rockler punkt 21-27

Mål C-73/08 Bressol punkt 77-79 och punkt 71

63. Därtill icke alls av Försäkringskassan respekteras svensk HD-dom T-2139 av 27 december 2013, särskilt då punkterna 16-28, i dessa målen har Försäkringskassan undanhållit dessa alla EU-domar som delgivits i denna inlaga och tidigare inlagor.

#### **Uppsåtligt undanhållit att vägleda allmänheten**

64. Försäkringskassan har därmed undanhållit och underlåtit sitt ansvara **att vägleda** i myndighetsutövningen och därmed då undanhållit dessa avgörande EU-domar/praxis i syfte att förhindra den fria rörlighet och EU-rättigheten till bättre/effektivare vård.

#### **Diskriminering av privata vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES, som synes EU-olagligt och dessutom grundlagsbrott, se regeringsformen 1 kap. 9 §.**

65. Som synes sker detta i akt och mening för att skydda staten Sverige, vård Sverige(landstingen), för att utsättas för konkurrens av bättre/effektivare privata vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES.

66. Allmänheten drabbas generellt och systematiskt, och domstolens ansvar är nu att taga ansvaret, ty detta är uppenbart EU-olagligt, och om domstolen fortsätter tidigare ingiven väg i andra domstolar, och nu även i denna domstol, med att neka vittnesförhör under ed och neka förhandsavgörande från EU-domstolen(detta sker fullständigt omotiverat och godtyckligt) begår rätten/domstolen synnerligen allvarliga brott.

#### **All kommunikering skall ske via e-post till Ulf Bittner**

Ombud enligt tidigare ingiven ombudsfullmakt

Ulf Bittner

**Bilageförteckning finnes på sidan 17-18**

## **Bilageförteckning**

Bilaga 1

Rättighetsstadgan

Bilaga 2

Kopia av Begäran om förhandsavgöranden från svensk domstol, från Utrikesdepartementet, citat;

**Från:** Anne Andreev Winterfeldt [mailto:anne.andreev-winterfeldt@gov.se]

**Skickat:** den 24 april 2014 12:55

**Till:** Ulf Bittner

**Kopia:** UD Registrator

**Ämne:** Begäran om allmänna handlingar m.m.

Du har till Utrikesdepartementet ställt frågor med anledning av EG-domstolens domar i målen Öberg (målnummer C-185/04) och Rockler (målnummer C-137/04) samt begärt att få ta del av samtliga handlingar med förhandsavgöranden från EU(EG)-domstolen som är direkt riktade mot Försäkringskassan eller annan myndighet i Sverige. Din begäran har i Utrikesdepartementet diarienummer UF2014/20704/UD/RS.

Vad först gäller frågorna rörande EG-domstolens domar i målen Öberg (målnummer C-185/04) och Rockler (målnummer C-137/04), vilka båda meddelades av domstolen den 16 februari 2006, följer av dagboksbladen i respektive akt att de kom in till Utrikesdepartementet via e-post samma dag och från EG-domstolen den 23 februari 2006. Mål C-137/04 har diarienummer ERS 2004/81 och mål C-185/04 har diarienummer ERS2004/99. Dagboksbladen bifogas i enlighet med din begäran.

Det förs i ovannämnda akter inte några anteckningar om till vilka andra departement inom Regeringskansliet som domarna har översänts till, men i enlighet med interna föreskrifter ska ansvarig handläggare se till att berörda departement informeras i den utsträckning som behövs.

Vad sedan gäller din begäran om få ta del av samtliga handlingar med förhandsavgöranden från EU(EG)-domstolen som är direkt riktade mot Försäkringskassan eller annan myndighet i Sverige vill jag inledningsvis upplysa dig om att Regeringskansliets diarium avseende mål vid EU:s domstolar inte medger sökningar som inriktas på just din frågeställning. Rättssekretariatet har dock gjort ett flertal sökningar som har ringat in din frågeställning och som har resulterat i en lista med sammanlagt 50 mål i vilka EU(EG)-domstolen meddelat förhandsavgöranden på begäran från svenska domstolar och i vilka en svensk myndighet är part.

De mål i vilka Försäkringskassan är part är, utöver de två ovannämnda målen Öberg och Rockler, mål C-257/10 Bergström (nr 14 på listan). Den sammanställda listan bifogas och domstolens förhandsavgöranden, eller i förekommande fall beslut, kan enkelt gratis hämtas och läsas på EU-domstolens hemsida [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu) genom att på förstasidan klicka på "sv" längst till höger för att komma till den svenskspråkiga sidan och därefter ange målnumret. Klicka slutligen på domen/beslutet i den språkversion som önskas.

Enligt uppdrag

Anne Andreev Winterfeldt

Anne Andreev Winterfeldt  
Departementssekreterare  
Rättssekretariatet  
Utrikesdepartementet  
Regeringskansliet  
103 39 Stockholm  
08-4051227

[anne.andreev-winterfeldt@gov.se](mailto:anne.andreev-winterfeldt@gov.se)

[www.regeringen.se](http://www.regeringen.se)

### Bilaga 3

Sverige talar med dubbla tungor inom EU:s gränsöverskridande vård, 4 sidor, av sakkunnige Assar Fager 2014 i april.

### Bilaga 4

HD-dom T-2139 av 27 december 2013

### Bilaga 5

EU-rätt nummer 3 2014

### Bilaga 6

Pressmeddelandet nr 54/14 från Europeiska Unionens domstol av datum 8 april 2014

### Bilaga 7

European Law Blog av 8 april 2014