

Kammarrätten i Stockholm

sida 1 av 4

[kammarrattenistockholm@dom.se](mailto:kammarrattenistockholm@dom.se)

Denna skrivelse/inläga skall i laga ordning registreras av registrator, begär dagboksblad till ombuden Assar Fager via A-post och via e-post till Ulf Bittner [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

2014-05-08

**Ang. komplettering av mål nr 2451-14 Irma Larsson 240105-8728**

**A. Domstol måste/skall/har skyldighet motivera enligt HD**

Av nyhetsbrev om <sup>1</sup>EU-rätt nummer 3 2014 omtalas att HD:s mål Ö 461-11 Billerud punkt 17 formulerat följande;

*"en svensk domstol kan frångå vad som följer av EU-domstolens tolkning av en EU-bestämmelse endast om tillämpningen i det enskilda fallet annars skulle utgöra en allvarlig och otvetydig kränkning av Europakonventionen"*

Konsekvensen av HD-domen blir då att Kammarrätten **måste bevisa** vid avslag, att **lydnad** av mål C-385/99 Müller-Faure van Riet punkterna 61-63 är en allvarlig och **otvetydig** kränkning av Europakonventionen.

Dvs. Kammarrätten måste vid ev. avslag bevisa att när de följer EU-domstolens beslut, punkterna 61-63(Müller-Faure van Riet), så är det en allvarlig och otvetydig kränkning av Europakonventionen(detta är enda legala möjligheten enligt HD).

Yrkar och begär att Kammarrätten i Stockholm följer HD:s beslut och rekommendation att vid ev. avslag i det enskilda fallet, målet Irma Larsson, motiverar vad HD kräver.

**B. Grundläggande principer vid prövning**

Genom de förenade målen C-293/12 och C-594/12 upphävde EU-domstolen datalagringsdirektivet.

Av <sup>2</sup>Pressmeddelandet nr 54/14 från Europeiska Unionens domstol av datum 8 april 2014, se Bilaga 2, framgår:

- ✓ På sidan 2 rad 5 så prövar EU-domstolen om intrånget i de grundläggande rättigheterna är motiverat.

---

<sup>1</sup> Bifogas som bifogad fil och Bilaga 1

<sup>2</sup> Bifogas som bifogad fil och Bilaga 2

- ✓ På sidan 2 rad 12 "svarar mot ett mål av allmänintresse"
- ✓ På sidan 2 rad 15 "överskridit de gränser som gäller för proportionalitetsprincipen"
- ✓ På sidan 2 rad 22 "stängt nödvärdigt"

Av <sup>3</sup>European Law Blog av 8 april 2014 sidan 2 stycke 2 andra meningen (se Bilaga 3), citat;

*"Enligt artikel 52 i stadgan, för att vara berättigade begränsningar av rättigheter måste de uppfylla tre villkor. De ska vara föreskrivna i lag, respektera det väsentliga i de rättigheter och, med förbehåll för proportionalitetsprincipen, skall begränsningarna vara absolut nödvändiga för att uppfylla mål av allmänt intresse."*

**EU-domstolens upphävande bygger till stor del på proportionalitetsprincipen som grund.**

**Upphävandet visar därmed vilken styrka som EU-domstolen lägger vid denna princip.**

**EU-domstolens dom ovan bevisar ytterligare en gång den stegvisa prövningsagenda som svensk domstol är skyldig att utföra i EU-mål.**

**Irma Larsson har i målet hävdad proportionalitetsprincipen;**

- att inskränkningar skall vara föreskrivna i lagstiftningen
- att begränsningen skall vara nödvändig för att uppfylla ett mål av allmänt intresse

**Dvs. samtliga motiv som EU-domstolen vinnlägger sig om vid denna kontroversiella dom om datalagringsdirektivet.**

**Inget av dessa grundläggande EU-rätter har prövats av Försäkringskassan och Förvaltningsrätten**

- **Yrkas och begäres att kammarrätten prövar Irma Larsson ärendet/målet utifrån EU-domstolens prövningsagenda enligt ovan.**

Det måste anses vara ett **grovt fel** av underinstansen som inte följer vad EU-domstolen upprepade, specifikt ovan, angett i olika prövningssteg.

<sup>3</sup> Bifogas som bifogad fil och Bilaga 3

### C. Yrkanden

- ✓ Yrkar att kammarrätten åtföljer den prövningsagenda som HD i domen **Billerud**(HD:s mål Ö 461-11) **kravgör**.
- ✓ Yrkar att kammarrätten åtföljer de prövningssteg som EU-domstolen återupprepar i **domen om datalagringsdirektivet**(de förenade målen C-293/12 och C-594/12).
- ✓ Yrkar och begär att kammarrätten läser genom och följer de EU-domar med punkter som Irma Larsson tidigare har åberopat i målet.
- ✓ Yrkar och begär att kammarrätten observerar att EU-domstolens dom i **datalagringsdirektivet** är en återupprepning på tidigare insända EU-domar med punkter.
- ✓ Yrkar och begär att kammarrätten observerar att HD-dom Ö 461-11 **Billerud** är en förlängning av insända EU-domar och domen av datalagringsdirektivet.

### D. Ang. muntlig förhandling med vittnesförhör under ed och förhandsavgörande från EU-domstolen.

Kammarrätten anser och tycker, som synes helt ovidkommande, **således kvarstår tidigare yrkat och begärt.**

Domstolens skall särskilt beakta att vad som bevisats sammantaget i målet att det finnes synnerliga särskilt starka skäl för att säkerställa rättssäker rättstillämpning .

Alltså då dels underrätten och dels försäkringskassan i symbios helt åsidosätter rättssäker rättstillämpning och EU-domstolens tidigare domar, som åberopats i målet, och som i denna inlaga delgivits kammarrätten återigen.

**För att säkerställa att detta upphör finns endast en rättssäker väg dvs. att inhämta "sakkunnighetsutlåtande" från EU-domstolen via förhandsavgörande.**

Särskilt då det uppenbart är så att "prövningstillstånd" enligt svensk rättstradition uppenbart är till för att förhindra den fria rörligheten, när som **bevisligen försäkringskassan och förvaltningsrätt i symbios helt åsidosätter gällande lag och rätt/EU-rätt.**

**Att i vittnesförhör under ed i muntlig förhandling klargöra och tydliggöra EU-rättens förpliktelser är således av största vikt för rättssäker rättstillämpning gentemot allmänheten från motparten Försäkringskassans sida.**

**Alltså då någon har att taga ansvaret** för denna uppenbara ”dolda politisk agenda” (vad kan annars vara orsak när Försäkringskassan och underrätten vägrar läsa innantill) som synes icke kan ställas bortom all rimlig tvivel.

**Särskilt av vikt är då domstolens uppgift och ansvar**

- att säkerställa rättssäker rättstillämpning och förhindra domstolskorruption, som synes skönjas i målet, helt uteslutets (går i skrivande stund icke att ställa bortom all rimlig tvivel) är av vikt.

Häri har domstolen ett synnerligen stort ansvar, att taga ansvaret särskilt utifrån av vad som nu delgetts domstolen kammarrätten i Stockholm utifrån att förvaltningsdomstolar i Sverige **skall vara trovärdiga, rättssäkra och tillämpa av Sveriges riksdag beslutat sedan tidigare.**

- **Att inhämta ”sakkunnighetsutlåtande” från EU-domstolen säkerställer rättssäker rättstillämpning** och kommer dessutom säkerställa att domstolskorruption helt kan uteslutas, vilket är av största vikt för rättssäker rättstillämpning.
- **Att i vittnesförhör under ed av ytterst ansvariga inom Försäkringskassan, i muntlig förhandling, säkerställer ansvarstagande av ytterst ansvariga och därtill säkerställer fortsatt att rättssäker rättstillämpning kommer att ske inom Försäkringskassan, är uppenbart. Därför av vikt för rättssäker rättstillämpning.**

Särskilt då Försäkringskassan har att fullt ut respektera, men icke alls så gör, EU-domstolens domar enligt följande;

Mål C-385/99 Müller-Faure och van Riet punkterna 61-63

Mål C-238/82 Duphar punkterna 11, 16, 21 och 22.

Mål C-224/97 Ciola punkterna 26-33

Mål C-185/04 Öberg punkt 18-24

Mål C-137/04 Rockler punkt 21-27

Mål C-73/08 Bressol punkt 77-79 och punkt 71

**All kommunikering skall ske via e-post till Ulf Bittner och via A-post till Assar Fager.**

Ombud enligt tidigare ingivna ombudsfullmakter

Assar Fager

Ulf Bittner

**Bilageförteckning**

Bilaga 1

Nyhets brev EU-rätt nummer 3 2014

Bilaga 2

Pressmeddelandet nr 54/14 från Europeiska Unionens domstol av datum 8 april 2014

Bilaga 3

European Law Blog av 8 april 2014