

Denna inlägga skall registreras av registrator, begär med vändande e-post dnr/mål nr och dagboksblad till voulf56@gmail.com som bevisar att inlagan jämte eventuella bilagor är av er emottaget och tillfört målet/målen.

2014-05-31

Komplettering till de samordnade målen med mål nr 7207-13 och 7212-13

Kompletterande bevis till rubricerade ärende/mål, att åtfölja och tillämpa EU-instruktioner, som myndighetsutövare och domstol är skyldiga att tillämpa men icke har gjort, bevisas här i denna inlägga.

1. Samma ordalydelse inom hela EU

BEVIS 1

Av mål 314/85 Foto-Frost punkterna 11-20, specifikt/särskilt punkt 15, framgår svenska domstolars skyldigheter att kontrollera om Försäkringskassans avslagstermer;

- a) "svenska allmänna sjukvårdssystemet"
- b) "internationell medicinsk vetenskap och beprövad erfarenhet"

Domstolens skyldighet kontrollera om dessa, a-b ovan angivet, **återfinns i andra medlemsstaters rättsordning**, annars äventyras gemenskapens rättsordning. Dvs. lika ordalydelse över hela EU.

Punkt 16 talar om det rättsskyddssystem som finnes i fördraget.

Proportionalitetsprincipen är där högt rankad rättssäkerhetsprincip. **Varken domstolar eller Försäkringskassan har utfört detta EU-krav, det är undertecknads erfarenheter sedan tidigare, som synes synnerligen allvarliga lagbrott och brottsmisstankar.**

Yrkar och begär att domstolen i rubricerade ärende/mål genomför vad som anvisas i mål 314/85 Foto-Frost punkterna 11-20.

BEVIS 2

I mål 106/77 Simmenthal punkt 14 ålägges medlemsstaterna (även Sverige) till respekt för att genomföra likalydande unionsrättstexter i sin egen rättsagenda.

Punkt 22 anger **domstolars skyldigheter att utesluta nationella regler till förmån för EU-rätten**. Punkt 16 **ålägger nationell domstol skydda den enskildes unionsrättigheter**.

Yrkar och begär att domstolen i rubricerande ärende respekterar och genomför vad som krävs enligt mål 106/77 Simmenthal punkterna 13-24.

BEVIS 3

I mål C-198/01 CIF specifikt/särskilt punkterna 48-49 och 51 om **myndighets skyldighet underlåta nationell lagstiftning som strider emot EU-rätten**. **Försäkringskassan inför istället svenska nationella administrativa regler som förhindrar EU-rätten**. Därmed har bevisligen **Försäkringskassan aktivt förhindrat LB och UB deras EU-rättigheter**.

Yrkar och begär att domstolen i rubricerande ärende genomför vad som kräves i mål C-198/01 punkterna 46-51.

BEVIS 4

Yrkar och begär att domstolen genomläser C-118/00 Larsy punkt 52 samt referenser **att både domstolar och alla myndigheter** (i Sverige) **har skyldighet genomföra** EU-rätten till fri tjänsteutövning över gränserna.

BEVIS 5**TILLÄMPA EU-RÄTTEN I ORDALYDELSE**

Av förenade målen C-397/01 och C-403/01 Pfeiffer, speciellt punkt 113, framgår att EU-rättens **ordalydelse skall respekteras**.

Försäkringskassan har gjort det motsatta och "skapar" därigenom lagrum som icke återfinnes inom EU-rätten, som synes bl.a. grundlagsbrott och fördragsbrott.

Yrkar och begär att domstolen genomför EU-domstolens krav i C-403/01 C-397/01 Pfeiffer punkterna 103, 110, 111, 112, 113, 114 och 115.

BEVIS 6

EXAKT ORDALYDELSE OCH FÖRUTSÄGBARHET/VETSKAP I FÖRVÄG

I fördragsbrottsmål C-274/08 EU-kommissionen mot Sverige genom punkterna 33, 34, 36, 37, 38, 40 och 41 har Sverige fällts för att inte ha respekterat direktivets och EU-rättens krav om exakt ordalydelse, förutsägbarhet(se punkt 41) och att svenska myndigheten ändrat EU-rättens krav om att "få veta i förväg" till någon sorts myndighetsgranskning i efterhand.

Dvs. analogt med vad Försäkringskassan gör. Dvs. Försäkringskassan ändrar ordalydelse, ändrar EU-rättens krav "få veta i förväg" genom lagstiftning, till att kontrollera i efterhand utifrån i förväg okända administrativa regler.

Yrkar och begär att domstolen respekterar EU-domstolens krav emot Sverige i mål C-274/08 i punkterna 33, 34, 36, 37, 38, 40 och 41, och beviljar vad som har begärts av UB och LB fullt ut i dom.

2. Rättssäkerhetsprincipen och likvärdighetsprincipen

I mål C-201/02 Delena Wells fastställer EU-domstolen i punkt 67 regler ska vara lika inom gemenskapen. Försäkringskassan riktar en sorts kvalitetskontroll emot utländska läkare utifrån "internationell medicinsk vetenskap" och "allmänna svenska sjukvårdssystemet".

Dessa ovan nämnda två termer riktas icke av någon myndighet emot privata svenska läkare. Tvärtom betraktas vissa svenska privata läkare som specialister när de utför vård utanför landstingens vanliga rutiner.

Med detta bevisas genom punkt 67 Delena Wells att Försäkringskassan försummat kontrollera "likvärdighetsprincipen"

I punkt 64 fastställer EU-domstolen att varje organ även domstolar är skyldig upphäva överträdelse av gemenskapsrätten. Att inte respektera likvärdighetsprincipen är ett grovt brott mot EU-rätten. Som synes grundlagsbrott och fördragsbrott.

Yrkar och begär att domstolen respekterar och följer den anvisningar EU-domstolen ger i mål C-201/02 Delena Wells punkterna 64 och 67.

3. Bevisbördan på inskränkaren

FASTSTÄLLANDE DOM OM ATT BEVISBÖRDAN ÅLIGGER INSKRÄNKAREN FÖRSÄKRINGSKASSAN

I mål C-542/09 EU-kommissionen emot Nederländerna angående fördragsbrott(dvs. fastställande dom) fastslår EU-domstolen i punkt 82 skyldigheten för inskränkaren, dvs. Försäkringskassan, **att bära bevisbördan för sin inskränkning.**

Den stegvisa bevisagendan fastställs i punkt 81, samma dom.

Försäkringskassan har således icke respekterat EU-domstolens fastställande dom om skyldighet att göra proportionalitetsprövning i Försäkringskassans handläggning .

Därmed måste Försäkringskassan gjort ett grovt fel när inte en EU-fastställande dom respekteras. Försäkringskassan undanhåller, underlåter och förhindrar därmed den fria rörligheten uppsåtligt, som synes grundlagsbrott och fördragsbrott.

Yrkar och begär att domstolen åtföljer och tillämpar fullt ut att EU-rättens precisering om bevisbörda och prövningsagenda kommer svensk rättsordning till del.

Dvs. LB och UB och i **dom** fullt ut får fastställt det som av LB och UB har begärts i ersättning. Alltså då Försäkringskassan undanhållit, underlåtit och förhindrat aktivt via uppenbar osanning de EU-rättigheter som ägs av LB och UB.

4. Yrkanden

Yrkar och begär att domstolen läser igenom angivna EU-domar och punkter samt dessa vidarehänvisningar.

Yrkar och begär att tidigare yrkanden i rättsprocessen står fast.

5. **Begäran om tidigare begärd muntlig förhandling återkallas, eftersom domstolen vägrat tillerkänna muntlig förhandling med vittnes förhör under vittnes ed.**

Bevisningen är så överväldigande emot Försäkringskassan att det finnes ingen anledning alls att i muntlig förhandling avgöra målen, **särskilt då förvaltningsrätten i Stockholm tagit partisk ställning för Försäkringskassan med att avslå begärda vittnesförhör under ed.**

Till ärendets handläggning skall läggas att Sverige som rättsstat, via förvaltningsrätten i Stockholm, som upplevs som jävig/partisk till fördel för Försäkringskassan, när domstolen vägrat hörande i muntlig förhandling begärda kallade sakkunniga och ansvariga inom Försäkringskassan att under vittnes ed höras.

Hänvisar förvaltningsrätten till tidigare NJA, som åberopas som bevis, citat;

NJA 2010 s. 274 <https://lagen.nu/dom/nja/2010s274>

Om jäv

Bestämmelser om domarjäv finns i 4 kap. 13 § RB. Paragrafen innehåller dels en uppräknning av särskilt angivna förhållanden - t.ex. släktskap till part eller domarens eventuella privata ekonomiska intresse i ett mål - som medför att en domare är jävig att handlägga ett mål (punkterna 1-9), dels en allmänt hållen bestämmelse - en generalklausul - om att en domare är jävig om det annars föreligger någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans eller hennes opartiskhet i målet (punkten 10). Det är den sistnämnda bestämmelsen som är aktuell vid prövningen av förevarande fråga.

Av betydelse för tolkningen av generalklausulen är artikel 6.1 i den Europeiska konventionen den 4 november 1950 angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (se t.ex. NJA 1998 s. 228). Europadomstolen har i sin rättspraxis urskiljt två element - krav på subjektiv opartiskhet, nämligen att varje domare faktiskt ska döma opartiskt, samt krav på objektiv opartiskhet, som innebär att det för en objektiv iakttagare inte får föreligga några legitima tvivel om domstolens opartiskhet. Domstolen ska med andra ord också upplevas som opartisk.

OM DOMSTOLEN ÄNDRAR UPPFATTNING Yrkas och begäres;

Yrkas och begär att domstolen upphäver tidigare beslut och beviljar i muntlig förhandling vittnes förhör under ed med sakkunniga och ansvariga inom Försäkringskassans ledning.

OM DOMSTOLEN ICKE ÄNDRAR UPPFATTNING

Yrkas och begär att avgörandet av de samordnade målen flyttas till domstol som bevisligen kan erbjuda vad som ges vid handen i Rättighetsstadgan artikel 47, citat; "Artikel 47 Rätt till ett effektivt rättsmedel och till en opartisk domstol".

Alltså en EU-rättighet som ägs av LB och UB, därmed åvilas bevisbördan härmed domstolen (inskränkaren) som **inskränkaren av EU-rättigheten till artikel 47 i Rättighetsstadgan att bevisa att domstolen i ordalydelse åtföljt EU-rätten.**

Begär därför särskilt motiverat beslut i den delen, fullt följbart motiverat beslut utifrån Rättighetsstadgan artikel 41, var domstolen i EU-rätten finner stöd för att förhindra vittnesför under ed med sakkunniga och ansvariga inom Försäkringskassan, som tidigare har begärts men nekats av domstolen.

Domstolen har särskilt att beakta och respektera all EU-praxis som ingetts i de samordnade målen, särskilt nogsamt beakta vad som denna dag ingivits i EU-praxis och därtill fastställande domar i EU-domstolen.

Ombud för LB enligt tidigare ingiven ombudsfullmakt

Ulf Bittner

voulf56@gmail.com