

[kammarrattenistockholm@dom.se](mailto:kammarrattenistockholm@dom.se)

Denna inlaga skall registreras av registrator, begär med vändande e-post dnr/mål nr till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) och dagboksblad som bevisar att inlagan jämte eventuella bilagor är av er emottaget och tillfört målet/målen.

2014-05-31

Komplettering till mål nr 2451-14 Irma Larsson 240105-8728

Kompletterande bevis till rubricerande ärende/mål, att åtfölja och tillämpa EU-instruktioner, som myndighetsutövare och domstol är skyldiga att tillämpa men icke har gjort, bevisas här i denna inlaga.

#### 1. Samma ordalydelse inom hela EU

##### BEVIS 1

Av mål 314/85 Foto-Frost punkterna 11-20, specifikt/särskilt punkt 15, framgår svenska domstolars skyldigheter att kontrollera om Försäkringskassans avslagstermer;

- a) svenska allmänna sjukvårdssystemet
- b) "internationell medicinsk vetenskap och beprövad erfarenhet"

Domstolens skyldighet kontrollera om dessa, a-b ovan angivet, återfinns i andra medlemsstaters rättsordning, annars äventyras gemenskapens rättsordning. Dvs. lika ordalydelse över hela EU.

Punkt 16 talar om det rättsskyddssystem som finnes i fördraget. Proportionalitetsprincipen är där högt rankad rättssäkerhetsprincip. **Varken domstolar eller Försäkringskassan har utfört detta EU-krav.**

**Yrkar och begär** att domstolen i rubricerade ärende/mål genomför vad som anvisas i mål 314/85 Foto-Frost punkterna 11-20.

**BEVIS 2**

I mål 106/77 Simmenthal punkt 14 ålägges medlemsstaterna till respekt för att genomföra likalydande unionsrättstexter i sin egen rättsagenda. Punkt 22 anger domstolarnas skyldigheter att utsluta nationella regler till förmån för EU-rätten. Punkt 16 ålägger nationell domstol skydda den enskildes unionsrättigheter.

**Yrkar och begär** att domstolen i rubricerade ärende respekterar och genomför vad som krävs enligt mål 106/77 Simmenthal punkterna 13-24.

**BEVIS 3**

I mål C-198/01 CIF specifikt/särskilt punkterna 48-49 och 51 om myndighets skyldighet underlåta nationell lagstiftning som strider emot EU-rätten. Försäkringskassan inför istället svenska nationella administrativa regler som förhindrar EU-rätten.

Den lägre domstolen har gjort grovt fel när inte denna EU-dom beaktats.

**Yrkar och begär** att domstolen i rubricerade ärende genomför vad som krävs i mål C-198/01 punkterna 46-51.

**BEVIS 4**

**Yrkar och begär** att domstolen genomläser C-118/00 Larys punkt 52 samt referenser **att både domstolar och alla myndigheter** (i Sverige) **har skyldighet genomföra** EU-rätten till fri tjänsteutövning över gränserna.

**BEVIS 5**

Av förenade målen C-397/01 och C-403/01 Pfeiffer, speciellt punkt 113, framgår att EU-rättens **ordalydelse skall respekteras.**

**Yrkar och begär** att domstolen genomför EU-domstolens krav i C-403/01 C-397/01 Pfeiffer punkterna 103, 110, 111, 112, 113, 114 och 115.

## BEVIS 6

I fördragsbrottsmål C-274/08 EU-kommissionen mot Sverige genom punkterna 33, 34, 36, 37, 38, 40 och 41 har Sverige fällts för att **inte ha respekterat** direktivets och EU-rättens krav om **exakt ordalydelse**, förutsägbarhet( punkt 41) och att svenska myndigheten ändrat EU-rättens krav om att "få veta i förväg" till någon sorts myndighetsgranskning i efterhand.

Dvs. analogt med vad Försäkringskassan gör. Dvs. Försäkringskassan ändrar **ordalydelse**, **ändrar EU-rättens krav "få veta i förväg" genom lagstiftning**, till att kontrollera i efterhand utifrån i förväg okända administrativa regler.

De lägre domstolarna har därmed försummat grovt denna fastställandes väsentligheter.

**Yrkar och begär** att domstolen respekterar EU-domstolens krav emot Sverige i mål C-274/08 i punkterna 33, 34, 36, 37, 38, 40 och 41, och beviljar prövningstillstånd.

## 2. Rättssäkerhetsprincipen och likvärdighetsprincipen

I mål C-201/02 Delena Wells fastställer EU-domstolen i punkt 67 regler ska vara lika inom gemenskapen. Försäkringskassan riktar en sorts kvalitetskontroll emot utländska läkare utifrån "internationell medicinsk vetenskap" och allmänna svenska sjukvårdssystemet".

Dessa ovan nämnda två termer riktas icke av någon myndighet emot privata svenska läkare. Tvärtom betraktas vissa svenska privata läkare som specialister när de utför vård utanför landstingens vanliga rutiner.

**Med detta bevisas** genom punkt 67 Delena Wells att den lägre domstolen försummat kontrollera "likvärdighetsprincipen"

**I punkt 64 fastställer EU-domstolen att varje organ även domstolar är skyldig upphäva överträdelse av gemenskapsrätten. Att inte respektera likvärdighetsprincipen är ett grovt brott mot EU-rätten.**

**Yrkar och begär** att domstolen respekterar och följer den anvisningar EU-domstolen ger i mål C-201/02 Delena Wells punkterna 64 och 67.

### 3. Bevisbördan på inskränkaren

#### **FASTSTÄLLANDE DOM**

I mål C-542/09 EU-kommissionen emot Nederländerna angående fördragsbrott(dvs. fastställande dom) fastslår **EU-domstolen i punkt 82 skyldigheten för inskränkaren**, dvs. Försäkringskassan, **att bära bevisbördan för sin inskränkning.**

Den stegvisa bevisagendan fastställs i punkt 81, samma dom.

Den lägre domstolen har således icke respekterat EU-domstolens fastställande dom om skyldighet att göra proportionalitetsprövning av Försäkringskassans avslag.

Därmed måste den lägre domstolen gjort ett grovt fel när inte en EU-fastställande dom respekteras.

**Yrkar och begär** att prövningstillstånd beviljas så att EU-rättens precisering om bevisbörda och prövningsagenda kommer svensk rättsordning till del.

### 4. Yrkanden

**Yrkar och begär** att domstolen läser igenom angivna EU-domar och punkter samt dessa vidarehänvisningar.

**Yrkar och begär** att tidigare yrkanden i rättsprocessen står fast.

För Irma Larsson som ombud utifrån tidigare ingivna ombudsfullmakter

**Alla kommunikering skall ske till Ulf Bittner via e-post och till Assar Fager via A-post.**

Assar Fager & Ulf Bittner