

Till Försäkringskassans generaldirektör Dan Eliasson och rättschef Eva Nordqvist

För kännedom

Sveriges Regering

Statsminister Stefan Löfven

Justitieminister Morgan Johanson

Socialförsäkringsminister Annika Strandhäll

Sveriges riksdag(via/gm gruppledarna, för vidare distribution till alla riksdagsledamöter)

Begär att registrator i laga ordning registrerar denna skrivelse, inklusive bifogade bilagor, begär dagboksblad i vändande e-post till voulf56@gmail.com

Sekretessprövning; ingen sekretess

2014-12-21

Svar begäres mycket skyndsamt, dock senast 2014-12-30.

Inledning

Det handlar om ANSVAR och RÄTTSSÄKERHET, gentemot allmänheten generellt.

Allmänheten, via många ärenden som passerat Försäkringskassan, under ledning av gd Eliasson, överväger rättsliga åtgärder/grupptalan i tingsrätt gentemot Försäkringskassan, alt. talan i EU-domstol, alt. talan i Europadomstolen för mänskliga rättigheter, det avgöres efter Försäkringskassans svar på denna begäran om vägledning, information och upplysning.

Därav av största vikt att dessa frågor besvaras mycket skyndsamt, rättssäkert och är undertecknat av ytterst ansvarig generaldirektör Eliasson och rättschef Eva Nordqvist.

Minns särskilt nogsamt att generaldirektör Eliasson är utbildad jurist. Därför förutsätts att gd Eliasson är väl förtrogen med lag och rätt, men för säkerhetsskull påminns om Förvaltningslag § 4.

Förvaltnings lag

Särskilt påminns om detta lagrum **Förvaltnings lag** eftersom det bevisligen, i prejudicerande HD-dom T 2139/12, är bevisat att Försäkringskassans gd Eliasson som synes icke haft

förmåga att införa lag och rätt inom Försäkringskassans handläggning. Se särskilt i denna HD-dom punkterna 18-26.

HD-domen T 2139/12 är av datum 27 december 2013. HD-dom 2139/12 bifogas som bifogad pdf fil, Bilaga 1.

Över väldigt lång tid har gd Eliasson styrt i egenskap av ytterst ansvarig generaldirektör för Försäkringskassan och denne Eliasson är som synes ytterst ansvarig tjänsteman, och därtill den som är ytterst ansvarig och bl.a. som synes orsak till att dessa frågeställningar måste ställas och besvaras av Försäkringskassan.

Det handlar om rikets säkerhet/allmänhetens rättssäkerhet, för som synes har handläggningen inom Försäkringskassan icke alls presterat och levererat rättssäkerhet till rikets medborgare/allmänheten, därav dessa frågeställningar som nu begäres mycket skyndsamt besvaras via e-post till undertecknads e-post adress voulf56@gmail.com

Frågeställningar som begäres besvarade mycket skyndsamt av Försäkringskassan, med hänvisning till den lag och rätt som sedan tidigare är av Sveriges riksdag beslutad. Besvaras i detta dokument enligt de instruktioner som följer, för att vara lättförståeligt för allmänheten och att inga missuppfattningar kan ske.

Att särskilt betänka innan frågeställningarna besvaras; *"En myndighet har att tillgodose medborgarna i första hand"*.

Begär att Försäkringskassans gd Eliasson och rättschefen Nordqvist mycket nogsamt läser igenom den bifogade pdf filen (Bilaga 2) *Motion till riksdagen av Görel Thurdin 1996/97:c545 , Demokrati, rättssäkerhet och myndighetsutövning*.

Dessa frågeställningar är av generell karaktär och dessutom av generellt intresse för allmänheten, så att säga i allmänhetens generella intresse för att åtnjuta lag och rätt och rättssäkerhet, utifrån sedan tidigare beslutat av Sveriges riksdag.

Fråga 1.

Bakgrund

EU-domstolen har fastslagit i EU-praxis, som gäller som svensk direktverkande lag, att följande EU-praxis skall tillämpas av medlemsländerna inom EU, däribland Sverige;

EU-domstolens dom i mål 1C-224/97, se särskilt p. 26-33, citerar dessa punkter 26-33, citat;

26 Det skall vidare erinras om att eftersom bestämmelserna i EG-fördraget är **direkt tillämpliga inom rättsordningen i varje medlemsstat och gemenskapsrätten har företräde framför nationell rätt, ger dessa bestämmelser upphov till rättigheter för de berörda personerna som de nationella myndigheterna måste iaktta och skydda och att varje däremot stridande bestämmelse i nationell rätt saknar tillämplighet** (se dom av

¹ <http://www.notisum.se/rnp/eu/fakta/..%5Clag%5C69700224.htm>

den 4 april 1974 i mål 167/73, kommissionen mot Frankrike, REG 1974, s. 359, punkt 35; svensk specialutgåva, volym 2, s. 257).

27 Eftersom de **tvingande bestämmelserna** i artikel 59 i fördraget **är direkt och villkorslöst tillämpliga** från och med övergångsperiodens utgång (se dom av den 17 december 1981 i mål 279/80, Webb, REG 1981, s. 3305, punkt 13; svensk specialutgåva, volym 6, s. 265), innebär denna bestämmelse **att ingen rättsakt i nationell rätt som strider mot nämnda artikel får tillämpas.**

28 Vad avser Republiken Österrike framgår det av artikel 2 i anslutningsakten att EG-fördragets bestämmelser är tillämpliga från och med anslutningen, det vill säga från och med den 1 januari 1995, varför artikel 59 i fördraget från och med nämnda dag är en omedelbart tillämplig rättskälla.

29 Även om domstolen i sin rättspraxis först förklarade att det ankommer på varje nationell domstol att i förekommande fall underlåta att tillämpa varje bestämmelse i den nationella lagstiftningen som kan strida mot gemenskapsrätten (se domen i det ovannämnda målet Simmenthal, punkt 21), har den senare preciserat sin rättspraxis i två avseenden.

30 Av senare rättspraxis framgår för det första **att alla förvaltningsorgan, inbegripet lokala myndigheter, är skyldiga att iaktta denna skyldighet att ge gemenskapsrätten företräde, varför enskilda har rätt att åberopa en gemenskapsbestämmelse av sådan art** (dom av den 22 juni 1989 i mål 103/88, Fratelli Costanzo, REG 1989, s. 1839, punkt 32; svensk specialutgåva, volym 10).

31 Av senare rättspraxis framgår för det andra att bestämmelser i nationell rätt som strider mot en sådan gemenskapsbestämmelse kan förekomma både i lagar och förvaltningsföreskrifter (se i detta avseende dom av den 7 juli 1981 i mål 158/80, Rewe, REG 1981, s. 1805, punkt 43; svensk specialutgåva, volym 6, s. 153).

32 Av denna rättspraxis följer med nödvändighet att ovannämnda nationella förvaltningsföreskrifter inte endast inbegriper generella och abstrakta normer **utan även enskilda konkreta förvaltningsbeslut.**

33 Domstolen finner att det inte finns några skäl för att inte låta enskilda åtnjuta det rättsliga skydd som följer av att bestämmelser i gemenskapsrätten har direkt effekt och **vilket det åligger de nationella domstolarna att säkerställa** (se dom av den 19 juni 1990 i mål C-213/89, Factortame m.fl., REG 1990, s. I-2433, punkt 19; svensk specialutgåva, volym 10) i fall då det är giltigheten av ett förvaltningsbeslut som är i fråga. **Detta skydd får inte vara avhängigt av arten av den nationella bestämmelse som strider mot gemenskapsrätten.**

Slut citat.

Fråga 1 blir då;

Tillämpar Försäkringskassan, och har försäkringskassan tillämpat denna EU-praxis, under gd Eliassons ansvar, den tid som gd Eliasson varit generaldirektör för Försäkringskassan, vid rättssäker handläggning av alla ärenden som innefattar gränsöverskridande vård inom EU/EES?

Ja

Nej

(Ta bort det alternativ som är fel, tydlighet och ansvar i fokus, dvs. lätt följbart för allmänheten så inga missuppfattningar kan ske)

Fråga 2

Bakgrund

EU-domstolen har fastslagit i EU-praxis, som gäller som svensk direktverkande lag, C-385/99 Müller-Faure och van Riet, se särskilt punkterna 61-63, där det framgår och är fastställt/ fastslagit av EU-domstolen **att inga restriktioner alls finnes gentemot privata vårdgivare** utifrån EU-rätten, som gäller som svensk direktverkande lag.

Alltså privata vårdgivare är egna företagare, icke direkt skattefinansierad vård/behandling och omsorg, på EU:s enorma vårdmarknad, där Sverige ingår sedan 1995, tack vare Sveriges riksdag beslut sedan tidigare, som alla får rätta sig efter inom allmänheten.

Fråga 2 blir då;

Tillämpar Försäkringskassan, och har försäkringskassan tillämpat denna EU-praxis, under gd Eliassons ansvar, den tid som gd Eliasson varit generaldirektör för Försäkringskassan, vid rättssäker handläggning av alla ärenden som innefattar gränsöverskridande vård inom EU/EES?

Ja

Nej

(Ta bort det alternativ som är fel, tydlighet och ansvar i fokus, dvs. lätt följbart för allmänheten så inga missuppfattningar kan ske)

Fråga 3

Bakgrund

Den EU-obligatoriska rättssäkerhetsprincipen.

Försäkringskassan har att fullt ut tillämpa EU:s tvingande EU-rättssäkerhetsprincip, citat

Det viktiga är Rättssäkerhetsprincipen.

Vid Sveriges Regerings framträdande i EU-domstolen åberopas flitigt den obligatoriska rättssäkerhetsprincipen bl.a. ^[1]Bressol-domen. Häri stadgas att det åligger begränsande myndighet att bevisa nödvändighet och proportionalitet i sin lagstiftning för inskränkningen. Precisa omständigheter med underbyggda analyser ska presenteras.

Sveriges Regering genom utrikesdepartementet Anna Falk har i EU-domstolen som argument i en dom avkunnad 14 juni 2012 mål C-542/09 EU-kommissionen mot Nederländerna hävdade rättssäkerhetsprincipen genom att hänvisa till mål C-73/08 Bressol punkt 40-41, 47-48 och 71. Citat;

^[1] C-73-08 Bressol punkt 41,47,48,71

Huruvida det föreligger särbehandling

40 Domstolen erinrar om att icke-diskrimineringsprincipen inte bara förbjuder direkt diskriminering på grund av nationalitet, utan även alla former av indirekt diskriminering som, genom tillämpning av andra särskiljningskriterier, i praktiken leder till samma resultat (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 juli 2007 i mål C-212/05, Hartmann, REG 2007, s. I-6303, punkt 29).

41 Om det inte finns **sakliga skäl** för en bestämmelse **i nationell rätt** eller om den inte står i proportion till det eftersträvade målet, ska den anses som indirekt diskriminerande, om den till sin natur innebär en risk för att medborgare i andra medlemsstater påverkas i högre grad än landets egna medborgare och följaktligen riskerar att särskilt missgynna de förstnämnda (dom av den 30 november 2000 i mål C-195/98, Österreichischer Gewerkschaftsbund, REG 2000, s. I-10497, punkt 40, och domen det ovannämnda målet Hartmann, punkt 30).

Huruvida det finns skäl för särbehandlingen

47 Såsom domstolen slog fast i punkt 41 i förevarande dom utgör en särbehandling av den typ som införs genom dekretet av den 16 juni 2006 en **indirekt diskriminering på grund av nationalitet som är förbjuden såvida det inte finns sakliga skäl för den.**

48 För att vara motiverad ska den berörda åtgärden dessutom vara ägnad att säkerställa förverkligandet av det **legitima mål** som eftersträvas med den och **inte gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 16 oktober 2008 i mål C-527/06, Renneberg, REG 2008, s. I-7735, punkt 81, och av den 19 maj 2009 i de förenade målen C-171/07 och C-172/07, Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., REG 2009, s. I-4171, punkt 25).

71 Det åligger dock de behöriga nationella myndigheterna att visa att en sådan risk verkligen föreligger (se analogt domen i det ovannämnda målet Apothekerkammer des Saarlandes m.fl., punkt 39). Enligt fast rättspraxis **ankommer det nämligen på nämnda myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförts och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål.**

De skäl som en medlemsstat kan åberopa **ska således åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten** av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit **och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, Leichtle, REG 2004, s. I-2641, punkt 45, och domen i det ovannämnda målet kommissionen mot Österrike, punkt 63). Det är viktigt att det med hjälp av en sådan objektiv, utförlig och med sifferuppgifter underbyggd analys, och med stöd av seriösa, överensstämmande och övertygande uppgifter, kan visas att det föreligger en verklig risk för folkhälsan.

Slut citat.

Fråga 3 blir då;

Tillämpar Försäkringskassan, och har försäkringskassan tillämpat denna **EU:s tvingande EU-rättssäkerhetsprincip**, under gd Eliassons ansvar, den tid som gd Eliasson varit generaldirektör för Försäkringskassan, vid rättssäker handläggning av alla ärenden som innefattar gränsöverskridande vård inom EU/EES?

Ja

Nej

(Ta bort det alternativ som är fel, tydlighet och ansvar i fokus, dvs. lätt följbart för allmänheten så inga missuppfattningar kan ske)

Fråga 4

Bakgrund

Motiveringsskyldigheten är en viktig och väl utvecklad rättsprincip i EU-rätten. Det räcker alltså inte att enbart kraven på motivering i svensk rätt uppfylls. Stereotypa standardmotiveringar och administrativ praxis har aldrig accepterats av EU-domstolen.

Motiveringsskyldighet utifrån EU-rättsakt Lissabonfördraget och däri Rättighetsstadgan. Här konstateras att en motiveringsskyldighet finns, bl.a. då utifrån ²Rättighetsstadgans artikel 41.

Motivering är av största vikt för allmänheten för att kunna förstå innebörden av ett beslut/ställningstagande hos Försäkringskassan, då utifrån på förhand kända förutsättningar, lagstiftning/EU-rättspraxis.

Det finns fastslaget bl.a. följande av EU-domstolen i EU-rättspraxis C-73-08 Bressol, bl.a. i punkt 71, följande, citat

*Enligt fast rättspraxis **ankommer det nämligen på nämnda myndigheter som antar en åtgärd som avviker från en princip som fastställs i unionsrätten att, i varje enskilt fall, bevisa att åtgärden är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som anförts och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål.***

*De skäl som en medlemsstat kan åberopa **ska således åtföljas av en bedömning av lämpligheten och proportionaliteten** av den åtgärd som medlemsstaten vidtagit **och de precisa omständigheter som stödjer dess argumentation** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 mars 2004 i mål C-8/02, Leichtle, REG 2004, s. I-2641, punkt 45, och domen i det ovannämnda målet kommissionen mot Österrike, punkt 63). Det är viktigt att det med hjälp av en sådan objektiv, utförlig och med sifferuppgifter underbyggd analys, och med stöd av seriösa, överensstämmande och övertygande uppgifter, kan visas att det föreligger en verklig risk för folkhälsan. **Slut citat.***

² <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

Fråga 6

Bakgrund

Sveriges riksdag har beslutat sedan tidigare via prop. 1993/94:114, sidan 32, 4:e stycket, citat;

"Av detta framgår i sin tur att svenska domstolar och myndigheter är skyldiga att tillämpa EG rättsliga normer. De är sålunda skyldiga t.ex. att omedelbart– utan mellankommande nationell rättsbildning – tillämpa gemenskapsfördragen och av rådet utfärdade rättsakter i den mån dessa är direkt tillämpliga eller har direkt effekt samt att i fall av normkonflikt mellan en inhemsk rättsregel och en EG-rättslig regel tillämpa den EG-rättsliga före den inhemska."
Slut citat.

Fråga 6 blir då;

Tillämpar Försäkringskassan, och har försäkringskassan tillämpat **av Sveriges riksdag beslutat ovan delgivet i bakgrund till frågan 6**, under gd Eliassons ansvar, den tid som gd Eliasson varit generaldirektör för Försäkringskassan, vid rättssäker handläggning av alla ärenden som innefattar gränsöverskridande vård inom EU/EES?

Ja

Nej

(Ta bort det alternativ som är fel, tydlighet och ansvar i fokus, dvs. lätt följbart för allmänheten så inga missuppfattningar kan ske)

All kommunikering skall ske via e-post till voulf56@gmail.com

Sekretess prövning; ingen sekretess

Mycket skyndsamt svar är begärt pga. att allmänheten överväger rättsliga åtgärder emot Försäkringskassan.

Rätt säkra hälsningar från allmänheten

Ulf Bittner

voulf56@gmail.com

Bilageförteckning återfinns på sidan 9.

OBS Sieps rapport 2006:3 "Sverige inför rätta" Kan vara av intresse att genomläsa
<http://www.sieps.se/sites/default/files/33-20063.pdf>

Bilageförteckning

Bilaga 1

HD-dom T 2139/12 av datum 2013-12-27, 13 sidor.

Bilaga 2

Motion till riksdagen av Görel Thurdin 1996/97:c545 , **Demokrati, rättsäkerhet och myndighetsutövning.** 1 sida.