

## **Framställning till Europaparlamentet enligt artikel 227 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.**

**Från:** Ulf Bittner [mailto:voulf56@gmail.com]

**Skickat:** den 26 januari 2015 23:15

**Till:** 'cecilia.wikstrom@europarl.europa.eu'; 'rosa.estaras@europarl.europa.eu'; 'roberta.metsola@europarl.europa.eu'; 'marlene.mizzi@europarl.europa.eu'; 'pal.csaky@europarl.europa.eu'; 'margrete.auken@europarl.europa.eu'

**Kopia:** 'redaktionen@tt.se'; 'torbjörn sassersson'; 'ritzau@ritzau.dk'; 'vaktsjef@ntb.no'; 'morgan.johansson@regeringskansliet.se'; 'gabriel.wikstrom@regeringskansliet.se'; 'goran.hagglund@riksdagen.se'; 'anders.w.jonsson@riksdagen.se'; 'erik.ullenhag@riksdagen.se'; 'emma.henriksson@riksdagen.se'; 'anna.kinberg.batra@riksdagen.se'; 'maria.ferm@riksdagen.se'; 'tomas.eneroth@riksdagen.se'; 'mattias.karlsson@riksdagen.se'; 'hans.linde@riksdagen.se'; 'jonas.eriksson@riksdagen.se'; 'ekotgranskar@sr.se'; 'anne.lagercrantz@sverigesradio.se'; 'aktuellt@svt.se'; 'rapport@svt.se'; 'ekot@sr.se'; 'gomorronsverige@svt.se'; 'tips@tv4.se'; Uppdrag Granskning; 'jan.josefsson@svt.se'; 'maciej.zaremba@dn.se'; 'Hanne Kjöllner (DN)'; 'bo.goran.bodin@sverigesradio.se'; 'daniel.velasco@sr.se'; 'Daniel Öhman'

**Ämne:** Framställning till Europaparlamentet enligt artikel 227 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

**Prioritet:** Hög

**Ordföranden för framställningsutskottet  
European Parliament  
B-1047 BRUSSELS**

Begär att med vändande e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com) få dagboksblad/dnr på denna framställa/klagan till Europaparlamentet riktat emot medlemsstaten Sverige.

**Sekretess prövning/bedömning; ingen sekretess begäres**

**All kommunikering i ärendet/framställan skall ske via e-post till [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)**

2015-01-26

**Framställan/klagomål; som är av allmänt intresse för alla EU-medborgare, särskilt för de svenska EU-medborgarna ang. den rättssäkerhet som generellt och systematiskt förhindras av medlemsstaten Sverige.**

Någon måste ta ansvar för vad som tillåts fortsätta år efter år inom staten Sverige, Sverige Regering och Sveriges riksdag är informerade genom e-post skrivelse över tid, vilket går att bevisa, men ingen tager detta ansvar för beslut som sedan tidigare är beslutat i Sveriges riksdag. Vem är ytterst ansvarig för detta?

**Framför följande till Europaparlamentet**

**Om medlemsstaten Sverige där rättssäkerheten försvann**

Unionsrätten, Regeringsrätt och Högsta domstol kräver rättssäkerhetsprövning med proportionalitetsprincipen men Försäkringskassan och Förvaltningsdomstolarna vägrar genomföra denna elementära unionsregel. Observera att EU-domstolen ålagt myndigheter och domstol att värna den enskildes unionsrätt i ett flertal domar. Se bl.a. EU-domstolens dom i mål <sup>[1]</sup>C-224/97 Ciola punkterna 26-33.

Sverige har åtminstone vid två tillfällen i yttrande till EU-domstolen hävdade att inskränkningen mot privatgiven vård ska kunna ske på samma villkor som mot vård på sjukhus. Genom bl.a. domen <sup>[2]</sup>C-385/99 Müller-Faure och van Riet, punkt 63 hänvisar även till domen Kohll, så har Sveriges propåer om begränsning mot privatgiven vård avslagits minst 2 ggr.

Detta faktum vägrar Försäkringskassan respektera!!!

**Läs mera i den bifogade pdf filen**

**Gränsöverskridande vård kort introduktion 20150126 7 sidor**

**För att ytterligare tydliggöra problemet, ett aktuellt mål/ärende i domstol, ett av många som vi besitter fullständig insikt i.**

Bifogar pdf filen Högsta förvaltningsdomstolen komplettering Irma Larsson mål nr 6224-14. Därutöver bifogas som bifogad pdf fil den bilaga som gick med till Högsta Förvaltningsdomstolen, Läkarförbundets svar 11 april....

Detta mål är ett av många ärenden som vi är involverade i och har fullständigt insikt i över tid.

**Ur denna inlaga ett axplock som citeras;**

Sammantaget bevisar dessa rubriker att förvaltningsrätten/kammarrätten icke värnat den enskildes unionsrätt, se följande mål/praxis/EU-rättsakter (som underlåtit, undanhållits och förhindrats av underrätterna) som **yrkas och begäres genomläses mycket nogsamt av HFD; mål 106/77 Simmenthal punkt 16, mål C-173/09 Elchinov punkt 31, mål C-224/97 Ciola punkterna 26-33.**

**Sammantaget har dessa underinstanser genomfört en inskränkning av den enskildes unionsrätt utifrån ett talessätt nämligen "vetenskap och beprövad erfarenhet", som saknar juridisk definition både i svensk lagstiftning och unionsrätt.**

**Underrätterna har därigenom brutit emot fördragsbrottsmål (fastställande dom) C-490/09 EU-kommissionen mot Luxembourg punkten 47 med hänvisning, där det slås fast att regler där myndigheters skönsmässiga bedömningar som går att ändra allt eftersom av myndigheten är ett brott emot EU-fördraget.**

<sup>[1]</sup> <http://www.notisum.se/rnp/eu/fakta/..%5Clag%5C69700224.htm>

<sup>[2]</sup> <http://www.notisum.se/rnp/eu/lag/69900385.htm>

**Rubriken har bevisat att Förvaltningsrätten/Kammarrätten/underinstanserna ändrat syftet och verkan av EU-dom Smits och Peerbooms punkt 90. Dvs. utfört transparent fördragsbrott med C-274/08 EU-kommissionen mot Sverige.**

Läs mera i den bifogade pdf filen

[Högsta Förvaltningsdomstolen komplettering Irma Larsson mål nr 6224-14](#)

**Redan år 2004 delgav EU-rättsprofessor Ulf Bernitz i Läkartidningen vilka skyldigheter svenska läkare har, men dessa har icke alls presterat och levererat informationen till svenska EU-medborgare.**

Citat;

Vilken roll bör ankomma på svenska läkare och annan sjukvårdspersonal? I egenskap av patientens rådgivare, och i många lägen talesman, bör behandlande läkare och annan vårdpersonal alltid sätta patientens välbefinnande och hälsa i första rummet. Eftersom de allra flesta patienter har varken kunskap eller möjlighet att vara aktiva vårdkonsumenter, torde det följaktligen vara vårdpersonalens skyldighet att informera dem om alla typer av tillgängliga behandlings och valmöjligheter, inklusive möjligheten att söka sig till ett annat EU-medlemsland för snabbare och ibland kanske även effektivare vård.

Denna förmedlande roll, och detta ansvar, ter sig extra viktig i dagens situation. Det förefaller finnas en brist på tillräcklig information från ansvariga myndigheters sida om den nya situationen. Detta har fått det bedrövliga resultatet att många av dagens patienter i onödan står kvar i oacceptabelt långa vårdköer eller kanske nekats en viktig behandling när hjälp skulle stå att få utanför våra nationella gränser.

Slut citat.

Läs mera i den bifogade pdf filen

[Läkartidningen 2004 Ulf Bernitz Vilken roll bör läkare och annan vårdper....](#)

**Ett resultat som talar för sig självt ang. EU-medlemsstaten Sverige; om läkares informations och upplysningsplikt om bättre/effektivare gränsöverskridande vård.**

”Svenska sjukvården dömde mig till döden”

Du läser mera via denna länk

<http://www.expressen.se/debatt/svenska-sjukvarden-domde-mig-till-doden/>

EU-rättsprofessor von Quitzow om EU-rättigheten till fri rörlighet i dokumentet Patientfrihet i Europa, citat;

### **Patientfrihet i Europa**

Inom Europa gäller en frihet att prestera och att tillgodogöra sig tjänster. För en del medlemsstater är detta okomplicerat då man har marknadsekonomiskt baserade försäkringssystem. Alltsedan det vägledande rättsfallet Kohll som bekräftats i senare praxis

är de enskilda unionsmedborgarna att se som kunder i de olika socialförsäkringssystemen och kan välja vård inom desamma.

### **Detta har inte setts med blida ögon i medlemsstater som har planekonomiskt baserade**

**vårdsystem, vilket är fallet med Sverige.** I det svenska vårdsystemet är den enskilde

underordnad de övergripande vårdpolitiska målen och att denne skulle kunna ta en genväg utomlands strider mot det socialpolitiska solidaritetsbegreppet som präglar det

planekonomiska sjukvårdssystem som står bjärt i kontrast till det kundbegrepp som präglar

EG-rättsliga bedömningar.

**Slut citat.**

**Försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna i Sverige gör tvärtemot vad staten Sverige var med och drev igenom i**

**Lissabonfördraget/Rättighetsstadgan, vilket är bevisbart, där av denna skrivelse/framställan/klagomål till Europaparlamentet.**

**Bolag har rätt att få prövningar utifrån de mänskliga rättigheterna men ej människor**

8 Dec, 2014



Strax innan Sverige gick med i EU 1995 beslutade lagstiftaren med stöd av unionsrätten (SFS1994:2053) att EU-medborgare från annat land fick både resa, vård och medicin vid vård i Sverige. EU-patienten skulle behandlas som andra boende inom landstinget och endast betala sedvanliga karensavgifter.

Text: Assar Fager | Foto på [Morgan Johansson](#), Sveriges [Justitie- och migrationsminister](#) och ytterst ansvarig för rättsäkerheten i Sverige. Foto: [Frankie Fouganthin](#)

**Landstingen skulle debitera Försäkringskassan**, som i sin tur skulle reglera med utlandet. Lagstiftaren måste ha litat på att andra EU-länders försäkringskassor följde unionsrätten och betalade för sina patienter. I annat fall får svenska skattebetalare stå för kostnaderna!

### **Patientrörlighetsdirektivet**

**Av de patienträttigheter** som följer av det sk patientrörlighetsdirektivet så har även svenska patienter rätt till EU:s vårdmarknad och har rätt välja vård och vårdgivare som patienten tror ger bättre kvalitet än i Sverige (se grundspråket engelska, skäl 39).

**Både regeringen och EU-domstolen** har förklarat att unionsrätten är överstående svenska regler. Men Försäkringskassan (FK) anser sig ha rätt att avslå ersättning för svenska patienter, som sökt sig utomlands, utan att behöva ange källa inom EU-rätten. I avsaknad av detaljlagstiftning så har svensk lagstiftare överlåtit till FK att framställa egna administrativa krav, enligt FK.

**EU-olaglig särbehandling har införts av FK.** Det ena kravet är att den utländske läkaren endast får utföra svenska vårdmetoder. Numera har FK därtill infört det egna landstingets vårdmetoder dvs. 21 olika EU-rätter i Sverige. Den andra särbehandlingen består av att utländska läkarens metod ska följa "internationell medicinsk vetenskap och beprövad erfarenhet". En term EU-kommissionen underkänner i brev hösten 2013.

**Varje särbehandling eller inskränkning** av fria marknaden skall motiveras genom proportionalitetsprincipen, vilket EU-domstolen t.o.m. slagit fast i direktriktade domar mot FK. Men någon sådan rättssäkerhetsprövning anser FK att de inte behöver genomföra.

Läs mera

<http://newsvoice.se/2014/12/08/bolag-har-ratt-att-fa-provningar-utifran-de-manskliga-rattigheterna-men-ej-manniskor/>

**Förvaltningsdomstolarna gör EU-olaglig åtskillnad vid prövning av EU-rättigheter för fri och rörlig gränsöverskridande vård**

5 Nov, 2014

**DEBATT. Förutsätter att vi alla vill leva i ett rättssäkert och demokratiskt Sverige, men hur är det med rättssäkerheten inom förvaltningsdomstolarna och Försäkringskassan? Här avslöjas dessa med "byxorna nere".**

Text: Ulf Bittner, uppd. kl 17:56, 5 nov 2014 | Foto: Holger Ellgaard, [Wikimedia Commons](#)

**Förvaltningsdomstolarna gör EU-olaglig åtskillnad vid prövning av EU-rättigheter till fri rörlighet [1]**

**Vi har nu konstaterat** och har ytterligare bevis för att **Förvaltningsdomstolarna i Sverige** över väldigt lång tid gått "hand i hand" med myndigheten **Försäkringskassan**. Läs och begrunda i följande text, som ingivits till förvaltningsdomstolarna (2014-10-31 i flera ärenden/mål som vi företräder eller är behjälpliga i), citat;

**Rubricerade inlaga motiveras av 2 tillstånd:**

Dels att vid genomgång av ett stort antal domar i förvaltningsrätterna angående gränsöverskridande vård så har där inte domstolarna genomfört prövning utifrån proportionalitetsprincipen trots att det yrkats om denna prövning av patienten/vårdkonsumenten.

Dels att förvaltningsrätten i Stockholm(FIS) dom i mål nr 14891–14 av datum 2014-10-13 mellan

Tele 2 AB och Post- och telestyrelsen exemplariskt genomfört den prövningsagenda som EU-

domstolen förevisar i sina domar samt avslutat med prövning utifrån **proportionalitetsprincipen**.

Denna skillnad i domstolsbehandling föranleder till en inlaga med bl.a. nedanstående jämförelser.

**Sieps rapport 2006:3 "Sverige inför rätta"** [2]. Har de anställda inom domstolarna och justitieministern helt förbisett att läsa rapporten från Sieps?

**I Sieps rapport 2006:3 "Sverige inför rätta"**, delges bl.a. citat ur Sieps rapport, sidan 50; En nationell domstol får dock aldrig på egen hand förklara en rättsakt från gemenskapen ogiltig. I en sådan situation är även en underrätt skyldig att begära förhandsavgörande från EG-domstolen.

**Förvaltningsdomstolarna underlåter att inhämta förhandsavgörande.**

Förvaltningsdomstolarna underlåter att inhämta förhandsavgörande, trots att part begärt detta i väldigt många ärenden/mål av oss kända, och därmed går dessa domstolar emot EU-rättsakt. Därmed är belagt att förvaltningsdomstolarna i Sverige har som synes "dold politisk agenda", tvärtemot det som staten Sverige förbundit sig till.

**Tvärtemot Lissabonfördraget som Sverige som ordförande land drev igenom 2009-12-01**

Förvaltningsdomstolarna har agerat systematiskt och generellt EU-olagligt för att som synes skydda vård Sverige (landstingsvården) för att utsättas för konkurrens. Som det ser ut har detta skett aktivt och systematiskt i många ärenden av oss väl kända.

**Är det förvaltningsdomstolarnas uppgift att vara en "stat i staten"?**

Läs mera

<http://newsvoice.se/2014/11/05/forvaltningsdomstolarna-eu-olaglig-atskillnad-gransoverskridande-varld/>

**Sverige förhindrar aktivt den fri rörligheten på detta området bättre/effektiva gränsöverskridande vård och ingen i Sverige tager ansvaret för att detta skall**

upphöra. Försäkringskassan fd generaldirektör Dan Eliasson och rättschef Eva Nordqvist har personligen informerats av Assar Fager i möte i Stockholm om dessa fakta utifrån EU-rätten, men dessa bägge har icke tagit ansvaret.

Sverige i "kartell", då för att skydda den svenska vårdmarknaden(landstingsvården), som är en del av EU:s enorma vårdmarknad, har genom Försäkringskassan/landstingen och förvaltningsdomstolarna gjort allt som dessa sammantaget kan för att generellt och systematiskt förhindra den fria rörligheten på området bättre/effektiva gränsöverskridande vård, som svenska EU-medborgare betalat för sedan 1995.

Effekten blir således bl.a. att diskriminering sker av privata vårdgivare utanför Sverige men inom EU/EES, dessa privata vårdgivare tillåts icke konkurrerar på lika villkor, detta är enligt EU-domstolen EU-olagligt.

Se EU-praxis C-385/99 Müller-Faure och van Riet, punkterna 61- 63, EU-domstolen har 2003 på fråga fastställt att när det gäller privatgiva gränsöverskridande vård finns " *inte något som rättfärdigar ett hinder för det fria tillhandahållandet av tjänster*".

Vem skall taga ansvaret, när Sveriges Regering och Sveriges riksdag icke tager ansvaret, för beslut som sedan tidigare är beslutat av Sveriges riksdag och som icke tillämpas inom Sverige av myndigheter och förvaltningsdomstolarna?

Kommer Europaparlamentet taga ansvaret mycket skyndsamt?

EU-kommissionen har sedan tidigare fått 2 anmälningar i ärendet, men trots bevisen så har dessa icke agerat emot staten Sverige för att värna rättssäkerheten för svenska EU-medborgare, maktkorruptionen och myndighetskorruptionen existerar som synes genom fri rörlighet!

Rätt säkra hälsning från Sverige

Ulf Bittner

Ulf Bittner, en av tre i arbetsgruppen AMBU

<http://eueeshhealthcare.bloggproffs.se/>

Sweden

e-post [voulf56@gmail.com](mailto:voulf56@gmail.com)

telefon 070-357 46 59 (international 0046 70 357 46 59)

SKYPE nr voulf56