

Begick Pfizer stora bedrägerier i sin forskning om COVID-vaccin?

Analys av [Dr Joseph Mercola](#)

✓ Fakta kontrollerat

17 maj 2022

BERÄTTELSE I ETT ÖGONKAST

- › I november 2021 varnade Brook Jackson, en whistleblower som arbetade på Pfizers Fas 3 Covid-jab-rättegång hösten 2020, för att hon hade sett bevis på bedrägeri i rättegången
- › I och med att Pfizers testdata släpptes – som de försökte undanhålla i 75 år – kommer ytterligare problem som tyder på bedrägeri och datamanipulation upp i ljuset
- › Provsajt 1231, belägen i Argentina, lyckades på något sätt rekrytera 10 % av de totala försöksdeltagarna, totalt 4 501, och de gjorde det på bara tre veckor, och utan en kontraktsforskningsorganisation – en bedrift som får många att ifrågasätta om bedrägeri begicks
- › Ledande utredare för försöksplats 1231 är Dr Fernando Polack, som också råkar vara konsult för US Food and Drug Administrations rådgivande kommitté för vacciner och relaterade biologiska produkter (RBPAC), en nuvarande adjungerad professor vid Vanderbilt University i Tennessee, en utredare för Fundación Infant, finansierat av Bill & Melinda Gates Foundation, och första författaren till Pfizers artikel, "Safety and Efficacy of the BNT162b2 mRNA COVID-19 Vaccine", publicerad i slutet av december 2021
- › Webbplats 1231 höll en andra registreringssession, med beteckningen "webbplats 4444." De 4444 testwebbplatserna höjer ytterligare en röd flagga. Det antas ha registrerat 1 275 patienter under en enda vecka, från 22 till 27 september 2020 – den sista veckan som rekryteringen kunde äga rum för att uppfylla datagränsen för FDA-mötet i december 2020. Var "webbplats 4444" som tillverkade data för att skapa utseendet att stöten hade effekt?

I november 2021 varnade Brook Jackson, en whistleblower som arbetade på Pfizers Fase 3 Covid-jab-rättegång hösten 2020, för att hon hade sett [bevis på bedrägeri i rättegången](#) .

Data förfalskades, patienter avblindades, företaget anställde dåligt utbildade personer för att administrera injektionerna och uppföljningen av rapporterade biverkningar släpade efter. Avslöjandet publicerades i The British Medical Journal. I sin rapport den 2 november 2021 skrev den undersökande journalisten Paul Thacker:

1

"Avslöjanden om dålig praxis hos ett kontraktsforskningsföretag som hjälper till att genomföra Pfizers centrala COVID-19-vaccinförsök väcker frågor om dataintegritet och regulatorisk tillsyn ...

[F]eller forskare som testade Pfizers vaccin på flera platser i Texas under den hösten, kan hastigheten ha kommit på bekostnad av dataintegritet och patientsäkerhet ... Personal som genomförde kvalitetskontroller var överväldigad av mängden problem de var fynd."

Jackson, en tidigare regional chef för Ventavia Research Group, en forskningsorganisation som har till uppgift att testa Pfizers COVID-jab på flera platser i Texas, "informerade upprepade gånger sina överordnade om dålig laboratoriehantering, patientsäkerhetsproblem och dataintegritetsproblem", skrev Thacker.

När hennes oro ignorerades ringde hon till slut till US Food and Drug Administration och lämnade in ett klagomål via e-post. Jackson fick sparken senare samma dag efter bara två veckor på jobbet. Enligt hennes separationsbrev beslutade ledningen att hon trots allt "inte passade" för företaget.

Hon försåg The BMJ med "dussintals företagsinterna dokument, foton, ljudinspelningar och e-postmeddelanden" som bevisade att hennes farhågor var giltiga, och enligt Jackson var detta första gången hon någonsin fick sparken under sin 20-åriga karriär som klinisk läkare. forskningssamordnare.

BMJ-rapport censurerad

Oroväckande nog censurerade sociala medier faktiskt denna BMJ-artikel och publicerade rena lögnar i ett försök att "avslöja" den. Kom ihåg att BMJ är en av de äldsta och mest respekterade peer-reviewed medicinska tidskrifterna i världen! Facebooks "faktakontroll" gjordes av Lead Stories, en Facebook-entreprenör, som hävdade att BMJ "INTE avslöjade diskvalificerande och ignorerade rapporter om brister i Pfizers" rättegångar. ²

Som svar slog The BMJ emot faktakontrollen och kallade den "oprecis, inkompetent och oansvarig." ^{3,4,5} I ett öppet brev ⁶ adresserat till Facebooks Mark Zuckerberg, uppmanade BMJ Zuckerberg att "agera snabbt" för att korrigera den felaktiga faktakontrollen, granska processerna som gjorde det möjligt för det att inträffa i första hand och "allmänt att ompröva din investering i och inställning till faktakontroll överlag." Som noterat av BMJ i sitt brev, Lead Stories faktakontroll: ⁷

- Oriktigt hänvisade till The BMJ som en "nyhetsblogg"
- Det gick inte att specificera några påståenden om att BMJ-artikeln hade fel
- Publicerade faktakontrollen på Lead Stories hemsida under en URL som innehåller frasen "hoax-alert"

Pfizer-försöksdata ger upphov till misstankar om bedrägeri

Nu, med släppet av Pfizer-testdata ⁸ – som de försökte hålla inne i 75 år – hittar internetslöjare ytterligare problem som tyder på bedrägeri och datamanipulation. Den 9 maj 2022 publicerade en Twitter-användare vid namn Jikkyleaks en serie tweets som ifrågasatte data från Pfizers testsajter 1231 och 4444. ⁹

Försöksplats 1231, som ligger i Argentina, lyckades på något sätt rekrytera 10 % av de totala försöksdeltagarna, totalt 4 501, och de gjorde det på bara tre veckor, och utan en kontraktsforskningsorganisation (CRO). CROs som Ventavia Research Group, som Jackson arbetade för, tillhandahåller tjänster för ledning av kliniska prövningar. Ledande utredare för försöksplats 1231 är Dr Fernando Polack, ¹⁰ som också råkar vara: ¹¹

- En konsult för US Food and Drug Administrations rådgivande kommitté för vacciner och relaterade biologiska produkter (RBPAC) sedan 2017

- En nuvarande adjungerad professor vid Vanderbilt University i Tennessee
- En utredare för Fundación Infant, ¹² som finansieras av Bill & Melinda Gates Foundation ¹³
- Den första författaren till Pfizers papper, ¹⁴ "Safety and Efficacy of the BNT162b2 mRNA COVID-19 Vaccine", publicerad i slutet av december 2021

Som påpekats av Jikkyleaks är Polack "bokstavligen den mest upptagna läkaren på planeten", för utöver alla dessa roller lyckades han på egen hand registrera 4 500 patienter på tre veckor, vilket innebär att fylla i cirka 250 sidor med fallrapportformulär (CRF) för varje patient. Det är ungefär 1 125 000 sidor totalt. (CRF är dokument som används i klinisk forskning för att registrera standardiserade data från varje patient, inklusive biverkningar.)

Denna rekrytering skedde också sju dagar i veckan, vilket är ytterligare en röd flagga. "Rekrytering till en klinisk prövning i helgen skulle vara konstigt. Personal behövs för att fylla i så många journalformulär (CRF) och det finns potentiella risker med prövningen, så du behöver medicinsk personal. Det skulle vara mycket ovanligt", konstaterar Jikkyleaks.

Är Polack bara en övermänskligt effektiv rättegångsutredare, eller kan detta vara bevis på bedrägeri? Som noterat av Steve Kirsch i den utvalda videon och en medföljande Substack-artikel är ¹⁵ Polack koordinator för ett nätverk av 26 sjukhus i Argentina, så kanske det är möjligt att han kunde ha rekryterat 57 patienter per vecka och sjukhus, men det verkar mycket osannolikt.

Frågor Surround Site 4444 Data

Nu existerar inte "site 4444". Det är faktiskt samma sak som webbplats 1231. Det verkar som att webbplats 1231 höll en andra registreringssession, och dessa fick av någon anledning beteckningen 4444. Data från 4444 testwebbplatsen höjer ytterligare en röd flagga.

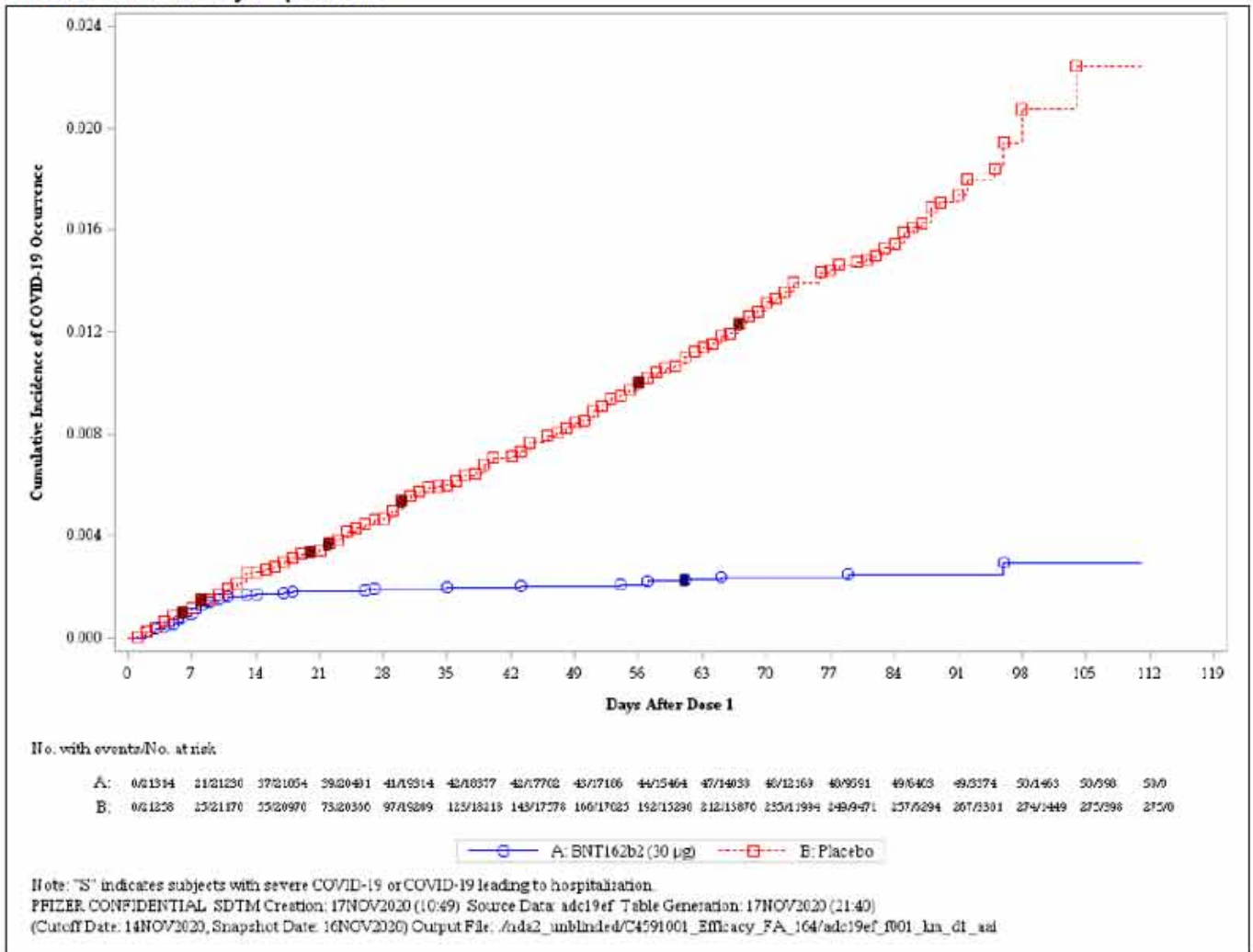
Webbplats 4444 (den andra inskrivningssessionen för plats 1231) ska ha registrerat 1 275 patienter under en enda vecka, från 22 till 27 september 2020, och det misstänksamma med det - bortsett från hastigheten - är det faktum att detta var den

sista veckan som rekrytering kan ske för att klara datagränsen för FDA-mötet i december 2020. Jikkyleads skriver: ¹⁶

"Min gissning: de behövde tillräckligt många "positiva PCR-tester" i placebogruppern för att visa skillnader mellan grupperna för det där VRBPAC-mötet den 10 december, och de hade dem inte. Så, sajt 4444 dök upp och gav dem deras "perfekt" resultat. Bravo."

Pfizer-BioNTech COVID-19 Vaccine
VRBPAC Briefing Document

Figure 2. Cumulative Incidence Curves for the First COVID-19 Occurrence After Dose 1, Dose 1 All-Available Efficacy Population



Kirsch noterar: ¹⁷

"Finns det bedrägerier i Pfizer-rättegången? Utan tvekan. Historien om Maddie de Garay är ett tydligt fall av det. Brook Jackson har bevis på bedrägeri; hon har 17 advokater som arbetar för henne. Om det inte var bedrägeri, dessa advokater skulle inte slösa bort sin tid."

Dessa nya uppgifter på webbplats 1231/4444 ser misstänkta ut för mig. Det ser för bra ut för att vara sant. Men vi kan inte ringa utan mer information. Utan tvekan kommer mainstreammedia inte att titta på detta, Pfizer kommer att förbli tyst och Polack kommer att vara oåtkomlig för kommentarer. Bristen på transparens borde vara bekymmersam för alla. Det är det enda vi kan säga med säkerhet."

Pfizer-dokument avslöjar farorna med COVID-jab

Bland de tiotusentals Pfizer-dokument som hittills släppts av FDA har vi nu också tydliga bevis på skada. För sjuksköterskan John Campbell, med i videon ovan, verkar dessa dokument ha fungerat som ett "rött piller", ¹⁸ som väckte honom till möjligheten att stöten verkligen kan vara mycket farligare än någon förväntat sig, inklusive han själv.

I videon granskar Campbell dokumenten listade som "5.3.6. Postmarketing Experience", som ursprungligen var märkta som "konfidentiella". De avslöjar att Pfizer kumulativt till och med den 28 februari 2021 fick 42 086 rapporter om biverkningar, inklusive 1 223 dödsfall.

Att ha 1 223 dödsfall och 42 086 rapporter om skada under de första tre månaderna är en viktig säkerhetssignal, särskilt när man betänker att 1976 års svininfluensavaccin togs bort efter bara 25 dödsfall.

Som noterats av Campbell, "Det skulle ha varit bra att veta om detta vid den tiden, eller hur?" hänvisar till utrullningen av jabs. Campbell har varit ganska konsekvent i sitt stöd för den "säkra och effektiva" vaccinberättelsen, men "Detta har bara förstört förtroendet för auktoriteter", sa han.

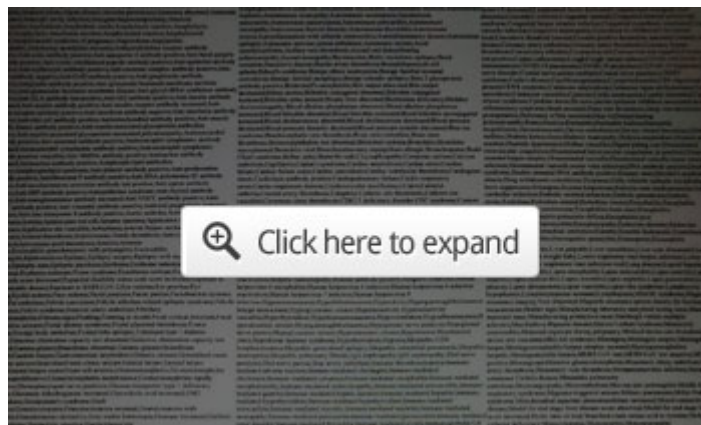
158 000 inspelade biverkningar – ett världsrekord?

Den första riktigt stora delen av mer än 10 000 Pfizer-dokument släpptes den 1 mars 2022. (Du kan hitta dem alla på PHMPT.org. ¹⁹) I denna sats fanns inte mindre än nio sidor med enstaka blanksteg med "biverkningar av särskilt intresse", listade i alfabetisk ordning ²⁰ – 158 000 totalt!

“ Den första biverkningen på denna chockerande uttömmande lista är ett sällsynt tillstånd som kallas 1p36 deletionssyndrom, vilket resulterar i allvarlig intellektuell funktionsnedsättning, kramper, synproblem, hörselnedsättning, andningsproblem, hjärnanomalier, medfödda hjärtfel, kardiomyopati, njuravvikelse, könsorgan. missbildningar, metabola problem med mera.”

För att se den första sidan, klicka på länken nedan. Den första biverkningen på denna chockerande uttömmande lista är ett sällsynt tillstånd som kallas 1p36 deletionssyndrom. Detta tillstånd, orsakat av radering av DNA i kromosom 1p36, resulterar i utvecklingsförseningar, allvarlig intellektuell funktionsnedsättning, kramper, synproblem, hörselnedsättning, andningsproblem, hjärnanomalier, medfödda hjärtfel, kardiomyopati, njurfel, genital missbildning, metabola problem och mer. [21](#), [22](#)

Den förväntade livslängden beror på mängden DNA som har raderats. Detta låter åtminstone som något en gravid kvinna kanske vill veta innan hon får skottet.



CRF-avvikelse väcker frågor om bedrägeri

Efter att ha granskat några av de släppta CRF:erna i 1 mars tranchen upptäckte den undersökande journalisten Sonia Elijah också flera problem, inklusive följande: [23](#)

Patienter ingick i gruppen "frisk befolkning" som var långt ifrån friska - Till exempel var en sådan "frisk" deltagare en typ 2-diabetiker med angina, en hjärtstent och en historia av hjärtinfarkt.

Siffror för allvarliga biverkningar (SAE) lämnades tomma – Ventavias webbplats nr 1085 har ett särskilt stort antal saknade SAE-nummer.

Saknade streckkoder för insamlade prover – Utan dessa streckkoder kan du inte matcha provet med deltagaren.

Start- och slutdatum för SAE som ser misstänkt ut – Till exempel drabbades den så kallade "friska" diabetikern av en "allvarlig" hjärtinfarkt den 27 oktober 2020. "Slutdatumet" anges som den 28 oktober, nästa dag, vilket är konstigt eftersom det registrerades som tillräckligt allvarligt för att kräva sjukhusvistelse.

Samma dag, den 28 oktober, fick patienten också diagnosen lunginflammation, så troligen förblev patienten på sjukhus. "Denna anomali väcker tvivel om riktigheten av dessa registrerade datum, vilket potentiellt bryter mot ALOCA-C-riktlinjer för klinisk webbplatsdokumentation för kliniska prövningar", skriver Elijah.

Oblindade team var ansvariga för att granska biverkningsrapporter för tecken på covid-fall, och för att granska allvarliga covid-fall – men i vissa fall verkar de ha avfärdat möjligheten att en händelse är covid-relaterad, såsom lunginflammation. Detta trots att Pfizers protokoll (avsnitt 8.2.4) listar "förstärkt COVID-19" (dvs. antikroppsberoende förbättring) som en potentiell bieffekt att vara på utkik efter. Som noterat av Elia:

"Oavsiktligt kunde detta ha lett till partiskhet, eftersom de oblindade teamen skulle ha varit medvetna om vilka deltagare som tilldelats placebo och de som fick vaccinet. De kan ha varit under press från sponsorn för att försöket skulle gå på ett visst sätt och för händelser som "COVID-lunginflammation" ska helt enkelt klassificeras som lunginflammation."

Omöjlig dejting – Diabetikern som drabbades av en hjärtattack följt av

lunginflammation (som kan ha varit okänd COVID-lunginflammation) dog, och dödsdatumet anges som dagen innan patienten ska ha besökt "COVID-sjuk".

Det är klart att det är omöjligt för en död person att närvara vid ett läkarbesök, så något är fel här. Den kliniska utredarens anteckning säger: "Det kan inte finnas ett senare datum än dödsdatumet. Ta bort data från COVID-sjukdomsbesöket och lägg till hosta och andnöd som biverkningar (biverkningar)." "Vilken typ av press utövades här?" frågar Elia.

Andra dosen administrerad utanför treveckorsprotokollfönstret .

Observationsperioden verkar ha varit en automatisk inmatning – Enligt protokollet skulle varje deltagare observeras av personalen i minst 30 minuter.

En majoritet av CRF:erna anger 30 minuter, vilket väcker frågan: Observerades deltagarna under tillräcklig tid, eller skrev de helt enkelt "30 minuter" som ett automatiskt inlägg? Varför är det så lite variation i observationstiderna? Om deltagarna inte observerades tillräckligt, sattes deras säkerhet på spel, vilket var en av Jacksons oro.

Biverkningar listade som "inte allvarliga" trots förlängd sjukhusvistelse – I ett fall föll deltagaren och fick ansiktssår dagen efter den andra dosen och var inlagd på sjukhus i 26 dagar, men fallet rapporterades inte som allvarligt.

Andra anomalier i detta speciella fall inkluderar att lista fallet som orsakat av ett "fall" som inte är relaterat till studiebehandlingen, och att ansiktssåren är resultatet av "hypotension" (lågt blodtryck). SAE-numret saknas också för ansiktssåren.

Elijah skriver, "Tvivel kan väckas angående trovärdigheten av denna information med tanke på fallet och ansiktssåren var inneboende relaterade. Så om ansiktssåren berodde på 'hypotoni' så borde fallet också bero på det." Kan lågt blodtryck vara en effekt av försöksskottet? Eventuellt. Speciellt när man betänker att patienten föll dagen efter att ha fått den andra dosen.

Ännu mer misstänkt: orsakssambandet för fallet registrerades som "relaterat" (till behandlingen) på formuläret för allvarliga biverkningar, men listades som "inte relaterat" på biverkningen CRF. En anteckning säger "Vänligen bekräfta korrekt orsakssamband."

Avfärda helt nya hälsoproblem som inte relaterade till behandlingen – Till exempel, i ett fall, diagnostiserades en kvinnlig deltagare utan medicinsk historia av nedsatt njurfunktion med njursten och allvarlig hypokalemi, som krävde sjukhusvistelse, en månad efter sin andra dos. Trots att hon inte hade någon historia av njurproblem, avfärdades båda händelserna som "inte relaterade" till studiebehandlingen och ingen ytterligare undersökning gjordes.

Avslutningsvis skrev Elia: ²⁴

"Alla bevis som samlats in under en begränsad tid tycks stödja whistleblower Jacksons påståenden om dålig datahantering på provningsplatsen och väcker frågor om hur Ventavia genomförde Pfizers kliniska prövningar.

Felen och anomalierna i CRF:erna anspelar också på hennes påståenden om att de kliniska forskningsmedarbetarna inte var tillräckligt utbildade, med många som inte hade någon tidigare klinisk erfarenhet. Om sådana allvarliga fynd är sanna på dessa platser, skulle de kunna visa sig på andra försöksplatser runt om i Nordamerika och utanför?"

Kan du lita på Pfizer?

Pfizer, som snabbt fick nödtillstånd (EUA) för sin COVID-19 mRNA-genterapispruta, har en lång lista med straffrättsliga domar mot sig:

2002 betalade Pfizer och två dotterbolag 49 miljoner dollar för att reglera civilrättsliga anspråk om att de inte hade rapporterat bästa priserna för sitt läkemedel Lipitor, vilket krävs enligt Medicaid Drug Rebate Statute. ²⁵

År 2004 erkände ett Pfizer-dotterbolag Warner-Lambert sig skyldig och betalade mer än 430 miljoner dollar för att reglera brottsanklagelser och civilrättsligt

ansvar för bedrägliga marknadsföringsmetoder. ²⁶

År 2007 befanns ett annat dotterbolag skyldigt att betala ut returer för formulärplacering av sina läkemedel och fick betala böter på 34 miljoner dollar. ²⁷

Två år senare, 2009, befanns Pfizer skyldig till hälsovårdsbedrägeri och beordrades att betala den största straffavgiften någonsin för denna typ av brott. ²⁸ När det amerikanska justitiedepartementet tillkännagav rekordstraffet på 2,3 miljarder dollar mot narkotikajätten, sa att en av anklagelserna var ett grovt brott. De andra anklagelserna härrörde från falska handlingar och falska påståenden som lämnats in till federala hälsovårdsprogram.

År 2010 ålades företaget återigen att betala 142 miljoner dollar i skadestånd för bedräglig marknadsföring och marknadsföring av läkemedlet Neurontin för icke godkänd användning. ²⁹

Mindre än 10 år senare, 2018, blev Pfizer återigen fången i ett olagligt returprogram och gick med på att betala 23,8 miljoner dollar för att lösa påståenden om att de använde en stiftelse som en kanal för att betala kopiorna för Medicare-patienter som tog tre av dess läkemedel. ³⁰

Som noterades i tidskriften Healthcare Policy 2010, ³¹ "Pfizer har varit en "vanebrottsling", ständigt engagerad i illegala och korrupta marknadsföringsmetoder, mutat läkare och undertryckt negativa försöksresultat." Artikeln belyser också brotten från Johnson & Johnson, en annan covid-jab-tillverkare.

Trots dess skamfilade historia förväntas vi nu lita på att allt som Pfizer gör är överbord. Jag tror inte det. Ett företag som fortsätter att fastna för att begå samma brott om och om igen har helt klart en djupt etablerad etisk röta inom sin företagsstruktur som böter helt enkelt inte har någon effekt över.

Har Pfizer begått bedrägerier i sina COVID-jab-försök också? Det ser säkert ut så. Tiden får utvisa om advokater kommer att ha tillräckligt för en fällande dom i framtiden. Om bedrägeri ägde rum, kan (och kommer troligen) Pfizer hållas ansvarigt

för de mer än en miljon skador som dess injektion har orsakat bara i USA, och vi ser alla fram emot den räkningen.

DAGENS GRATIS ARTIKLAR

1 10 vanliga näringsbrister

2 Högre nivåer av dessa antioxidanter kopplade till lägre demens

3 Lider du av denna underskattade betydande hälsorisk?