

# Varför länder måste lämna Världshälsoorganisationen

Analys av [Dr Joseph Mercola](#)

✓ Fakta kontrollerat

5 juni 2023

## BERÄTTELSE I ETT ÖGONKAST

- › Länder som värdesätter individuell frihet och respekterar kroppslig autonomi har bara ett val: lämna Världshälsoorganisationen
- › One Health är kulmen på en storslagen global plan som placerar människors hälsa, djurs hälsa, miljöhänsyn, mat, resor, bostäder och allt annat under ett enda paraply, och WHO håller på att inrättas som den centrala beslutsfattaren och övervakaren av allt
- › One Health bygger på antagandet att ett brett spektrum av aspekter av livet och miljön kan påverka hälsan och därför faller under "potentialen" att orsaka skada. One Health-agendan inkluderar medicin, mat och jordbruk, kommunikation, ekonomi, civilsamhället, global handel och handel, forskning, icke-smittsamma sjukdomar, mental hälsa, markanvändning, sjukdomsövervakning och mycket mer
- › Bakom kulisserna har One Health-partnerskap redan bildats i länder runt om i världen. One Health-nätverket byggdes och utökades i USA främst genom att minska folkhälsofinansieringen. One Health gick sedan in med finansiering men, naturligtvis, mottagare av One Health-bidrag var tvungna att omfamna konceptet och driva ut det till andra
- › One Health är också inbakat i de föreslagna ändringarna av 2005 års internationella hälsoföreskrifter (IHR), som World Health Assembly (WHA) är planerad att rösta om i maj 2024. Det är så WHO kommer att få auktoritet att diktera hur vi lever våra liv

Länder som värdesätter individuell frihet och respekterar kroppslig autonomi har bara ett val: Lämna Världshälsoorganisationen. Det är nu oklart att WHO har för avsikt att eliminera båda dessa, och sedan några, genom ett internationellt program kallat **One Health**, som formellt antogs av WHO och G20:s hälsoministrar 2017. <sup>1</sup>

Termen "One Health" myntades först av EcoHealth Alliance, <sup>2</sup> gruppen som lade ut forskning om riskfylld funktion till Wuhan Institute of Virology (WIV), labbet varifrån SARS-CoV-2 uppstod.

I efterhand är det lätt att se att globalisternas plan för att koncentrera makten har varit på gång i decennier, och spelboken är alltid densamma: "Ge oss mer makt så att vi kan skydda dig och hålla dig säker." Tyvärr, varje gång vi ger dem mer makt, finner vi oss själva både mindre säkra och mindre fria.

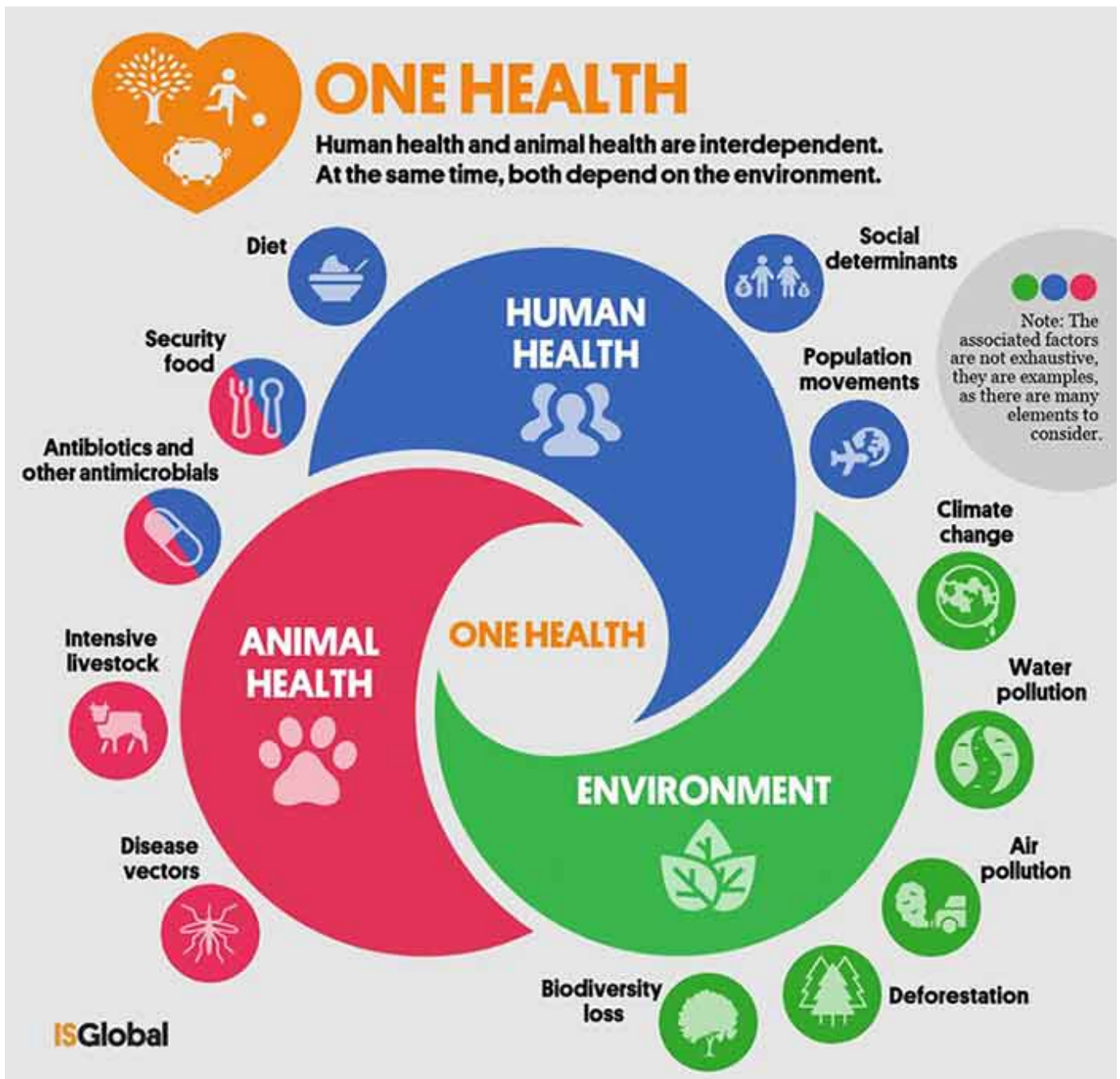
## Vad är One Health?

I videon ovan förklarar Dr Meryl Nass konsekvenserna av One Health. Kort sagt, hela vårt sätt att leva, vår frihet, vår livskvalitet – ja, vår mänsklighet, står nu på spel.

One Health är i grunden kulmen på en storslagen global plan som placerar människors hälsa, djurs hälsa, miljöhänsyn, mat, resor, bostäder och allt annat under ett enda paraply, och WHO håller på att inrättas som den centrala beslutsfattaren och tillsynsmannen av det hela.

Som förklarats av Nass baserades One Health-konceptet från början på konceptet att veterinärer och läkare hade en bättre chans att bekämpa zoonotiska sjukdomar - infektioner som hoppar arter från djur till människa - genom att arbeta tillsammans. Även om det är en rimlig idé, kapades konceptet av globalister som såg att det kunde användas för att få makt och kontroll över hela världen.

One Health-agendan är baserad på premissen att ett brett spektrum av aspekter av liv och miljö kan påverka hälsan och därför faller under "potentialen" att orsaka skada.



Grafiken ovan illustrerar några av de områden som faller inom ramen för One Health. Men det är inte allt. Enligt ett dokument från One Health Commission inkluderar One Health även: <sup>3</sup>

Kommunikationer

Ekonomi

Det civila samhället

Global handel, handel och säkerhet

Allmän ordning och reglering

Forskning

Icke smittsamma sjukdomar (i princip humanmedicin som helhet)

Mental hälsa

Jordbruksmarkanvändning (som innebär att bönder tvingas bort från sin mark)

Katastrofberedskap och insatser

Sjukdomsövervakning

"Människa-djur-bandet" (relationen med våra husdjur) och mycket mer

## WHO kommer att ha makt att diktera varje aspekt av våra liv

Om WHO:s föreslagna [pandemifördrag](#) antas kommer WHO att ha ensidig makt att fatta beslut om alla dessa områden, och dess diktat kommer att ersätta och åsidosätta alla lokala, statliga och federala lagar.

Till exempel, under One Health kommer WHO att kunna förklara klimatförändringar som en hälsonödsituation och implementera klimatlösningar för att åtgärda det. Det kommer att kunna begränsa lokala och internationella resor under täckmantel av miljö och/eller människors hälsa, implementera ett vaccinpasskrav som en biosäkerhetsåtgärd, radikalt förändra dieter runt om i världen i djurskyddets och miljöskyddets namn och mycket mer .

**“ One Health är också inbakat i de föreslagna ändringarna av 2005 års internationella hälsoföreskrifter (IHR). Detta är hur WHO kommer att få auktoritet att diktera hur vi lever våra liv. ”**

Som noterat av Nass, "försöker de i princip att lasso allt i världen under One Health." Samtidigt saknar One Health "ett konceptuellt system, verkliga bevis och en metod för att implementeras och utvärderas", konstaterar hon.

One Health gemensamma handlingsplan i sig är ren ordsallad. Det säger oss ingenting, egentligen, annat än att det handlar om att bilda en global koalition för att "driva förändring" och förändra livet på "global, regional och landsnivå" under täckmantel av "hälsa."

The Plan of Action is Simply more Word Salad

"In the face of the increasing number of multidimensional health, water, energy, food security and biodiversity challenges that the world is facing, a shared vision of coherent and coordinated action on all levels is more important than ever. **The Quadripartite considers this international dynamic to be a unique opportunity to take its partnership to a new level and stand together as a global coalition to jointly drive change and achieve the transformations required to mitigate the impact of current and future health challenges at global, regional and country level.**"

[https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/40843/one\\_health.pdf](https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/40843/one_health.pdf)

## One Health Network har redan byggts

Bakom kulisserna har One Health-partnerskap redan bildats i länder runt om i världen. Enligt Nass byggdes och utökades One Health-nätverket i USA främst genom att minska folkhälsofinansieringen. One Health gick sedan in med finansiering, men mottagare av One Health-bidrag var naturligtvis tvungna att omfamna konceptet och driva ut det till andra.

National Institutes of Health (NIH), National Science Foundation (NSF), Centers for Disease Control and Prevention, US Department of Agriculture (USDA), icke-statliga organisationer och universitet betalar alla ut medel för att utöka One Health-nätverket i USA:s "Advancement of a One Health approach" ingår till och med i 2023 års National Defense Authorization Act (NDAA).<sup>4</sup>

One Health-konceptet smyger sig också in i skolsystemet, där eleverna får lära sig vikten av "ansvarsfullt medborgarskap", "kulturell känslighet" och "global mindedness." Samma taktik används för att bygga detta nätverk även i andra länder.

## En hälsa är inbakad i IHR-tillägg

Viktigt, som förklarats av Nass, är <sup>5</sup> One Health också inbakad i de föreslagna ändringarna av 2005 års internationella hälsoföreskrifter (IHR), som Världshälsoförsamlingen (WHA) är planerad att rösta om i maj 2024. Detta är hur WHO kommer att få auktoritet att diktera hur vi lever våra liv.

*"Så folk måste vara medvetna om att det här kommer, det är ett skenande tåg och vi måste göra vad vi kan för att stoppa det - vilket vi kan göra genom att dra oss ur WHO," säger Nass .*

Som noterat av Nass, i USA, introducerar en liten grupp nationella lagstiftare House <sup>6</sup>, <sup>7</sup> och senatens lagförslag <sup>8,9,10</sup> för att kräva att senatens supermajoritet godkänner WHO-fördraget innan det undertecknas.

I Storbritannien varnar konservativa parlamentsledamöter också ministrar för en "ambition som är uppenbar ... för WHO att övergå från en rådgivande organisation till en kontrollerande internationell myndighet", och uppmanar utrikesdepartementet att blockera ansträngningar att "väsentligt inkräkta på Storbritanniens förmåga att göra sina egna regler och kontrollera sina egna budgetar." <sup>11</sup>

Andrew Mitchell, utrikesministern, har lovat att "blockera alla lagar som hindrar Storbritannien från att fastställa sin egen hälsopolitik", men han betonade också att Storbritannien "stödjer det pandemiavtal som för närvarande förhandlas fram av nationella regeringar, " <sup>12</sup> och det fördraget, som det för närvarande är skrivet, eliminerar helt medlemsstaternas suveränitet.

Människor i andra länder behöver också utbilda sina lagstiftare om farorna med One Health, IHR-tilläggen och pandemifördraget som övervägs, och uppmana dem att skydda sina nationer mot detta smygövertagande.

Så, för att sammanfatta, är One Health ett globalt projekt för att centralisera makten med WHO så att den kommer att ha befogenhet att kontrollera varje aspekt av mänskligt liv, över hela världen, utan hänsyn till nationell suveränitet eller mänskliga rättigheter. Valfritt antal motåtgärder, inklusive de som användes under covid-pandemin, kan sedan sättas in för att bekämpa saker som klimatförändringar, förlust av biologisk mångfald, icke-smittsamma sjukdomar, föroreningar, hunger, fattigdom och så vidare.

## Överdrivna varningar om undergång och annan taktik

I en Substack-artikel den 25 maj 2023 lyfter Nass fram de tre element som används upprepade gånger för att driva på vad som i slutändan är en global övertagandeagenda: <sup>13</sup>

1. En överdriven varning om stundande undergång
2. En helt felaktig beskrivning av orsaken
3. En vag lösning som gynnar globalisterna på bekostnad av befolkningen i stort

Dessa användes under covid-pandemin. De används också för att driva på den falska idén att antibiotikaresistens orsakas av global uppvärmning, och därför kräver ett mer omfattande tillvägagångssätt - en One Health-strategi.

Nass citerar en rapport från februari 2023 från FN:s miljöprogram (UNEP) med titeln "Bracing for Superbugs: Strengthening Environmental Action in the One Health Response to Antimicrobial Resistance." <sup>14</sup>

UNEP är en av de fyra internationella organ som driver One Health-agendan globalt och enligt denna rapport räcker det inte med att nationer redan tar itu med antibiotikaresistens.

Istället måste nationer alla arbeta tillsammans genom att använda ett unikt, samordnat tillvägagångssätt som inkluderar "miljörelaterade planer som nationella kemiska föroreningar och avfallshanteringsprogram, nationell biologisk mångfald och klimatförändringsplanering."

Länder måste också komma med "innovativa ekonomiska incitament och system" för att betala för den föreslagna handlingsplanen och "garantera hållbar finansiering." UNEP efterlyser också "vetenskap-politiska gränssnitt", prioritering av insatser och förstärkning av övervakningssystem. De betonar också att alla strategier som används måste "använda One Health-metoden samtidigt som de tar itu med finansiella/affärsmässiga, klimat- och kulturella sammanhang."

Är det någon annan som ser hur problematiskt det kan bli? För att bara ta upp ett exempel, överanvändning av antibiotika i livsmedelsproduktion är roten till problemet,

men varje strategi för att ta itu med det måste ta hänsyn till intressenternas ekonomiska och affärsmässiga problem. I slutändan handlar det om att skydda och främja intressen hos vissa "intressenter", som i första hand är icke-statliga organisationer och privata företag. Som noterat av Nass: <sup>15</sup>

*"Antimikrobiell resistens är så enkelt. Bakterier utvecklar mutationer som gör att de kan undvika antibiotika, och deras nya gener finns ofta i små plasmider som kan utsöndras av cellen och delas med andra bakterier ...*

*Fram till detta ögonblick visste FDA, CDC och WHO alla att antimikrobiell resistens främst berodde på användningen av antibiotika i djurfoder, eftersom det ökade tillväxthastigheten; 75 viktprocent av antibiotika används för detta ändamål, globalt.*

*Och människor konsumerar dessa antibiotika när de äter köttet, eller odlad fisk, eller kycklingarna. Men nu måste vi tro att antibiotikaresistens är ett miljöproblem, som bara kan lösas genom att använda ... One Health-metoden."*

## **"Klimatförvärrade hot om utbrott" drivs**

Om klimatlösningar och liknande låter otroligt, börja uppmärksamma vad du läser i nyheterna. Till exempel tillkännagav PR Newswire <sup>16</sup> nyligen ett partnerskap mellan WHO och Rockefeller Foundation som syftar till "genomisk övervakning, antagande av dataverktyg för patogendetektering och bedömning av klimatförvärrade utbrottshot."

Mer och mer ser vi "pandemihot" kopplas till saker som klimatförändringar, så att den första kan användas för att motivera drastiska åtgärder mot den andra. Som rapporterats av PR Newswire: <sup>17</sup>

*"Rockefeller Foundation och Världshälsoorganisationen (WHO) har tillkännagett ett nytt partnerskap för att stärka WHO:s nav för pandemi och epidemiintelligens.*



*Som en del av samarbetet investerar stiftelsen 5 miljoner USD i partners som arbetar med WHO för att odla globala nätverk för att upptäcka patogener och stärka pandemiberedskapskapaciteten, inklusive bredda övervakningen av sjukdomar som förvärras av stigande temperaturer och extremt väder."*

## Pandemisimulering i oktober 2022

Det råder heller ingen tvekan om att vi kommer att ställas inför ytterligare pandemier, eftersom pandemihotet är det som driver strävan efter global centralisering av makten. Globalisterna som praktiserade vad som skulle bli det globala covid-svaret har också berättat för oss att det kommer att bli fler pandemier, och vid det här laget skulle det vara dumt att inte tro dem. Så vad kan nästa pandemi vara, och när kan den slå till?

Den 23 oktober 2022 arrangerade WHO, Johns Hopkins University och The Bill & Melinda Gates Foundation en bordsövning kallad " **Catastrophic Contagion** ", som involverade en ny (och förment fiktiv) infektion kallad "severe epidemic enterovirus respiratory syndrome 2025" (SEERS-25) ), som främst påverkar barn och tonåringar.

Det är samma grupper som drev Event 201, som visade sig vara en pandemi-simulering för covid. Enligt Catastrophic Contagion-simuleringen kommer SEERS-25 - ett enterovirus som polioviruset - att ha sitt ursprung i Brasilien 2025.

Fiktiva nyhetsrapporter som presenterades i simuleringen rapporterade 1 miljard fall över hela världen och cirka 20 miljoner dödsfall, inklusive 15 miljoner barn, plus miljoner fler som var permanent förlamade av infektionen. Baserat på denna övning kan vi anta (om inte ytterligare pandemiövningar genomförs) att nästa pandemi kommer att riktas mot barn och unga.

Detta skulle vara en logisk utveckling, ur ett totalitärt perspektiv, med tanke på att människor vanligtvis är villiga att göra nästan vad som helst för att hålla sina barn säkra.

COVID visade dem att de flesta människor var villiga att offra till och med sina mest grundläggande friheter "för att rädda mormor." Så, vad kommer de inte villigt att ge upp om det handlar om att "rädda barn"? Globalisterna har för avsikt att ta våra

mänskliga rättigheter och medborgerliga friheter ifrån oss, och för att lyckas i den strävan kommer de att behöva all hjälp och samarbete de kan få.

Dr Abdullah Assiri, medordförande för WHO:s arbetsgrupp för ändringar av internationella hälsoföreskrifter (WGIHR) uttalade nyligen <sup>18</sup> att världen "kräver en annan nivå av juridiska mandat" för att hantera framtida pandemier, och att "åtgärder som kan begränsa individuella friheter" är en prioritet.

## Vem fattar beslut för vår räkning?

Uppenbarligen är idén att icke-utvalda och oansvariga globalister försöker ta bort individuella friheter och implementera ett totalitärt system för global kontroll uppifrån och ned inte en tontig "konspirationsteori". Det är ett klart faktum, och vi, allmänheten, har INGET att säga till om i detta.

I videon ovan förklarar författaren, forskaren, aktivisten och naturvårdsförespråkaren James Roguski <sup>19</sup> World Health Assembly (WHA) roll i WHO:s övertagande. En del av det som gör det så svårt att stoppa detta maktgrepp är att WHA är det organ som kommer att rösta om IHR-ändringarna och pandemifördraget, men allmänheten får inte veta vem, från deras land, som är en del av WHA .

Roguski försökte lämna in en begäran om Freedom of Information Act (FOIA) för att få en lista över de amerikanska delegaterna och fick veta att det inte finns någon sådan lista. Så vi kan inte veta vilka WHA-delegaterna är förrän de har loggat in på mötet och lagt sin röst å våra vägnar.

Det behöver inte sägas att det betyder att vi inte kan kontakta dem i förväg för att berätta för dem hur vi tycker att de ska rösta i en viss fråga. Som sagt, Roguski kunde fastställa att Xavier Becerra, USA:s minister för hälsa och mänskliga tjänster, är USA:s huvuddelegat.

## Förbi Point of No Return kommer all frihet att gå förlorad

Det är nu bortom absolut nödvändigt att folk förstår vart vi är på väg, och att covid-åtgärderna inte bara var svar på en given pandemi, utan snarare var grunden för en

**totalitär världsregering, där mänskliga rättigheter och friheter inte längre kommer att existera.**

Detta är sannolikt den största utmaning som mänskligheten någonsin har ställts inför som ett kollektiv, och det kräver starkt kollektivt motstånd. Men för att det motståndet ska uppstå måste människor förstå vad som pågår och hur alla dessa olika program, fördrag, partnerskap och agendor fungerar tillsammans. De är alla en del av samma schema, som är att implementera en totalitär teknokratisk regering i One World där människor inte har något egenvärde.

## **Uppmanar kongressen att dra tillbaka USA från WHO**

Medan USA:s hus och senaten har infört identiska lagförslag för att motverka WHO:s maktövertagande genom det föreslagna pandemifördraget, kanske det fortfarande inte skyddar oss om president Biden undertecknar det, eftersom fördraget är specifikt skrivet för att kringgå senatens godkännandeprocess. <sup>20</sup>

En mycket effektivare strategi skulle vara att kongressen undanhåller sina årliga bidrag till WHO och sedan drar tillbaka USA från WHO helt och hållet. Jag tror att det kan vara värt att stödja alla dessa strategier. Så vänligen kontakta dina representanter och uppmana dem att:

- Stöd No WHO:s pandemiberedskapslag utan senatens godkännande
- Håll inne finansiering till WHO
- Stöd USA:s utträde från WHO

Vi måste också skydda vår nation mot IHR-ändringarna. För det ändamålet har World Council for Health lanserat en global #StopTheWHO-kampanj. Så här kan du engagera dig: <sup>21</sup>

**Tala – Öka medvetenheten på plats och online. Använd artiklar, affischer, videor**

---

**Agera – Kampanj genom demonstrationer, politisk mobilisering, juridiska meddelanden och fall och liknande kampanjer**

---

---

## Samarbeta med hälsofrihetskoalitioner som World Council for Health

---

Utforska aktivistverktygslådor som: [World Council for Health Stop the Who Campaign](#) och [stopthewho.com](#)

---

Engagera globalt ledarskap för ursprungsbefolkningen för att ta en enad ställning mot WHO:s IHR

---

Meddela världshälsoförsamlingens landsdelegater att motsätta sig IHR-ändringarna (om du kan identifiera dem)

---

Aktivera folkets parlament, lagstiftande församlingar eller folkomröstningar för att motsätta sig maktövertaganden

---

## Sources and References

---

- <sup>1, 2</sup> [Global Health Now 28 september 2017](#)
- <sup>3</sup> [Stop Vax Passports Task Force webbseminarium om One Health, 52:20](#)
- <sup>4</sup> [Odysee.com 22 maj 2023, 21:15](#)
- <sup>5</sup> [Odysee.com 22 maj 2023, 22:48](#)
- <sup>6</sup> [Tiffany.house.gov 7 mars 2023](#)
- <sup>7</sup> [Inget WHO-fördrag om pandemiberedskap utan godkännande från senaten Laga House Bill Fulltext](#)
- <sup>8</sup> [Congress.gov S.4343 – Inget WHO-avtal om pandemiberedskap utan Senatens godkännandelag](#)
- <sup>9</sup> [Congress.gov S.444 – Inget WHO-avtal om pandemiberedskap utan Senatens godkännandelag](#)
- <sup>10</sup> [Govtrack.us S.4343 – Inget WHO-avtal om pandemiberedskap utan Senatens godkännandelag](#)
- <sup>11, 12</sup> [The Telegraph 25 maj 2023](#)
- <sup>13, 15</sup> [Meryl Nass Substack 25 maj 2023](#)
- <sup>14</sup> [Stöd för Superbugs: Stärka miljöåtgärder i ett hälsosvar på antimikrobiell resistens](#)
- <sup>16, 17</sup> [PR Newswire 23 maj 2023](#)
- <sup>18</sup> [Bernies tweets 24 maj 2023](#)
- <sup>19</sup> [James Roguski Substack](#)
- <sup>20</sup> [Epoch Times 21 februari 2023](#)
- <sup>21</sup> [RW Malone Substack 17 maj 2022](#)

[Logga in](#) eller [gå med](#) för att kommentera den här artikeln